

الإسلام يتحدّى

وحيد الدين خان

المختار الاستدلى



الإسلام يتحدى
مدخل على إلى الإيمان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

« إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ »
(غاطر : ٢٨)

« سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ
حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ . »
(فصلت : ٥٣)

وحيد الدين خان

الإسلام يتحدّى

مدخل علمي إلى الإيمان

مراجعة وتقديم

دكتور عبد الصبور شاهين

مترجمة

ظفر الإسلام خان

الطبعة الثالثة

المختار الإسلامي

للطباعة والنشر والتوزيع

القاهرة : ص ٠ به ١٧٠٧

هاتف ١٣٦٤٦٦

1st Edition 1970

2nd Edition 1973

3rd Edition 1973

This is an Arabic translation of «Ilmé Jadeed Ka Challenge» by the Indian muslim thinker and reformer : Waheeduddin Khan (Editor, Weekly Aljamiat, Delhi-6, India) published in Urdu (1966) by Academy of Islamic Research & Publications, Nadwatul Ulema, Lucknow, India. It has been rendered to Arabic by Mr Zafarul Islam Khan, revised by Prof Dr Abdussabur Shaheen of Cairo University and published by Scientific Research House, P.O. Box 2857, Kuwait, & Al-Moghtar Al-Islami P.O. Box 1707. CAIRO.

هذه ترجمة كتاب

« علم جديد كاجينج »

كتبه بالاربية الأستاذ وحيد الدين خان ونشره علم
١٩٦٦ « المجمع العلمى الاسلامى » التابع لندوة
العلماء ، لكتو ، بالهند .

وتمت الترجمة باذن من المؤلف

الطبعة الأولى : دار البحوث العلمية ، بيروت - الكويت ١٩٧٠

الطبعة الثانية : دار البحوث العلمية - الكويت ١٩٧٢

الطبعة الثالثة : المختار الاسلامى ، القاهرة ١٩٧٢

جميع الحقوق محفوظة

تقديم الطبعة الأولى

بقلم الدكتور عبد الصبور شاهين

ما أكثر ما يكتب عن الإسلام والمسلمين في مطبوعات هذا العصر في العربية : وغير العربية ، وما أقل غناء أكثره .

قليل جداً من الكتابات الإسلامية هو الذى يعد إسهاماً في معالجة مشكلات عالمنا الإسلامى ، إسهاماً جاداً مخلصاً من أجل عودته ، وتقدمه .

وكثير جداً ما نقرؤه من تلك الكتابات التقريرية ، أو الرثائية الوعظية ، التى تخطها أقلام . إن كانت تتاجر بالدين ، فلا غرابة ، فى عالم يقوم على المتاجرة حتى بالقيم ، فأما إذا كانت معروفة بالعلم وبالذكاء . فذلك هو داعى الحسرة والإشفاق فى أنفسنا على علمائنا الأذكياء .

أيمكن أن نتصور عالم الفكر الإسلامى مجرد أقاصيص تحكى للبهر ، أو مقالات يجتهد أصحابها فى تدبيج مقدماتها وسياقاتها . لنتهى بعد قراءتها إلى هز الرءوس ، ولوك عبارات الشناء والإعجاب ؟

هذا على حين يتشاغل كتاب الفلسفات المادية برسم تطلعات العصر ، وعلاج مشكلات التطبيق على مستوى عالمى ، حتى ليحس المرء بعد مطالعة بحث من هذه البحوث بجأته إلى أن يتزوى نفسياً فى ركن من أركان اليأس والقنوط ، لأنه غائب تماماً عن المعركة الحاضرة !! .

تلك محنة الوجدان والعقل المسلم ، الذى ينشد لدى كتابه ومفكره مستوى من المبادرة والجد والإخلاص ، ولوناً من الكتابة المباشرة التى تعيش عصرها وأفكاره وتطلعاته ، فإذا هم لا يزيدون على مضغ حكايات الأولياء ، واجترار بضعة خيالات محلفة فى سجاوات التيه ، ومجابهة الواقع الصارخ الملح بما يميجه فى وعى الجماهير ، ثم يسرح بها بعيداً بعيداً ، فى أحلام الماضى وتصوراته .

ومن البله أن نظن أن أخبار السلف هدف ثقافي ، يقصد لذاته كمنة عقلية ، دون أن يكون من وراء ذلك مشروع لإنهاض ، وخطة توعية من أجل صنع الحاضر ، والتأثير في الأجيال القادمة ، حسب هؤلاء السلف أنهم كانوا أمثلة مسهمة في صنع عصرهم ، وتوجيه معاصريهم ، ثم مضوا ، عليهم من الله رضوان ، ومن الناس سلام .

وجاء من بعدهم خلف ، أصبح بعد حين سلفاً ، بدد أن مضى إلى الرفيق الأعلى ، خلفاً كذلك تركه من السلوك ، ومن الكفاح ، هي جزء من تاريخ أمتنا .

وجاء جيلنا ليتهم ، أو ليراد له أن يتوهم ، أنه مجرد وارث لأجيال سابقة ، عليه أن يستغل تركتها في خلق ملذاته ، فإذا ما جوبه بتحديات عصره لجأ إلى المبالاة بترائه ، المبالاة وحدها ، المشغلة في أكثر الكتابات المنشورة ، التي لا تمل أن تحكي وتحكي ، حكايات في حكايات ، وتقف أحياناً مستعيلة من فوق منبر ، لتقطر على الحضور وعظاً في وعظ ، دون أن تبلغ في ظن الجماهير أن تهز وجداناً ، أو حتى تحرك قشة .

إن أخص صفات عصرنا هي أنه ينتج من الأفكار بقدر ما ينتج من الأشياء ، وليس من الضروري أن تتطلب من الأفكار المنتجة أن تكون نافعة دائماً كالأشياء ، فإن المجتمعات التي تصل إلى أشياء الحضارة ترى في الأفكار سلعة ينبغي أن تتغير كل يوم ، كما تتغير طرز الأشياء ، ولذلك يقف مثقفونا مبهوتين أمام موجات الفكر الواردة من الخارج ، ماذا يأخذون ، وماذا يدعون ؟ بل قل : ماذا يقرءون ، وماذا يترجمون ؟ .. ولاشيء أكثر من هذا ... يكتبهم أن يستطيعوا ملاحقة الأفكار ، دون أن يكون عليهم أن يواجهوها ، أو يتقدها ، فهم إلى أن يصروا نقداً معيناً لأحد الاتجاهات الجديدة نسبياً يكون الوقت قد فات ، وتقدم بمرور الزمن ما يتقدمون ، وغطت عليه أفكار أخرى أشد لمعاناً ، وأكثر جاذبية وإشعاعاً .

ومما لا شك فيه أن العالم الإسلامي هدف ثمين من أهداف - تصدير - الأفكار ، نظراً إلى موقعه ، وخطورة موقفه بين الكتل المتصارعة ، أو بعبارة أخرى : مراكز الإنتاج ، والمهدف من وراء التصدير واحد لدى كل هذه المراكز : أن يبقى هذا العالم مفتقراً إليها ، على اختلافها ، وأن يحال بينه وبين أفكاره الأصيلة ، التي يمكن أن تغنيه عن الاستيراد ، وتحقق له الاكتفاء الذاتي .

ومن المعروف في دوائر الاقتصاد أن الاحتكار إذا تحقق لمركز إنتاجي في سوق معينة فإن من المتوقع أن يبدأ المنتج في إفساد السلعة ، بتقليل جودتها ، اعتماداً على الاحتكار المتاحة له ، وطمعاً في ربح أوفر .

وسوق الأفكار أخطر أسواق المنتجات ، وأكثرها تقبلاً للتزييف والإفساد ، ومن ثم حفلت أسواقنا بما هو أشد فتكاً من السموم ، وأعظم انتشاراً من الهواء ، يتخلل كل خلية ، وينخر في

كل بناء .. أفكار ترتدى أنوثاً ، أو تحمل شعارات ، أو ترفع مشاعل ، ليس الثوب فيها ،
أو الشعار ، أو المشعل ، إلا قناعاً يستر الزيف والخطر .

وليس من الممكن أن نفهم موجات السيطرة الخارجية على مجتمعاتنا إلا إذا لاحظنا مثلاً
تبيعة الفتاة المسلمة في كثير من بلاد الشرق العربي لكل ما يظهر في أوروبا أو أمريكا من أزياء ،
فإن ترتدى الزى إحدى (المانيكان) قصيراً بمقدار سنتيمتر واحد ، حتى تبادر فتياتنا إلى
تقصير أنوثتهن بمقدار شبر واحد !!

ليس المهم ملاحظة أن تقصر الفتاة أو تطول ثوبها بحكم (الموضة) الشائعة ، فإذا لم تفعل
عدت متخلفة ، وإنما المهم ملاحظة هذه السيطرة التي توفر للملوك الأزياء ، وأكثرهم صيونيون ،
على فتياتنا المثقفات بخاصة ، حتى كأنهن جميعاً أعضاء في جوقة موسيقية واحدة ، وأمامهن
(مايسترو) كلما أشار بإصبعه أو بعصاه تحرك العازفون والعازفات في اتجاه العصا ، كالقطيع .
ودلالة هذه النتيجة أخطر مما قد يبدو في ظاهر الأمر ، لأن تأثيرها يشمل كل القيم التي
يقدمها المجتمع في شخص المرأة ، قيم الحياء ، والأنوثة الواجبة ، والجسد غير المعرض للذباب
الأعين ، وقيم التماسك ، والالتزام في تربيته ، وقيم الجيل الناشئ على يليها ، وهو الذي ننشده
لقد هذه الأرض ، ومستقبل هذا الدين ، وبكلمة واحدة ، وبلا مغالاة : نحن هكذا محكومون
من عمق مجتمعاتنا الملوك الأزياء ، ودولة المانيكان .

ومع ذلك ، قد يقال : إن مسألة الزى أقل خطراً من غيرها ، فهي على أية حال مسألة
غلاف ... أما غيرها ، كقضية المعتقدات التي تزيّف للأجيال الناشئة ، وجوهرها تحطيم
لدينها ...

وقضية الروح المنهزمة أمام انتصارات العلم في غير بلاد الإسلام ، الروح التي تقف
متضعضة مبهورة أمام منجزات الإنسان الأوروبي أو الأمريكي .

وقضية الحرية الفكرية المعلوم في فلسفة التربية ، حتى أصبح كل هم المدارس إنتاج
نماذج مصبوبة في بوتقة التبعية والتقليد .. وقضايا أخرى كثيرة ، كلها أهم من قضية المني
جيب ، أو الميكروجيب .

وبرغم ذلك لا نكاد نلمح أدنى فاصل بين هذه القضايا جميعاً ، فالمنتج المنتج واحد ،
وهدف التصدير واحد ، والمستهلك المستهلك واحد أيضاً ، هو الإنسان المسلم .

والمشكلة بالإضافة إلى هذا كله أن أكثر كتابنا أصبحوا يرون في قيام هذه الحالات
شيئاً مألوفاً غير جدير بالناقشة ، إما زهداً في الدنيا ، وإما يأساً من الإصلاح ، وإما تعوداً
على المشاهدة اليومية ، كما يتعود المعلن تأثير المخدر . وكأنهم المعنيون بقول الشاعر :

من يهن يسهل الهول عليه ما لجرح عيت لإسلام

وأقول : (أكثر كتابنا) ، لأن هناك (قلة) نصبت أقلامها للفرد عن المستقبل ، والدفاع ضد التيار الخرب ، متحملة في ذلك عنت الفساد وسلطانه ، ومتحدية في المجتمع مراكز استيراد الأفكار ، وعناصر اللامبالاة ، وهؤلاء القلة لا تكاد — والحمد لله — تخلو منهم أرض الإسلام ، يكتبون بكل لغة ، ويماريون في كل معركة ، إيماناً منهم بوحدة المقاتلين أمام الخطر الزاحف .

ومن هؤلاء القلة مؤلفنا هذا ، الذي يدخل اسمه لأول مرة حفل اللغة العربية ، بنشر ذلك الكتاب : (الإسلام يتحدى) ، وإن كان لاسمه رنين ملو في شبه القارة الهندية ، باعتباره ثالث اثنين ، يتولون قضية الإسلام المعاصر في وجه الزحف الفكري : أبو الأعلى المودودي ، وأبو الحسن النلوبى ، ووحيد الدين خان .

والحق أن علماء باكستان والهند المسلمين قد أتيح لهم أن يتصلوا اتصالاً مباشراً بمصادر المعرفة الحديثة ، حتى أصبحوا من أعلامها ، وهم في هذا يضارعون أكثر علمائنا العرب اتصالاً بثقافة الغرب ، مع فارق جوهرى ، في رأينا ، هو أن الأولين الذين تشير إليهم لم يفرقوا أنفسهم في المعرفة الأكاديمية ، لتستولى من بعد على عقولهم وأقلامهم ، وليصبحوا مجرد ناشرين ، أو مفسرين ، أو حتى معلقين ، على ما يقدمون من فكر الغرب وعلومه .

لقد وقف هؤلاء عمالقة في وجه التيار ، وانغمسوا في مشكلات الجماهير ، وحاولوا أن يقدموا لهم تصوراتهم من أجل المستقبل ، ومن أجل تحريك الثورة الفكرية في كيان الإنسان المسلم ، فهم في الحقيقة كتاب ثوريون ، ذوو أصالة ووعى وإيمان .

وليس من السهل أن نقول : إنهم جميعاً يمثلون طريقة واحدة في الأداء ، برغم أن هدفهم واحد ، فإن لكل منهم أداءه الخاص ، وطريقته الفنية التي عرقت بها الجماهير المسلمة .

وحسبنا أن نقرأ هذا الكتاب الجديد ، لنترك أنه يمثل عقلاً وثقافة ، ومنهجاً ، يختلف بها مؤلفه عن جميع من عرفنا من الكتاب المعاصرين .

ولعل من المناسب أن أورد هنا ما كتبه المؤلف في صحيفته (الجمعية الأسبوعية) في عدد ٧ من فبراير ١٩٦٩ ، موضحاً النور الذي يحاول أن يقوم به ، قال :

« إن المشكلات التي يواجهها الإسلام في هذا العصر ، منها ما هو علمي ، يوجه إليه بلغة العلم ومصطلحاته ، ولذلك كان لزاماً أن نضع إجاباتنا في مواجهة هذه الحملات المسعورة بنفس المصطلحات العقلية والعلمية التي يستعملها المعارضون للدين . ولا زال هذا الميدان ، منذ أمد طويل مجالاً لنشاطى واهتمامى ، حتى كان آخر ما كتبت : (الإسلام يتحدى) .

« والميدان الثانى لنشاطى هو ما نسميه بميدان بناء الأمة الإسلامية وتعميرها ، والعمل على نهضتها ، وعليها في هذا المجال أن تكشف الطل ، وتمحص الأسباب السياسية والاجتماعية التي

أدت إلى سوء أحوال المسلمين ، ثم وضع خريطة المستقبل ، بعد الوقوف على أسباب النكسة التي أصابتنا ، وتقوية الشعور القوي لدى المسلمين (في شبه القارة الهندية) ، ليربط بين مختلف أنشطتهم ، فيجعلها مجموعة معنوية متكاملة ، وحثهم على مواصلة الجهد لتكون منهم أمة قوية جامعة في العالم .

« وبكلمة أخرى ، نحن نصبو إلى بعث الأحلام التي رآها أسلافنا خلال كفاحهم وتحقيقها ، لإعلاء شأن الأمة المسلمة ، وهي الأحلام التي لم تتحقق ، لسبب أو لآخر .

« وهذه هي المهمة الفكرية التي تضطلع بها صحيفتنا (الجمعية الأسبوعية) ، ويمكننا أن نقول بحق : إن هذه المهمة قد أصبحت أكبر ميزة خاصة لجريلتنا في المجال الصحفي ، في هذا العصر ، على حين أصبحت الصحافة الإسلامية علماً على الرءاء ، بل إن آخر ما تستطيعه هذه الصحافة هو مجرد التعليقات السياسية على الأحداث العامة ، وتقديم بعض المعلومات الطريفة التي يفتشون إليها العامة من القراء . ففي هذا المناخ الصحفي تعتبر (الجمعية الأسبوعية) الصحيفة للوحيدة التي تعمل على إحياء وتقوية الشعور القوي لدى المسلمين ، باحثة عن مواطن الخطأ في كفاحهم الحضاري ، ونحن لا نجد كلمات نشكر الله بها ، على أنه — سبحانه — اختارنا بمشيئته لسد هذا الفراغ » .

فالرجل كما نرى صاحب دعوة ، يريد إبلاغها إلى ضمير الأمة المسلمة بلاغاً يحركها نحو أهدافها ، ويوحدها أمام الأخطار ، وهي دعوة ذات شقين ، أحدهما يستند العمر كله ، ولكنه يعمل لتحقيق كليهما بوسائله المتاحة : أن يكتب كتباً ، وأن يسخر مجلة أسبوعية .

والواقع أن كتابه هذا يعتبر تحقيقاً لحلم طالما راود كتاب العقيدة والمدافعين عنها ، فقد كانت محاولات السابقين لبرهنة على وجود الله ، وإثبات الرسالة ، وما يتصل بهما من حقائق ميتافيزيقية — قد وقفت عند جهود علماء الكلام ، باستخدام الأقيسة المنطقية ، التي بليت لطول ما لا كتبها الألسن ، وأصبح مجرد التحدث بها داعية إلى الملل منها ، بل إن لعتما لم تعد مفهومة لشباب الإسلام ، الذي يعيش في هذا العصر ظروفًا تشغى من يوم لآخر ، وتطالمه ثقافات ذات جدلية ماهرة ، ومناهج علمية تجريبية ، لم يعد العقل يقنع ببلونها .

لقد أصبح كل شيء موضع شك . وبذلك سقطت القضايا القائمة على المسلمات المنطقية ، لأنه لا شيء في العقل الحديث بمسلم منطقياً ، إلا وله تقيض منطقي يمكن أن يحتمله العقل . أما التجربة فهي الدليل الذي لا يدفع على قضيتها ، وما ينتج عن التجربة ليس مسلماً منطقياً ، ولكنه حقيقة نسبية موضوعية ، وهذا شأن العلم . ومن هنا كان لابد من تغيير المناهج الكلامية ، لإشباع رغبات متجددة في اليقين ، تريد أن تؤسس موقفها على أرض من المعرفة الجديدة التي اخترقت الآفاق ، وقاست أبعاد النجوم ، وتغلطت في أسرار المادة ، حتى حطمتها واستخرجت منها طاقات لا حدود لها .

ولذا قيل : إن قضايا علم الكلام هي قضايا الغيب المطلق المحجوب الأسرار ، ولا يعقل أن يكون للتجربة دور في معالجتها . تذكرنا في رد هذا الرأي ما قاله عربي يعيش على قطره ، وينطق على صميته ، دون أن يكون قد ألم بشيء من منطق أرسطو : « البعرة تدل على البعير ، وأثر السير يدل على المسير ، فضاء ذات أبراج ، وأرض ذات فجاج ، وبحار ذات أمواج ، ألا يدل ذلك كله على الله اللطيف الخبير » ٢٢ .

وكلمات هذا الأعرابي ألصق بالمنهج التجريبي ، القائم على الملاحظة ، وأقرب إلى التأثير في النفس ، وأقندر على إقناع العقل ، من أية صيغة قياسية - ما في ذلك شك .

لقد أصبح سيئا للغاية أن ينطق رجل الدين أمام الناس ، أو أمام الطلاب بقضايا متقدمة ، قال بها الأولون ، دون أن يحاول مزج المعرفة التقليدية بالجديد ، وأكثر ما تتجلى هذه المعرفة التقليدية في علم التوحيد أو الكلام ، أو مباحث العقيدة ، على اختلاف المصطلحات ، حيث يصير بعض الأسئلة على حكاية النزاع بين المعتزلة وأهل السنة ، والفروق بين الأشاعرة والماتريدية ، ووجهة نظر الخوارج والشيعة ، والخلاف بين الجبرية وغيرهم ، وتناقض ما بين العقل والنقل أو تساندهما ، وكل ذلك دائر في حلقة مفرغة ، بعيدة عن مجال تفكير الشباب المتحول ، لأن هذا الكلام كله قد أدى وظيفته على خير وجه ، حين كان جزءاً من صراع عصره حول المفاهيم والقيم ، فلما مضى عصره أصبح جزءاً من تاريخ الفكر ، لا أساساً من أسس النقاش الحي النابع من التجربة المعاشة .

ولذلك يعجز هذا الكلام عن إقناع ملحد حديث بخطئه ، لأن أسباب إلحاده ليست من موضوعات الكلام ، فاجلجل الحديث لا يتناقش حول الجوهر والعرض ، ولا حول القلم والحدوث ، وإنما هو يتناقش حول حتمية المادة ، ووجود المادة الواقعية والمادة العقلية ، والعلاقة بين المادة والحركة ، حين ينتهي كل موجود مادي في حقيقته إلى حركة ، والاحتمالات الرياضية لتأثير الصدفة في نشأة الكون ، وامتداده ، وحتمية التطور . وحقيقة الوجود في ضوء الإدراك الجديد لنسبية الظواهر الكونية ، وأهمها الزمان ، ذلك البعد الرابع الذي كشفه أينشتاين ، والتوقعات العلمية لوجود عوالم أخرى غير عالمنا ، في سماتنا ، وفي السماوات الأخرى ، التي يدركها العلم ، أو يحلم بوجودها ، ويحاول معرفة شيء عنها... إلخ .

فيذا لم تكن هذه القضايا الجديدة هي محور النقاش في قاعات الدرس الجامعي . التي يصوغ عقول الشباب فعني ذلك أن جامعاتنا تعمل في فراغ إيديولوجي ، وتخرج للمجتمع نماذج خربة ، واهنة ، أو مشوشة ، أو يائسة من جدوى العقيدة في بناء المجتمع الجديد ، نماذج تحس في أعماقها بالجفاف الروحي ، فهي لم تنظر بأرضية من الفكر الديني تقف عليها مطمئنة في مواجهة رياح التغيير العاصفة ، إما لأنها محرومة من هذا اللون من الدراسة ،

وإما - وهو الأخطر - لأنها غير مقتنعة بما عرض عليها من موضوعاته . ويتهى الأمر بهله المتأذج إلى أن تتبحر فى الفراغ ، ونحس باللامبالاة تجاه مسائل العقيدة ، لأن أسلم الطرق ألا تبالى ، فلهرب أسلم المسالك .

والغريب أن هذه الحال قد طفحت على سطح المجتمع منذ أوائل القرن التاسع عشر ، حين بدأ اللقاء والاصطدام بين ثقافتى الشرق والغرب يواجه مبعوثنا إلى أوروبا ، على عهد محمد على - فى مصر ، وتعرضت أعمال روائية ، منذ ذلك العهد ، وحتى يومنا هذا ، لتصوير التمزق الفكرى ، الذى يعاينه هؤلاء المبعوثون ، من أمثال : تخلص الإبريز - لرفاعة الطهطاوى ، وعلم الدين - لعلى مبارك ، وحديث عيسى بن هشام - لمحمد المولىحى ، وقتليل أم هاشم - لىحى حتى ، وعصفور من الشرق - لتوفيق الحكيم ، ومليم الأكبر - لمادل كامل فانوس ، أى أن المشكلة ثائرة وملحة من قديم ، دارت حولها روايات قيمة . ومع ذلك لم يبحث لها المفكرون الدينون عن حل ، ولم يعرضوا لها بمناقشة لاستكناه أسبابها ، على حين اكتفت الأعمال الروائية بالتقاطها وتصويرها . والخطر بهذه السلبية إلى تفاقم ، والخراب إلى استفحال ، والضحية دائما هو الإنسان المسلم .

أليس غريبا أن يكون بعض عتاة الملاحدة فى مجتمعاتنا ممن يمتنون إلى أسر ذات اتصال بالدراسة الدينية ؟ !! وأن تنشر مجلة أسبوعية أن إحدى المانيكان تمثل جامعة الأزهر الشريف ، ثم تأتى بصورتها فلذاهى ترتدى ما ترتديه بنات باريس^(١) ! ! ودعك من أن تكون إحداهن فتاة غلاف ، تنشر لها صورة عارية ، أشبه بصور السابحات الفاتنات ، وهى من بنات العلماء ؟^(٢) ! ! إنهم جميعا ، وأضرابهم ، نتاج هذا الانفصام بين الفكر الدينى وقضايا العصر ، بحيث لم يأخذ هذا الفكر شكل ثقافة حية تجمع بين المعرفة والسلوك ، أى أن هناك عجزا شائنا فى الثقافة المستخدمة للإقناع ، على حين استطاعت الثقافات الأخرى أن تختارهم لمعسكرها ، لأنها صادفت فراغا فتمكنت ، بصرف النظر عن جدية الأشخاص أو هزليتهم وتفاهمهم ، وأحد أسباب هذا الانفصام أيضا أن من يتولون سداة الفكر الدينى لم ينهضوا لمواجهة تحدى العصر ، ربما لأنهم فعلا غير فاهمين لرسالاتهم ، إلا على أنها استحضار لماض أثرى لا علاقة له بـ حاضر ، وربما لأنهم فهم أنه لا تحدى أصلا ، بل كل شىء هادىء على الجبهة ! ! والدنيا بخير والحمد لله ! ! .. فالمشكلة من هذه الوجهة أزمة فى الشعور الذى يؤدى حين يكون سويا إلى الأرق المتج ، والقلق الخلاق ، فأما حين لا يكون هناك شعور فإن الدين يتحول عند بعض رجاله إلى باب سجنى للوجهة والارتزاق ، وعند بعضهم إلى سلبية قاتلة ، وحسبنا الله ونعم الوكيل .

(١) أنظر المدد الصادر من جريدة أخبار اليوم فى ٢٩ من نوفمبر ١٩٦٩ .

(٢) أخبار اليوم ٢٥ / من أكتوبر ١٩٦٩ .

ولست أنكر أن محاولات جادة قام بها بعض العلماء القلقين على مصير الإنسان ، في الشرق والغرب ، من أجل البرهنة على وجود الله على أساس علمي ، ولكن قضية الدين ليست هي قضية (وجود الله) فحسب . لا مرأى في أن الإيمان بوجود الله سبحانه أساس ومنبع ، ولكنه يستتبع الإيمان بقيم أخرى ومبادئ ، دعا إليها الرسل . وحشت عليها الأديان ، وأهمها ضرورة الإيمان بوجود كائنات غير الإنسان ، دل عليها الدين وسماها (الملائكة) للمهمين الخير ، وكائنات أخرى غير الإنسان والملائكة دل عليها الدين ، وسماها الجن ، ومنهم (الشياطين) — النازعون بالشر ، وضرورة الإيمان بالغيب ، وباليوم الآخر . وما يتصل به من جنة ونار ، وحساب ، وثواب وعقاب ، بل ما يسبق ذلك من قيامة ، هي في حقيقتها دمار للعالم ، وتحطيم للكواكب والنجوم ، وضرورة التزام شريعة الله ، التي جاء بها الرسل ، وخطأهم محمد صلى الله عليه وسلم ، متى صح الإيمان بوجود الله ، مالك الملك ، ومزول التشريع بالحلل والحرام ، وفي كلمة واحدة : ضرورة إقرار ما علم من الدين بالضرورة . وهكذا نجدنا أمام كل مترابط ، لا يمكن انفصام أجزائه ، إلا على طريقة بنى إسرائيل ، الذين يؤمنون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض .

ولقد وجد في المجتمع الإسلامي فعلاً هذا الصنف من الناس ، الذين يحدثونك بأنهم مؤمنون بالله ، وكفى ، ولا داعي لمطالبتهم بأكثر من هذا ! ! وهم يواجهون من يدعوهم إلى الالتزام بأوامر الله وتواهيه : بأن الهدف من هذه هو تركية النفس ، وعدم إيداء العباد ، فإذا تحقق هذا الهدف بوسيلة أخرى كالثقافة مثلا كان في ذلك غنى عن الالتزام بالتكاليف ، لأن هذه هي روح الدين ! ! .. وغاب عنهم ، أو تجاهلوا ، أن العبادة في حقيقتها ثمرة الإيمان بالله ، وتأكيد لعبودية الإنسان له ، وأن الله سبحانه قد اختار لعباده أن يخاطبوه ويقدموه بكيفية معينة ، لا خيار لهم فيها ، بصرف النظر عن تحقيق مصلحة معينة لهم من العبادة أو عدم تحققها : (وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون)^(١) فصلاح الإنسان العليا في أن يرضى خالقه بإنفاذ أمره ، والقيام بطاعته .

فهذا صنف من الناس يجتزئ من الدين بما لا يقتضيه تكلفه : أن يقول : آمنت بالله — فحسب ، وهو يستعمل مسألة تسليمه بوجود الله — جل وعلا — ذريعة إلى التحلل والانتفاع من سائر قضايا الدين ، والصلود عنها ، وهو أمر ينبغي أن يلحظ على أنه من صميم أزمة الدين في أنفس المثقفين المعاصرين ، لأن الثقافات الإلحادية قد اتخذت لنفسها خطة لثيمة ، ضوحاها أن دعوة المسلم إلى الكفر تلقى تقوراً في المجتمع الإسلامي ، ويكاد يكون من المحال إحراز تقدم فيه باعتناق هذه الدعوة ، ولذا ينبغي أن تكون الخطوة — أولاً — تجريد شخص المسلم من الالتزام بالتكاليف ، وتحطيم قيم الدين الأساسية في نفسه ، بدعوى العلمية والتقدم ،

دون مساس بقضية الإلهية موقفاً ، لأنها ذات حساسية خاصة ، وبمرور الزمن ، ومع إلف المسلم لهذا التجريد يسهل في نهاية الأمر تحطيم فكرة الإلهية أساساً في عقله ووجدانه - وإذا بقيت اقتراساً ، فلا ضرر منها ، ولا خطر ، لأنها حينئذ لن تكون سوى بقايا دين ، كان موجوداً ذات يوم بعيد .

وهكذا يحكم أعداء الإسلام مخططاتهم ، ويدبرون لتدمير الدين ومبادئه ، ابتداء من أبسط السنن والواجبات ، وانتهاء إلى قضية القضايا : وجود الله ذاته .

فإذا أفرد بعض العلماء مسألة وجود الخالق بالعلاج العلمي قليل منهم - فيما أعلم - من تصدى لعلاج هذه القضايا جميعاً ، وبخاصة هذا الكتاب : (الإسلام يتحدى) . وأحسب أنه من هذه الناحية سوف يصبح - متى بلغ عمق المجتمع - دستور الإقناع الديني ، أو كما يعبر العنوان القرعى الذى تخيرناه له : (مدخلا علمياً إلى الإيمان) .

وقد كان المؤلف منطقياً مع عصره إلى أبعد الحدود ، فإذا كان أقطاب الإلحاد فى الفلسفة الحديثة قد وضعوا لأصحابهم مدخلا علمياً إلى الكفر ، فلا مناص من أن يحاول هو بحسبه الصادق ، ووعيه بحاجة المسلمين - وضع مدخل علمى إلى الإيمان ، يعتبر أساساً لعلم كلام ، أو علم توحيد جديد . وهذا هو الاعتبار الذى كان من وراء الحساس المخلص ، بذلك مترجم الكتاب الأستاذ ظفر الإسلام خان ، نجل المؤلف ، واقتضائى أن أعكف شهوراً تبليغ سنوات على مراجعته ، وتحقيق نصوصه الدينية .

ولذلك سوف نجده يعرض (قضية معارضى الدين) بكل حيدة وأمانة ، حتى لا يتهم من أول لحظة بمخالفة المنهج العلمى ، ثم يبدأ فى مناقشتها معتمداً فى الأساس على الإنتاج الفكرى الغربى ، من باب (وشهد شاهد من أهلها)^(١) ، مرجعاً مسألة استخدام الآيات القرآنية أو الأحاديث النبوية فى آراء الأعداء قبل الأصلاء .

ولا يتبادرن إلى ذهن القارئ أن المؤلف رجل دين متحمس ، يبشر بدعوة الإسلام بأسلوب جديد ، إنه مفكر مصلح يعمل بالصحافة ، رئيساً لتحرير مجلة (الجمعية الأسبوعية) وما عرضه هنا هو نتيجة تأمل واهتمام مؤرق بمشكلات الشباب المسلم ، حتى أصدر كتابه هذا عام ١٩٦٦ ، وما زال وقياً لقضيته ، مجاهداً فى سبيلها .

ولئن كنا قد ألقنا قبل بضعة أسطر إلى بعض ملامح منهجه ، فإن تنظيم هذا المنهج قد اقتضاه أن يضع قضاياها فى ترتيب منطقي :

فهو قد وضع كتابه علاجاً للمشكلات العقيدية التى تواجه البشر ، ولما كان المتوارد

على مسرح الأحداث ، مبدأ الدين ، ومبدأ الإلحاد ، وكان هو من معسكر الدين — وجب عليه أن يدلف إلى هدفه من خلال دعاوى الخصوم ، حتى لا يتهم بتجاهلها ، فرض فكرة معارضى الدين وبين أسسها البيولوجية والنفسية والتاريخية . ومعنى ذلك أنه يعرض جوهر فلسفات ثلاثة : الداروينية ، والفرويدية ، والماركسية ، وهى المبادئ التى قادت فى مجموعها قطعانا من البشر فى وادى الإلحاد ، وإنكار وجود الله ، وتأليه المادة .

فإذا بدأ بمناقشة هذه المبادئ سلك نفس السبيل التى سلكها . فاستقى أدلته من الطبيعة ، ومن البحوث النفسية ، والتاريخية .

وإذا كان أعظم قضايا الدين . بعد الإيمان بالله ، الإيمان باليوم الآخر ، حقيقة غيبية ، لا مرأه فيها ، وكانت أهم دعاوى الإلحاد قائمة على إنكار هذا اللقاء مع الخالق — فإن إثبات إمكان الآخرة ، بالأدلة الطبيعية ، والبيولوجية والتاريخية — هو أيضا من الأدلة القاطعة بصحة الدين ، وبوجود الله ، ومن ثم نجلده متألقاً فى تبيان الحاجة إلى الآخرة نفسياً ، وأخلاقياً ، وسلوكياً ، حتى إذا استقر فى وعى القارئ ضرورة الآخرة كان ذلك طريقاً إلى إقرار ضرورة الإيمان بالله من جانب آخر . فالآخرة إذن قضية وبرهان فى آن .

والمؤلف لا يكتفى فى هذا الباب بدليل واحد ، بل هو يقدم بحوثاً قيمة فى ضرورة الآخرة من الناحية الكونية ، ويسوق شهادات تجريبية ، وبحوثاً نفسية وروحية ، تؤكد هذه الضرورة ، كما يزيد القارئ ثروة فى المفاهيم ، ويفسح له آفاق الاقتناع .

ويأتى بعد ذلك دور الرسالة ، وهى الدليل التاريخى على الحقيقتين السالفتين ، لأن الرسل هم الذين دلوا عليهما ، قبل أن يخطو الإنسان هذه الخطوات الجبارة فى ميدان العلم والتجربة .

ومن الضروري أن نلفت النظر هنا إلى أن المؤلف لا يعنى بكلمة (الدين) إلا ما عناه الحق سبحانه بها فى قوله : (إن الدين عند الله الإسلام) (١) ، فإذا تناول قضية الرسالة فقصدته قطعاً رسالة الإسلام ، وكتابها المعجز : القرآن .

ويعقد فى هذا الباب عدة فصول يتحدث فيها عن إعجاز القرآن التاريخى ، والعلمى ، ويورد لمحات كثيرة عن تنبؤات القرآن ، وما تضمنته آياته من حقائق لم يكشف عنها إلا فى العصر الحديث ، فى الفلك ، وطبقات الأرض وغيرها .

فإذا انتهى من إثبات هذه الصفة العلوية للقرآن ، وأكد به الحقيقة الأولى ، وهى وجود الله ، عقد باباً خاصاً بعلاقة الدين بمشكلات الحضارة ، فتناول فى جانب منه مشكلات

التشريع ، وعناصره الأساسية ، وتحليل الدين لفهم الجريمة ، وعلاقة القانون بالأخلاق ، وبالقدر ، وبالعدل .

ولا يفوته أن يتحدث عن بعض مشكلات الحضارة الحديثة ، كشكلة المرأة ، والتدخين ، والملكية ، مقارنة في كل ذلك نظام الإسلام بنظامي الحكم المعاصرين : الرأسمالية والشيوعية .

ويأتي أخيراً حديثه عن مستقبل هذا العالم الإسلامي ، وما ينشده أبنائه من أهداف سامية ، وما ينبغي أن يكون لهم من رسالة في هذا العالم الحائر ، بين مذاهب الإلحاد الواهية المتهاوية ، ودين الفطرة الذي جعله الله ختام الأديان ، وجعل نبيه خاتم المرسلين ، مبيّناً كيف أدى الإلحاد في المجتمعات الأوروبية إلى التحلل ، والتزق الأسرى ، وتكون طبقات من المجرمين والشواذ ، وانتشار أعصى الأمراض النفسية والعصبية ، جرّاء الحرمان من الإيمان بالله ، خالقنا ومالكنا ، ويختار لختام كتابه كلمة قيسها عن الأستاذ أ. كريس موريسون ، إذ قال :

إن الاحتشام ، والاحترام ، والسخاء ، وعظمة الأخلاق ، والقيم والمشارع السامية ، وكل ما يمكن اعتباره فضحات إلهية — لا يمكن الحصول عليها من طريق الإلحاد ، فالإلحاد نوع من الأنانية حيث يحلّس (الإنسان) على كرسي (الله) .

«سوف تقضي هذه الحضارة بدون العقيدة والدين» . .

«سوف يتحول النظام إلى فوضى» . .

«سوف ينعدم التوازن وضبط النفس والتمسك» . .

«سوف يتفشى الشر في كل مكان» .

«إنها لحاجة ملحة أن تقوى من صلتنا وعلاقتنا بالله» .

فهذا هو منهج الكتاب في إيجاز شديد ، وهو منهج يشدني إلى ملاحظة هامة أحب أن أضفيها بين يدي القارئ . ذلك أن خطوات هذا المنهج ، بنفس الترتيب تكاد تكون طبق الأصل من كتاب أخرجه من قبل مترجماً عن الفرنسية ، هو كتاب «الظاهرة القرآنية» ، للمفكر الجزائري مالك بن نبي ، وهي ملاحظة غريبة في المنهج ، لا تصرف إلى مادة الكتاين ، لأن المؤلفين مختلفان في عقليتهما ، وثقافتهما ، وطريقة معالجتهما لهذه القضايا الدقيقة ، حتى إنني أكاد أقطع بأن المحاولتين من حيث المصادر والمادة والأسلوب متباعدتان تماماً ، إحداهما عن الأخرى ، بعد ما بين الجزائر والهند ، ولم يحدث أن التقى الرجلان في صعيد واحد ، فيما أعلم . وتفسير هذا التوافق ينحصر في توارد الأفكار على مشكلة واحدة . بيد أن ذلك لا يمنعني من أن أقرر أن كلا الكتاين صادر عن نفس الإحساس بضرورة

وضع منهج جديد للإقناع الديني ، وكلاهما توفرت فيه المنهجية الحديثة ، وموضوعهما مشترك كذلك ، والروح الكامنة في مضمونهما روح نادرة ، مؤمنة .

وحسب الشباب المسلم من هذه الملاحظة دليلا على أن روح الإسلام طاقة لا يمكن أن تخمد ، وستظل تصنع المعجزات ، برغم التفوق المادي الذي حققته مجتمعات الملاحدة المعاصرين .

نعم . إن هذا التوافق العجيب بين مفكرين من أكابر مفكرينا يكاد أن يكون من بدائع الروح الخالدة ، روح الإسلام ، وأقول : الخالدة ، لأن الروح طاقة ، والطاقة لا تفتي ، وذلك وعد الله : (إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون) (١) .

والحمد لله الذي هدانا لهذا ، وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله .

وصلى الله على محمد خاتم النبيين .

عبد الصبور شاهين

الكويت - ديسمبر ١٩٦٩

تمهيد

الموضوع الذى سندرسه فى الصفحات التالية ليس يجيد بالنسبة إلى اللغة الأردنية . ولكن المؤلف يشعر بأنه لا يزال ناقصاً ، رغم الجهود الطيبة التى بذلها بعض الكتاب .

والعصر الحديث يسمى : « عصر الإلحاد » ، لإنكاره الدين . وهذا الإلحاد ليس محض ادعاء . بل يرى أصحاب نظريته أنها طريقة بحث ودراسة ، امتدت إليها الإنسان ، بعد التطور الحديث فى ميادين العلم المختلفة ، وهذه « الدراسة التطورية » لا تهدف إلى إثبات نظرية ما أو إنكارها ، وإنما هى منهج خالص فى البحث ، أثبت لأصحابه أن الدين باطل ، ويمكن أن تفهم هذه الطريقة الجديدة فى ما قاله ت. ر. مايزر :

« إن الدراسة الجديدة هى تكنيك ومنهج ونمط معين لمواجهة الأسئلة ، وهى لا تستهدف وضع إجابات قطعية . وهو — من هذا الوجه — تغير هام طرأ على الفلسفة فى النصف الأخير من هذا القرن ، وسوف يبقى هذا التغير مستمراً ، دون أمل فى توقفه على المدى^(١) البعيد . ولا بد لباحثينا إذا ما أرادوا البحث فى العلوم الحديثة ، دفاعاً عن الدين ، ألا يغيب عن أذهانهم هذا التفسير ، سواء اعتبرناه تفسيراً علمياً محضاً توصل إليه المفكرون المحدثون ، أو اعتبرناه مجرد ملجأ جميل : ركنوا إليه ، حين أخفقوا فى البحث عن التفسير المادى للكون ، بعد إنكار الدين .

وعلى سبيل المثال : إن الأعمال التى قام بها علماءنا لإثبات النبوة ، تفترض مقدماً أن العصر الحديث يدعى : أن محمداً صلى الله عليه وسلم « كان نبياً كاذباً » ، فيدأون فى جمع كميات كبيرة من المواد التى تثبت أن محمداً كان « نبياً صادقاً » . ومتزى القول : « كان محمد نبياً كاذباً » ، هو أن هناك أنبياء آخرين صادقين ، على حين يشك الإنسان الجديد فى المبدأ نفسه ، فهو لا يؤمن بالنبوة أصلاً . فأما « النبي الكاذب » False Prophet فهو اعتراض قديم جاء به اليهود والنصارى ، الذين يؤمنون بأنبيائهم ، وينكرون نبي الإسلام . وأما العقل الحديث ، فلا يبحث عما إذا كان محمد نبياً صادقاً أو كاذباً ، وإنما يبحث عن

منع كلامه النبوى ، ويتبى ، اعتماداً على المناهج المعروفة ، إلى أن مصلح هذا الكلام الغريب هو : « الاشعور » . . . وهو يرى أن التعمير عن كلام الاشعور بالوحى والإلهام يصلح أن يكون استمارة جميلة ، ولكنه يستحيل اعتباره واقعاً حقيقياً .

ولذا ، فإن مهمتنا لا تنهى عند إثبات صدق نبوة رسول الإسلام ، بل علينا أن نضطلع بالبحث عن الوحى والإلهام ، ونثبت أن الوحى ينزل على أناس معينين ، من بينهم نبي الإسلام .

. . .

كان هذا موقف من يتصدى لنقد الفكر الحديث ، دون فهم موقفه من القضية . وهناك نوع آخر من علمائنا يندركون موقف الفكر الحديث من قضية الدين . ولكنهم ، لشدة تأثيرهم بالفكر الحديث ، يرون أن كل ما توصل إليه أئمة الغرب يعد من (المسلمات العلمية) ، ومن ثم تقتصر بطولتهم على إثبات أن هذه النظريات ، التى سلم بها علماء الغرب ، هى نفس ما ورد فى القرآن الكريم ، وكتب الأحاديث الأخرى . وهذه الطريقة فى التطبيق والتوفيق بين الإسلام وغيره ، هى نفس الطريقة التى تتبعها شعوب الحضارات المقهورة تجاه الحضارات القاهرة . وأية نظرية تقدم على هذا النحو ، يمكنها أن تكون تابعة ، ولكنها لا يمكن أن تكون رائدة ! ولو خيل إلى أحدنا أنه يستطيع أن يغير مجال الفكر فى العالم بمثل هذه المحاولات التوفيقية ، ليشرق على البشرية نور الحق ، فهو هائم ولا شك فى عالم خيالى ، لا يمت إلى الحقائق بسبب . فإن تغيير الأفكار والمعتقدات لا يأتى من طريق التلقين ، بل عن طريق الثورة الفكرية .

وهذه الحالة تورطنا بصورة أكبر عندما تتعلق المسألة بيجانب أساسى وهام من أفكار الدين ، فلا بأس بأن يقوم أحدنا بتفسير جديد لظاهرة « الشهاب الثاقب » التى وردت فى القرآن ، حين يجد كشافاً جديداً فى علم الفلك الحديث ، ولكننا لو قبلنا نظرية كلية شاملة ، وذات علاقة بالمشكلات الأخرى التى تثار حول الدين ، فسوف يكون لذلك تأثير عميق وكلى فى هيكل الفلسفة الدينية نفسه .

وأوضح مثال فى هذا ، هو تلك الجماعة من علمائنا الذين قبلوا « نظرية النشوء والارتقاء » ، لأن علماء الغرب أعلنوا اقتناعهم الكامل بصلحتها ، بعد دراساتهم ومشاهداتهم . واضطروا ، بناء على هذا ، إلى تفسير جديد للإسلام فى ضوء النظرية الجديدة ، وحين احتجوا إلى لباس جديد ، قاموا بتفصيل ثوب الإسلام مرة أخرى ، ولكنه ثوب مشوه المعالم ، لا أثر فيه من روح الإسلام ، التى ضاعت مع الأجزاء المقطعة فى عملية التلقين الجديدة .

إن نظرية النشوء والارتقاء تستهدف إقرار فكرة التطور بصفة مستمرة بحيث تبلغ الحياة أوجها عند النهاية . وبناء على هذا : لا بد من أن تحدث الأحوال السيئة في الماضي ، لا في المستقبل . ويروق لهذه النظرية حياة الخلود في الجنة ، ولكنها لا تقبل الخلود في نار الجحيم . ولذا ، ادعى العلماء المسلمون ، الذين قبلوا هذه النظرية ، أن الجحيم ليست مكاناً للعذاب ، وإنما هي مركز للتربية والتزكية . فالحياة تواصل مسيرتها في مواجهة الصعاب والمشكلات . والذين لم يستطيعوا مواصلة مسيرتهم بسبب عوائق الذنوب ، سوف يمرّون بأحوال الجحيم الصعبة ، حتى يواصلوا رحلتهم التطورية خلال الحياة القادمة . ومن هنا ترى هذه الطائفة أن قوانين الملكية - مثلاً - في الإسلام ، ليست إلا « أحكاماً موقّة » ، فإن هذه القوانين لا تنفخ ونظرية التطور الاجتماعي .

ويمكن فهم نوعية الأعمال التي قام بها بعض علمائنا من المثاليين المذكورين ، فهي أعمال ناقصة ، رغم الجهود التي بذلت في صوغها . ولا يدعي المؤلف أن محاولته تمحو من القناص . ولكنه يقول : إن المحرك الحقيقي لمحاولته هو شعوره بأن عملاً من هذا القبيل كان لا بد أن يكون .

* * *

إن الطريقة التي يتبعها الكتاب للدفاع عن الدين ذات وجهين : فكرية وتجريبية ، وبعبارة أخرى : فلسفية وعلمية ، إن صح التعبير . وقد راعى المؤلف الطريقة الثانية ، وهي تجريبية أو العلمية . والسبب في ذلك أن مكتبتنا تزخر بمجلدات ضخمة من الكتب التي وضعت على المنهج الأول ، على حين يوجد نقص شديد في الكتب من المنهج الثاني . وإنني لأشعر بأن المضمار القسيح الذي هيأته الدراسات العلمية الحديثة لإثبات الدين ، هو تصديق لما جاء في القرآن ، في سورة النمل : « قل الحمد لله ، سيريكم آياته فتعرفونها » . وهذا الكتاب محاولة لاستغلال الإمكانيات الجديدة لصالح الدين بطريقة منظمة .

* * *

وهذا الكتاب ليس دراسة موضوعية ، بل هو دراسة ذاتية ، بناء على التفسير الجديد للكتب . وهذا الواقع ، كما يرى العقل الحديث ، هو ، من تلقاء نفسه ، صوت ضد الكتاب ! فكيف يمكن الاعتماد على دراسة ذاتية ، قدمها عقل يستهدف اتجاهها معيناً ؟ وجواباً على هذا الاعتراض ، الذي قد يثار ، أقول هنا عبارة للمستشرق النمساوي المسلم محمد أسد في مقالة أحد كتبه :

« إن هذا الكتاب لا يستهدف مسحاً عملياً للمسائل بل هو عرض لقضية هي قضية الإسلام في مواجهة الحضارة الغربية » (١) .

وعلى الرغم من الأحكام التي قلمها علم النفس حول إمكان أن يكون المرء محايداً في أبحاثه ، أو لا ، فإنني أسلم — نظرياً — بأنه لابد لكل مؤلف أن يبدل قصارى جهده ، لكي يكون محايداً ، من أجل الوصول إلى نتيجة ما ، وهذا هو ما يقصده كل كاتب أمين . لكن هذا الكاتب نفسه ، عندما يجلس إلى مكتبه — في الواقع — لا يجده باحثاً عن الحقيقة أثناء كتابته ، بل يكون قد توصل إلى أحكام محددة المعالم .

وهناك طريقة أخرى ، هي أن يسرد المؤلف قصة بحثه بجميع مراحلها ، غير أن اعتبار مثل هذا الكتاب محايداً لا يبدو أن يكون قناعاً مزرعاً تختبئ تحته أهداف المؤلف . فليس هناك من كاتب يبدأ دراسته عندما يبدأ الكتابة ، وإنما هو يعرض نتائج بحثه في كتابه . فالكتاب إنما يكون ذاتياً أو موضوعياً ، بالنظر إلى طريقة ترتيبه للموضوعات ، ولا علاقة لهذا الترتيب بمجاد البحث أو موضوعيته .

. . .

لقد وردت كلمة « الدين » كثيراً في هذا الكتاب ، وليس لأحد أن يغالط في هذا الموضوع . . فإن الكتاب يدور حول موضوع عام ، ولذلك كان لاستعمال الكلمة العامة أهميته . أما ذهن المؤلف ، فإنه لا يقصد بالكلمة شيئاً وهياً ، وإنما يعني (الدين) المحدد عند الله تعالى الآن — وهو دين الإسلام . وأنا حين أطلب مواطناً هندياً بمراعاة القانون ، فليس معنى ذلك أنه تكفيه مراعاة قانون ما ، أو أى جزء من دستور الهند ، وإنما عليه مراعاة ذلك القانون الذى يعتبر دستور البلاد الرسمى . وهكذا ، فالمراد بالدين العمل اليوم هو الإسلام ، مع أنه من الممكن إطلاقة على أى شيء عرف في التاريخ بذلك الاسم ، ولكن للدين الذى يحلب رضا الله تبارك وتعالى ، والذى يكفل لمعتقيه نجاة الآخرة ، هو الإسلام لا غير . .

. . .

لقد تعرضت لسؤال بعد محاضرة ، ألقىتها في إحدى الجامعات ، ذات مرة ، وكنت أشرت في محاضرتي إلى مقال لفرويد ، فوقف أستاذ في علم النفس ، أثناء فترة الأسئلة ، وقال : « لقد أشترمت إلى مقال لفرويد ، تأييداً لنظرية دينية ، على حين يعارض (فرويد) معارضة كاملة تلك النظرية التى تمثلونها » .

ومن الممكن إثارة هذا السؤال ، حول هذا الكتاب ، على نطاق أوسع . . فهناك اقتباسات كثيرة وردت فيه ، ومن الجائز ألا يوافق أصحابها على النتائج التى توصلت إليها . وعلى سبيل المثال : الاقتباس الذى ورد في آخر الباب الخامس « دليل الآخرة » . ولكن هذا الاعتراض غير ذى موضوع ، لأن المؤلف لا يدعى أن هذه الشخصيات تؤيد قضاياها .. وبكلمة أخرى ، لم يقل المؤلف : إن هذه القضية ، أو تلك ، صادقة لأن فلاناً يصدقها أو

يؤيدها . وعلى العكس من ذلك ، فإن جميع هذه الاقتباسات قد استعملت توضيحاً للدليل أو قضية ، فقد يعبر المؤلف عن قضية معينة بالفاظ تارة ، وقد يستعير ألفاظ الآخرين حتى يتبين الموضوع ، تارة أخرى . .

والانجماهاات التي تمثلها هذه الاقتباسات ليست بآراء ذاتية لأصحابها ، وإنما هي كشف علمية ، يمنحها الملحدون معاني مختلفة . أما نحن فقد جمعناها حين شعرنا أنها في صالح للدين . وأما الاقتباسات التي تؤيد الدين صراحة ، فأكثرها لعلماء يدينون بالمسيحية ؛ ولا عجب ، فهم يشاركوننا في كثير من العقائد السماوية .

. . .

وواضح من عنوان الكتاب ، أنه يهدف إلى إثبات أحقية الدين أمام الفكر المادى الجديد . وهذا الإثبات يتخذ لنفسه أسلوبين . أولهما : أن نستدل بأن الدين ليس (مادياً) ، بل فوق المادة ، وبناء على ذلك ليس العلوم المادية أن تتعرض طريق الدين . وقد أصبح هنا الاستدلال في غاية القوة ؛ حيث إن العلماء قد اعترفوا في هذا القرن : « بأن العلوم المادية لا تغطي إلا علماً جزئياً عن الحقائق » . ومنزاه أنه ، بناء على اعتراف هذه العلوم نفسها ، هناك حقائق أخرى ، لا تستطيع العلوم المادية الوصول إليها ، ومنها حقائق الدين . ويعتبر كتاب « ج.و.ن . سوليفان » خير محاولة في هذا الموضوع ، وسوف نستعرضه في الباب السابع من هذا الكتاب .

وأما الطريقة الأخرى لإثبات حقائق الدين ، فهي اتباع نفس الطرق العلمية التي يتبعها العلماء الملحدون لإثبات معتقداتهم . وقد ذكر المؤلف أهمية أكثر على هذا الجانب . . فهو يرى : أنه لا بد من اتباع نفس أساليب الاستدلال التي يستغلها الملحدون ، حتى يمكن إثبات حقية الدين .

. . .

وهناك ناحية أخرى لا بد من توضيحها هي أن الأسلوب الذي ملكه الكتاب قد يكون غريباً على بعض الأذهان ، من علماء الدين . وإذا كان الأمر كذلك ، فإني أقول : إنه لا بد من مراعاة حقيقة ؛ هي أن هذا الكتاب لا يستهدف تفسير الدين ، بل هو وليد ضرورة كلامية ، فالأسلوب الذي يسلك عند تفسير الدين أمام أصحاب القطر الدينية المؤمنة ، غير الأسلوب الذي يستعمل عندما يكون الحاضرون ممن يزعمون أن الدين خدعة وأضحكة وتخليير للشعوب ، فكلما أردنا مواجهة الأسئلة التي تثار ضد الدين ، كان لا بد من تضيير لهجتنا ولغتنا ، بتلك التي يستغلها الأعداء ، حتى نستطيع أن نقف أمام العواصف . وعلينا ألا ننسى أن طريقة

الكلام وأسلوبه قد تغيرا بتغير الزمن ، ولذلك علينا أن نأتي بعلم كلام جديد لمواجهة تحدى العصر الحديث . .

• • •

وقبل أن أختتم هذا الحديث أرى لزماً على أن أعترف بجميل زميلين من الرفاق - مهدياً إليهما هذا الكتاب - وهما من الشخصيات اللمعة التي عرفت بخدمة الإسلام في الربع الأخير من هذا القرن . . وهما : مولانا أبو الأعلى المودودي ، ومولانا السيد أبو الحسن علي الحسيني الندوي . فالفضل يرجع إلى الأستاذ المودودي في أنه كان المحرك الذي حثني - بطريقة غير مباشرة - على أن أضحي بحياتي لخدمة الإسلام منذ خمسة عشر عاماً ، في أدق مرحلة من مراحل حياتي . . وأما الأستاذ الندوي فهو الذي حملني على القيام بهذا العمل ، فجزاهما الله خير جزاء . .

لكتاؤ

وحيد الدين خان

في ٢٦ أغسطس ١٩٦٤

الباب الأول

قضية معارضى الدين

« تعتبر التطورات العلمية التي حدثت في القرن الماضي » انفجاراً معرفياً ، Knowledge Explosion في وجه جميع الأساطير الإنسانية عن الآلهة والدين كما تضجرت الأفكار القديمة عن المادة ونسفت بمجرد تفجير الذرة » . . . هذه هي قضية العلم الحديث الموجهة إلى الدين كما يقول البروفيسور جولييان هكسلي^(١) . وتعتبر الصفحات التالية رداً على هذا التحدي ؛ فلقد كشفت أضواء العلم الحديث عن حقائق الدين ، ولم تتجع من أية ناحية في الإساءة إليه . بل إن جميع ما وصل أو سيصل إليه العلم الحديث هو بمثابة تصديق لما أسماه الإسلام : « بالحقيقة الأخيرة » قبل أربعة عشر قرناً من الزمان :

« منزههم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق »^(٢) .

• • •

والدين ، كما يزعم الملحون من العلماء : شيء لا حقيقة له ، وهو مظهر للفرقة الإنسانية الباحثة عن حقائق الكون ، والتي تحاول تفسيره . إن هذه الفرقة الإنسانية في ذاتها شيء مستحسن ، ولكن المعلومات والوسائل المحدودة قد انتهت بأجدادنا إلى إجابات غير صحيحة ، وهي التي تحتويها الآن أفكارهم عن الإله والدين . أما اليوم ، وبعد ما توفرت لدينا الوسائل العلمية ، وأصلحت المعلومات الحديثة شيئاً كثيراً من معتقداتنا الاجتماعية والحضارية ، فقد حان الوقت لنعيد النظر في جميع ما وصل إليه أجدادنا من أفكار .

• • •

وينهب الفيلسوف الفرنسي « أوجست كونت » - الذي نشأ في النصف الأول من القرن التاسع عشر - إلى أن تاريخ تطور الفكر الإنساني ينقسم إلى ثلاث مراحل :

Hindustan Times, Sunday Magazine, Sept 24, 1961. (١)

(٢) فصلت / ٥٢ .

الأولى : المرحلة اللاهوتية (Theological Stage) وهي التي فُرت الأحداث فيها باسم الإله .

والثانية : المرحلة الميتافيزيقية : وفيها فسر الإنسان الأحداث باسم « عناصر خارجية » ، لا يعلمها ، ولكنه لا يذكر اسم الإله .

والثالثة: المرحلة الوضعية (Positive Stage) ، التي أخذ الإنسان يفسر فيها الأحداث باعتبارها عناصر خاضعة لقوانين عامة ، يمكن إدراكها بالمطالعة ، أو بالمشاهدة العلمية . وفي هذه المرحلة لا تذكر «الأرواح والآلهة والقوى المطلقة» . ونحن، بناء على هذا، نعيش في المرحلة الثالثة التي تسمى في الفلسفة الحديثة بالوضعية المنطقية (Logical Positivism) . إن نظرية «الوضعية المنطقية» أو التجريبية العلمية (Scientific Empiricism) لم تعرف كحركة علمية عالمية إلا خلال العقد الرابع من القرن الحاضر ، ولكنها ، كفكرة ، نشأت قبل ذلك بسنين طويلة . وعلى ظهر هذه الفكرة نجد أسماء كبار العلماء والفلاسفة من أمثال : هيوم ، وميل ، إلى برتراند رسل . وقد أصبحت هذه الفكرة اليوم ، بفضل العدد الكبير من المؤسسات العلمية التي تقوم بدور فعال في الدعاية لها ، من أهم الحركات العلمية الحديثة . ويقول أحد الباحثين :

« كل معرفة حقة مرتبطة بالتجارب : بحيث يمكن فحصها أو إثباتها : بصورة مباشرة أو غير مباشرة »^(١).

وبناء على هذا يدعى معارضو الدين أن التطور الذي بلغ به الإنسان اليوم أعلى مستوى من الإنسانية ، هو نتى للدين من تلقاء نفسه . . . والسر في ذلك أن الأفكار المتطورة الحديثة تؤكد أن « الحقيقة » ليست إلا ما يمكن فحصه وتجربته علمياً . وقد قام الدين على « حقيقة » لا ميل إلى مشاهدتها وفحصها علمياً . وبعبارة أخرى : إن التفسير اللاهوتي للأحداث والوقائع لا يمكن إثباته بالوسائل العلمية ، فهو باطل لا حقيقة له . ويترب على هذا القول بأن : « الدين تفسير زائف لوقائع حقيقية » : ذلك أن علم الإنسان القديم المحدود لم يقدم التفسير الحقيقي للأحداث ، على حين أن القانون العام للتطور أتاح لنا أن نبحث عن الحقائق بالوسائل التجريبية الصحيحة .

ويمكن أن نقول هنا الكلام بأسلوب آخر : إن موقف علماء الأديان انتقدياً أشبه برجل يكتب « شيكا لا رصيد له في المصرف » ، فهم قد صاغوا عبارات ليس وراءها حقائق علمية ، فعبارة (الحقيقة العليا غير المتغيرة) صحيحة نمواً ، ولكن ليس لها أى أساس علمي^(٢).

(١) Dictionary of Philosophy, N.Y., p. 285.

(٢) Religion And The Scientific Outlook, p. 20.

« لقد أثبت (نيوتن) أنه لا وجود لإله يحكم النجوم . وأكد (لابلاس) بفكرته الشهيرة أن النظام الفلكي لا يحتاج إلى أى أسطورة لاهوتية . وقام بهذا الدور العالمان العظميان (دارون) و (باستور) في ميدان البيولوجيا . وقد ذهب كل من علم النفس المتطور والمعلومات التاريخية الثمينة التي حصلناها في هذا القرن بمكان الإله ، الذي كان مفروضاً أنه هو مدير شئون الحياة الإنسانية والتاريخ »^(١) .

لقد قامت قضية معارضى الدين على أسس ثلاثة :

الأساس الأول : بطل هذا الانقلاب في البيولوجيا هو (نيوتن) ، الذي عرض على الدنيا فكرة تثبت أن الكون مرتبط بقوانين ثابتة ، تتحرك في نطاقها الأجرام السماوية . ثم جاء بعده آخرون فأعطوا هذه الفكرة مجالا علمياً أوسع ، حتى قيل : إن كل ما يحدث في الكون من الأرض إلى السماء خاضع لقانون معلوم ، سموه « قانون الطبيعة » . فلم يبق للعلماء ما يقولون ، بعد هذا الكشف ، غير أن الإله كان هو المحرك الأول لهذا الكون . وضرب (والتير) مثلاً في هذا الصدد : أن الكون كالساعة يرتب صانعها آلياتها الدقيقة في هيئة خاصة ويحركها ، ثم تقطع صلته بها . ثم جاء (هيوم) فتخلص من هذا الإله الميت ، وعلى حد قوله : « لقد رأينا الساعات وهي تصنع في المصانع ، ولكننا لم نر الكون وهو يصنع ، فكيف نسلم بأن له صانعاً ؟ »

• • •

لقد جلى التطور العلمى للإنسان كثيراً من سلسلة الأحداث التي لم يشاهدناها من قبل . فهو لم يكن على علم بأسباب شروق الشمس وغروبها ، حتى زعم أن هناك قوة فوق الطبيعة تجعلها تشرق وتغرب . وما قد عرفنا اليوم أن شروق الشمس وغروبها يحدثان للدوران الأرضي حول نفسها ، وبذلك انتهت ضرورة القول بهذه الطاقة تلقائياً ، بعدما عرفنا الأسباب المؤدية إلى هذه الحركة الكونية . « فإذا كان قوس قزح مظهراً لانكسار أشعة الشمس على المطر ، فإذا يدعونا إلى القول بأنها آية الله في السماء » .

من أجل هذا كله ، وغيره ، قال هكسلي :

« إذا كانت الحوادث تصدر عن قوانين طبيعية فلا ينبغي أن ننسبها إلى أسباب فوق الطبيعة »^(٢) .

• • •

Religion Without Revelation, N.Y., 1958, p. 58. (١)

Religion Without Revelation, N.Y., 1958, p. 58. (٢)

والأساس الثاني : وقد ازداد العلماء يقيناً بعد البحوث العلمية في ميدان علم النفس ، حين توصلوا إلى نتائج تثبت أن الدين نتاج للاشعور الإنساني ، وليس انكشافاً لواقع خارجي . ويقول عالم كبير من علماء النفس :

« God is nothing but a projection of man on a cosmic screen »
 « ليس الإله سوى انكسار للشخصية الإنسانية على شاشة الكون » . وما عقيدة الدنيا والآخرة إلا صورة مثالية للأمانى الإنسانية ، وما الوحي والإلهام إلا إظهار غير عادى لأساطير الأطفال المكبوتة (Childhood Repression) ^(١) .

• • •

ويرى علم النفس الحديث أن العقل الإنساني مركب من شيئين هما : (الشعور) ، وهو مركز الأفكار التي تخطر على قلوبنا في ظروف عادية ، و (اللاشعور) وهو مخزن الأفكار التي مرت بنا ونسيناها ، ولا تظهر إلا في أحوال غير عادية ، كابتنون والمستيريا . وهذا القسم الثاني أكبر بكثير من الأول . ويمكن أن نمثل لما يحيل من الجليلد ، فلو قسمناه تسعة أجزاء لكان منها ثمانية في جوف البحر ، ولظهر جزء واحد على السطح .

اكتشف فرويد بعد جهد طويل أن اللاشعور قد يقبل أفكاراً في الطفولة ، وتؤدي إلى أعمال غير عقلية ، وهذا ما يحدث بالنسبة إلى العقائد الدينية : فإن فكرة الجحيم والجنة ترجع إلى صدى الأمانى التي تنشأ لدى الإنسان إبان طفولته ، ولكن لم تسنح له الفرصة لتحقيقها ، فتبقى دفينة في اللاشعور ، ثم يفرض اللاشعور بدوره حياة أخرى يتيسر له فيها تحصيل ما كان يتمناه ، شأن الرجل الذي قد لا يظفر بما يجب في الواقع فيحصله في المنام . وهكذا خرجت عقدة التفرقة بين الصغير والكبير (Father complex) — من الجرائم الاجتماعية ، فصاغوا منها نظرية على مستوى الكون والسياء .

ويقول رالف لنتون :

« إن عقيدة للقادر المطلق الظالم في نهاية الأمر ، الذي لا يرضى إلا بالطاعة الكاملة والوفاء ، كانت أول ما أنتجه نظام المجتمع السامى . لقد خلق هذا النظام جبروتاً غير عادى . وكانت نتيجته أن شريعة موسى خرجت بقوائم ضخمة مفصلة عن المحرمات في كل مجال من الحياة الإنسانية . وقد آمن بهذه القوائم الطويلة العوام الذين كانوا يقبلون أحكام آباؤهم العمياء ويطيعونها . وما لتصور الإلهى (البردى) إلا خيال مثالى لأب سامى . مع شئ من المبالغة والتجريد في الأوصاف والطاقت » ^(٢) .

Iqbal Review, April, 1962. (١)

Tree of Culture, Ralph Linton. (٢)

والأساس الثالث : لقضية معارضى الدين هو : (التاريخ) . يقولون : إن القضايا الدينية وجئت لأسباب تاريخية أحاطت بالإنسان ، فلم يكن في استطاعته أن يفلت من السهول والأعاصير والطوفانات والزلازل والأمراض ، فأوجد (قوى فرضية) يستغنيها ، لتتقنه من البلايا التازلة . وهكذا ظهرت الحاجة إلى شيء يجتمع الناس حوله ، ولا يفرقون ، فاستغل اسم (الإله) الذى تفوق قوته قوة الإنسان ، ويهرع الجميع إلى رضاه) .

يقول محرر دائرة معارف العلوم الاجتماعية تحت اسم «الدين»
« ويحانب المؤثرات الأخرى التى ساعدت في خلق الدين ، فإن إسهام الأحوال السياسية والمدنية عظيم جداً في هذا المجال . إن الأسماء الإلهية وصفاتها خرجت من الأحوال التى كانت تسود على ظهر الأرض . فبقية كون الإله « الملك الأكبر » صورة أخرى للملكية الإنسانية ، كذلك الملكية السابوة صورة طبق الأصل للملكية الأرضية . وكان الملك الأرضى القاضى الأكبر ، فأصبح الإله يحمل هذه الصفات ، ولقب « بالقاضى الأكبر الأخير » ، الذى يجازى الإنسان على الخير والشر من أعماله . وهذه العقيدة القضائية التى تؤمن بكون الإله محاسباً ومجازياً لا توجد في اليهودية فحسب ، وإنما لها مقامها الأساسى في العقائد الدينية ، المسيحية والإسلامية »^(١) .

• • •

« لقد خلق العقل الإنسانى الدين : وأتم خلقه ، في حالة جهل الإنسان وعجزه عن مواجهة القوى الخارجية » . ويضيف جوليان هكسلى إلى هذا قوله :

« فالدين نتيجة لتعامل خاص بين الإنسان وبيئته »^(٢) . ويقول أيضا :

« إن هذه البيئة قد فأت أوانها أو كاد ، وقد كانت هى المسئولة عن هذا التعامل ، فأما بعد فئاتها وانتهاء التعامل معها فلا داعى للدين » . ويضيف : « لقد انتهت العقيدة الإلهية إلى آخر نقطة تغيدنا ، وهى لا تستطيع أن تقبل الآن أية تطورات ؛ لقد اخترع الإنسان قوة ما وراء الطبيعة لتحمل عبء الدين ؛ جاء بالسحر ، ثم بالعمليات الروحية ، ثم بالعقيدة الإلهية ، حتى اخترع فكرة (الإله الواحد) . وقد وصل الذين بهذه التطورات إلى آخر مراحل حياته . ولاشك أن هذه العقائد كانت في وقت ما جزءاً مقبلاً من حضارتنا ، بيد أن هذه الأجزاء قد فقدت اليوم ضرورتها ، ومدى إفادتها للمجتمع الحاضر المتطور »^(٣) .

• • •

Encyclopaedia of Social Sciences, 1957, Vol. 13, p. 233. (١)

Man in the Modern World, p. 130. (٢)

Ibid. p. 131. (٣)

وترى الفلسفة الشيوعية أن الدين « خدعة تاريخية » ، وهى تركز الأسباب فى عوامل اقتصادية ، لأنها تنظر إلى التاريخ فى ضوء الاقتصاد . وهى ترى أن العوامل التاريخية التى خلقت الدين هى النظام البورجوازي الاستعماري القديم . وهذا النظام القديم يلقى اليوم حظه . فلندع الدين أيضاً يلعب نومه .

يقول فيلسوف الشيوعية الإنجليزي :

« إن كل القيم الأخلاقية هى فى تحليلها الأخير من خلق الظروف الاقتصادية »^(١)
فالتاريخ الإنسانى هو تاريخ حروب الطبقات التى امتص فيها البورجوازيون دماء الفقراء ، وقد كانت للغاية من وضع الدين والأسس الأخلاقية حماية حقوق البورجوازيين .

ويقول البيان الشيوعى : (Communist Manifesto) :

« إن اللستور والأخلاق والدين كلها خدعة البورجوازية ، وهى تستر وراءها من أجل مطامعها » .

ويقول لينين فى خطاب له ألقاه فى المؤتمر الثالث لمنظمة الشباب الشيوعى فى أكتوبر سنة ١٩٢٠ :

« إننا لا نؤمن بالإله ، ونحن نعرف كل المعرفة أن أرباب الكنيسة والإقطاعيين والبورجوازيين لا يخاطبوننا باسم الإله إلا استغلالاً ، ومحاكاة على مصالحهم ، إننا ننكر بشدة جميع هذه الأسس الأخلاقية التى صدرت عن طاقات وراء الطبيعة ، غير الإنسان ، والتى لا تتفق مع أفكارنا الطبقيّة ، وتؤكد أن كل هذا مكر وخداع ، وهو ستار على حقول الفلاحين والعمال ، لصالح الاستعمار والإقطاع ، ونعلن أن نظامنا لا يتبع إلا ثمرة النضال البروليتارى ، فبدأ جميع نظمنا الأخلاقية هو الحفاظ على الجهود الطبقيّة البروليتارية »^(٢).

كانت هذه هى قضية معارضى الدين ، التى يزعم بعض العلماء الجدد بناء عليها ما يمكن تاييده فى كلمة أستاذ أمريكى فى طب الأعضاء :

« Science has shown religion to be history's crueliest and wickedest hoax. »

« لقد أثبت العلم أن الدين كان أقسى وأسوأ خدعة فى التاريخ »^(٣) .
ولسوف ننظر فى مدى صحة هذه القضية على أسس علمية فى الباب الآتى ، إن شاء الله .

• • •

(١) Anti Duhring, Moscow, 1954, p. 131.

(٢) Lenin, Selected Works, Moscow, 1947, Vol. II, p. 667.

(٣) Quoted by CA Coulson, Science & Christian belief, p. 4.

الباب الثاني

نقد قضية المعارضين

عرضنا في الباب الأول قضية المعارضين ، الذين يزعمون أنه لا داعي لأن يبق الدين في عصرنا الحاضر . والحقيقة أن هذه القضية لا تقوم على أساس ، وسوف نتناول في الأبواب الآتية ، أفكار الدين الأساسية ، واحدة واحدة ، لننظر في مدى حقيتها ، كما كانت قبل العصر الحديث .

وإليك نقداً عاماً لقضية المعارضين :

أولاً : حقيقة الطبيعة :

لنتكلم أولاً في الدليل الذي يعرض باسم البيولوجيا . وهو أن الحوادث تحدث طبقاً (لقانون الطبيعة) ، فلا حاجة لأن نفترض لهذه الحوادث لها مجهولاً . إن أحسن ما قيل في هذا الصدد ما قاله عالم مسيحي : « Nature is A Fact, Not An Explanation. » « إن الطبيعة حقيقة (من حقائق الكون) وليست تفسيراً (له) » . لأن ما كشفتم ليس بياناً لأسباب وجود الدين ، فالدين يبين لنا الأسباب والدوافع الحقيقية التي تدور وراء الكون ، وما كشفتموه هو الهيكل الظاهر للكون . إن العلم الحديث تفصيل لما يحدث ، وليس بتفسير لهذا الأمر الواقع ، فكل مضمون العلم هو إجابة عن السؤال : « ما هذا ؟ » ، وليس لديه إجابة عن السؤال : « ولكن لماذا ؟ » . وإن التفسير الذي نحن بصدد ههنا يتعلق بالأمر الثاني .

• • •

لنفهم هذا من مثال بسيط . فالكنكوت يعيش أيامه الأولى : داخل قشرة البيضة القوية ، ويخرج منها بعد ما تنكسر مضغة اللحم ، كان الإنسان القديم يؤمن بأن الله أخرجه . ولكنا شاهدنا اليوم بالمنظار أنه في اليوم الحادى والعشرين يظهر قرن صغير على مقار للكنكوت ، يستعمله في تكسير البيضة ، لينطلق خارجاً منها : ثم يزول هذا القرن بعد بضعة أيام من خروجه من البيضة .

هذه المشاهدة ، كما يزعم المعارضون ، أبطلت الفكرة القديمة القائلة : بأن الإله يخرج الكائنات من اليضة ، إذ قد رأينا يقيناً أن قانوناً لواحد وعشرين يوماً يحدث هذه العملية . والحقيقة أن المشاهدة الجديدة لا تدلنا إلا على حلقات جديدة للحادث ، ولا تكشف عن سببه الحقيقي ، فقد تغير الوضع الآن فأصبح السؤال لا عن تكسر ! بيضة ، بل عن (القرن) ؟ . إن السبب الحقيقي سوف يتجلى لأعيننا حين نبحث عن العلة التي جاءت بهذا القرن ، العلة التي كانت على معرفة كاملة بأن الكائنات سوف يحتاج إلى هذا القرن ليخرج من اليضة ، فنحن لا نستطيع أن نتغير الوضع الأخير (وهو مشاهدتنا بالمنظار) إلا أنه « مشاهدة للواقع على نطاق أوسع » ، ولكنه ليس تفسيراً له .

يقول البروضور (سيسيل بايس هامان) ، وهو أستاذ أمريكي في البيولوجيا :
 « كانت العملية المدهشة في سيرورة الغذاء جزءاً من البدن تنسب من قبل إلى الإله ، فأصبحت اليوم بالمشاهدة الجديدة تفاعلاً كيميائياً ، هل أبطل هذا وجود الإله ؟ فما القوة التي أخضعت العناصر الكيميائية لتصبح تفاعلاً مفيداً ؟ . . . إن الغذاء بعد دخوله في الجسم الإنساني يمر بمراحل كثيرة خلال نظام ذاتي ، ومن المستحيل أن يتحقق وجود هذا النظام المدهش باتفاق محض . فقد صار حتماً علينا بعد هذه المشاهدات أن نؤمن بأن الله يعمل بقوانينه العظمى التي خلق بها الحياة ١ » . (١)

كان الإنسان القديم يعرف أن السماء ممطر ، لكننا اليوم نعرف كل شيء عن عملية تبخر الماء في البحر ، حتى نزول قطرات الماء على الأرض ، وكل هذه المشاهدات صور للوقائع ، وليست في ذاتها تفسيراً لها ، فالعلم لا يكشف لنا كيف صارت هذه الوقائع قوانين ؟ وكيف قامت بين الأرض والسماء على هذه الصورة المبهمة المدهشة ، حتى أن العلماء يستنبطون منها قوانين علمية ؟ والحقيقة أن ادعاء الإنسان بعد كشفه لنظام الطبيعة أنه قد كشف تفسير الكون - ليس سوى خدعة لنفسه ، فإنه قد وضع بهذا الادعاء حلقة من وسط السلسلة مكان الحلقة الأخيرة .

ويضيف العالم الأمريكي سيسيل قائلا :

« Nature does not explain, she is herself in need of explanation. »

« إن الطبيعة لا تفسر شيئاً (من الكون) ، وإنما هي نفسها بحاجة إلى تفسير » .

فلو أنك سألت طبيبا : ما السبب وراء احمرار الدم ؟

لأجاب : لأن في الدم خلايا حمراء ، حجم كل خلية منها يساوي ١/١٠٠٠٠ من البوصة ١

- حسناً ، ولكن لماذا تكون هذه الخلايا حمراء ؟
- في هذه الخلايا مادة تسمى (الهيموجلوبين) وهى مادة تحدث لنا الحمرة حين تختلط بالأكسجين في القلب .
- هذا جميل . ولكن من أين تأتي هذه الخلايا التي تحمل الهيموجلوبين ؟
- إنها تصنع في كبدك .
- عجب ! ولكن كيف ترتبط هذه الأشياء الكثيرة من الدم والخلايا والكبد وغيرها ، بعضها ببعض ارتباطاً كلياً ، وتسير نحو أداء واجبها المطلوب بهذه الدقة الفائقة ؟
- هذا ما نسميه بقانون الطبيعة .
- ولكن ما المراد بقانون الطبيعة هذا ، يا سيلى الطيب ؟
- المراد بهذا القانون هو الحركات الداخلية العمياء للقوى الطبيعية والكياوية .
- ولكن لماذا تهدف هذه القوى دائماً إلى نتيجة معلومة ؟ وكيف تنظم نشاطها ، حتى تطير الطيور في الهواء ، ويعيش السمك في الماء ، ويوجد إنسان في الدنيا ، بجميع ما لديه من الإمكانيات والكفاءات العجيبة المثيرة ؟
- لا تسألني عن هذا ، فإن علمي لا يتكلم إلا عن : (ما يحدث) ، وليس له أن يجيب : (لماذا يحدث ؟) .

يتضح من هذه الأسئلة مدى صلاحية العلم الحديث لشرح العلل والأسباب وراء هذا الكون . ولا شك أنه قد أبان لنا عن كثير من الأشياء التي لم نكن على معرفة بها ، ولكن الدين جواب لسؤال آخر ، لا يتعلق بهذه الكشوف الحديثة العلمية ، فلو أن هذه الكشوف زادت مليون ضعف عنها اليوم فسوف تبقى الإنسانية بحاجة إلى الدين ، إن جميع هذه الكشوف « حلقات ثمينة من السلسلة » ، ولكن ما يحل محل الدين لابد أن يشرح الكون شرحاً كلياً وكاملاً . فإ الكون على حاله هذه إلا كتل مائكة تدور تحت غطائها ، لا نعلم عنها إلا أنها (تدور) ، ولكننا لو فتحنا غطاءها فسوف نشاهد كيف ترتبط هذه المائكة بدوائر وتروس كثيرة ، يدور بعضها ببعض ، ونشاهد حركاتها كلها . هل معنى هذا أننا قد علمنا خالق هذه المائكة بمجرد مشاهدتنا لما يدور داخلها ؟ هل يفهم منطقياً أن مشاهدتنا هذه أثبتت أن المائكة جاءت من تلقاء ذاتها ، وتقوم بدورها ذاتياً ؟ لو لم يكن هذا الاستدلال منطقياً فكيف إذن تثبت بعد مشاهدة بعض عمليات الكون — أنه جاء تلقائياً ، ويشترك ذاتياً ؟ . .

لقد استغل البروفيسور هريز (A. Harris) هذا الاستدلال حين نقد فكرة داروين عن النشوء والارتقاء ، فقال :

وإن الاستدلال بقانون الانتخاب الطبيعي يفسر عملية (بقاء الأصلح) ، ولكنه لا يستطيع أن يفسر حدوث هذا الأصلح : (١) .

ثانياً : اللاشعور ودليل علم النفس :

لنعالج الآن الدليل الذى يقدمه علم النفس والمثالب بأن الإله والآخرة قياس للشخصية الإنسانية وأمانها على مستوى الكون . ولست بمستطيع أن أدرك نقطة الاستدلال فى هذا الدليل . ولو أننى ادعيت - بدورى - أن الشخصية الإنسانية وأمانها موجودة فعلا على مستوى الكون فلست أدرى ما عسى أن يبطل ادعائى هذا من منطق المعارضين ؟ !

نحن نعرف أن مادة (الجنين) التى لا تشاهد إلا بالمنظار تنبئ فى ذاتها عن إنسان طوله ٧٢ بوصة ، وأن (النرة) التى لا تقبل المشاهدة تحتوى نظاما رياضيا كونيا يدور عليه النظام الشمسى ، فلا عجب إذن أن يكون النظام الذى نشاهده على مستوى الإنسان فى الجنين ، وعلى مستوى النظام الشمسى فى النرة موجوداً أيضاً ، وبصورة أكل على مستوى الكون . إن ضمير الإنسان وفطرته ينشدان عالماً متطوراً كاملاً ، فلو كان هذا الأمل صدى لعالم حقيقى فلست أرى فى ذلك أى ضرب من ضروب الاستحالة ! !

(١) لاشك فى قول العلماء : إن اللحن الإنسانى يحتفظ بأفكار قد تظهر فيما بعد فى صورة غير عادية . ولكن سوف يكون قياساً مع القارق أن نعتمد على هذه الفكرة كى نبطل الدين . فهو قياس فى غير محله ، وهو يعتبر استدلالاً غير عادى من واقع عادى . فهو أشبه بمن يشاهد مثالا يصنع صنفاً فيصرخ : هذا هو الذى قام بعملية خلق الإنسان .

ومن معائب الفكر الحديث أنه يستنتج من حادث عادى دليلاً غير عادى ، فهذا الدليل لا وزن له من الناحية المنطقية ، ولو افترضنا أن رجلاً يسير فى شارع أخذ يهذى بكلام غريب نتيجة لأفكار مختزنة فى ذهنه ، فهل يمكن أن نستغل هذا الحادث فى البحث فى كلام الأنبياء ، وهو الكلام الذى يكشف سر هذا الكون . . ؟ ؟ سوف يكون هذا الاستدلال غير علمى ، وغير منطقى ، وسوف يدل على أن صاحبه يفقر إلى القيم حتى يستطيع التفرقة بين كلام رجل الشارع وكلام الأنبياء ، فلا يدعى أن هذا المذنبان هو المستول عما جاء به الدين .

فالقيم تتغير ذاتياً بتغير الأوضاع ، ومن الخطأ الظن بأنها لا توجد إلا عند أصحاب الفكر الحديث .

ولتخيل أن رهطا من سكان بعض النجوم هبط الأرض ، وهم يسمعون ، ولكنهم لا يقلرون على الكلام ، ولتصور أنهم يذهبون فيبحثون عن الأسباب المؤدية إلى تكلم الإنسان ، وبينما هم في طريقهم إلى هذا البحث هبت الرياح ، واحتك غصنان ، أحدهما مع الآخر ، فتج صوت ، وتكررت العملية غير مرة حتى توقفت الرياح ، وإذا بهم يعلن كبيرهم : لقد عرفنا سر كلام الإنسان ، وهو أن فيه يحتوى على فكين من الأسنان ، فإذا احتك الفك الأعلى بالأففل صوت ! ولا شك أنه إذا احتك شيء بالآخر يحدث صوتا ، ولكن هذا الواقع لا يكشف عن سر الكلام الإنسانى ، كما لا يصح تفسير أسرار النبوة بكلام غريب - كهذيان رجل الشارع ، في حال الجنون أو المستعيا .

(ب) واللاشعور الإنسانى - من الوجهة العلمية - فراغ في أصله ، لا شيء فيه قبل مولد الإنسان ، وإنما يستقر فيه عن طريق الشعور ما يشغله الآن ، لأن (اللاشعور) ليس سوى مخزن للمعلومات والمشاهدات التى شاهدها الإنسان في حياته ، ولو مرة ، ومن المستحيل أن يحتزن حقائق لم يعلمها من قبل . والذى يثير الدهشة أن الدين الذى جاء على لسان الأنبياء يشتمل على حقائق أبدية لم تخطر على بال أحد من الناس في أى زمان ، فلو كان اللاشعور هو مخزن هذه المعلومات ، فمن أين يأتى بها هؤلاء الذين يتكلمون عن أشياء لا طريق لهم إلى العلم بها ؟

إن الدين الذى جاء به الأنبياء يتصل من ناحية أو أخرى بجميع العلوم المعاصرة - الطبيعة ، والفلك ، وعلم الحياة ، وعلم الانسان ، وعلم النفس ، والتاريخ والحضارة والسياسة والاجتماع وغيرها من العلوم ، وكل حديث في التاريخ الإنسانى مرده (١٠٠٠٠) ، فضلا عن اللاشعور . لا يتخلو من الأغلاط والأكاذيب والأدلة الباطلة . أما الكلام النبوى فإنه برى ولا شك من كل هذه العيوب ، رغم اتصاله بجميع العلوم ، ولقد مرت قرون إثر قرون ، أبطل فيها الآخرون ما ادعاه الأولون ، ومازال صدق كلام النبوة باقيا على الزمان ، ولم يستطع أحد أن يدل على باطل جاء به ، وكل من حاول ذلك أخفق .

واليك مثالا من هذا القليل اعتمد عليه فلكى كبير ، حتى ادعى أنه كشف غلطة علمية في القرآن الكريم .

يقول (جيمز هنرى بريدست) :

« لقد راج التقويم القمري في الدنيا لكثرة تداوله في غرب آسيا ، ولظبة الإسلام سياسيا بوجه خاص ولقد مضى محمد (صلى الله عليه وسلم) بالاختلاف بين التقويم القمري والشمسى إلى أقصى حد من العبث يمكن تصوره ، حتى إنه أبطل إضافة الشهور الكبيسة

(Intercalary months). إن السنة القمرية المزرعة تشتمل على ٣٥٤ يوماً ، وتقل أحد عشر يوماً عن السنة الشمسية. وهكذا تزيد السنة القمرية سنة واحدة كل ٣٣ سنة ، وثلاث سنين في كل قرن. فلو حل رمضان في يونيو في هذه السنة فسوف يحل بعد ست سنين في أبريل .

لقد مضى ١٣١٣ عاماً منذ^(١) الهجرة ، حيث إن قرننا (الميلادي) هو بمثابة مائة سنة وثلاث سنين في تقويم المسلمين ، وقد سجل تقويمهم واحداً وأربعين عاماً زائداً في هذه المدة من قرننا . وقد ألغت كنيسة اليهود الشرقية هذه السخافة واختارت طريقة إضافة الشهور (Intercalation) لتجعل تقويمها مثل التقويم الشمسي ، وهذا هو السبب في أن غرب آسيا يعاني حتى الآن لمة هذه الطريقة القديمة — التقويم القمري^(٢).

لسنا هنا بصدد مناقشة الفرق بين التقويم القمري والشمسي ، ولكن لا بد من توضيح أن ما نسبته المؤلف إلى رسول الإسلام هو في الحقيقة غفلة شديدة ترجع إلى المؤلف نفسه ، ولم يمنع القرآن الكريم إضافة (الشهور الكيسية) ، وإنما حرم النسب* (التوبة : ٣٨) ، ومعناه في اللغة : (التأخير) ، ومنه : (نساء للذابة) عن الحوض لكي تشرب الأخرى ، ومعناه في الاصطلاح : (تأخير شهر وتقديم شهر آخر عليه) .

لقد كان من بين العادات الكريمة التي دعا إليها إبراهيم عليه السلام العرب تحريم أربعة أشهر لا قتال فيها ولا جدال ، وهي : ذو القعدة ، وذو الحجة ، والحرم ، ورجب ، وقد كان العرب يسافرون في هذه الأشهر بكل حرية ، لكي يؤدوا فريضة الحج والعمرة . وحين دب الفساد في بعض القبائل ، اخترعوا بدعة (النسب*) ، وهي أن يضموا شهراً غير حرام محل الشهر الحرام ، كأن يجعلوا صفر في مكان المحرم ، وذلك لكي يحاربوا قبيلة يلزم قتالها في الشهر الحرام . وهذه هي البدعة المقيتة التي وصفها القرآن الكريم بأنها : (زيادة في الكفر) .

وقال العلماء : إن الشهور الكيسية كانت رائجة في العرب ، وكانوا يضيفون عدد الشهور في السنة للتقويم .

وقال مفسر للقرآن الكريم في هذا الموضوع ، وهو مولانا شبير أحمد العثماني في تفسيره : « إن بعض القبائل تضيف الشهور الكيسية كل ثلاثة أعوام ليستقيم التقويم القمري ، ولا يدخل هذا العمل في النسب* » .

إن ما قاله رسول الإسلام صلى الله عليه وسلم في عهد الظلام لم يكن من الجهالة ، ولا يدخل

(١) كان ذلك في عام ١٩٣٥ م.

(٢) Time and its Mysteries, N Y., 1962, p. 56.

قطعا في نطاق ما أوردته (جيمز هنرى بريستد) طعنا عليه ، ولو كان كلامه صلى الله عليه وسلم صادرا عن الشعور أو اللاشعور لوقعت فيه أخطاء ، ما من ذلك بد .

• • •

ثالثا : الاستدلال بالتاريخ والاجتماع :

إن الذين يستدلون بالتاريخ أو الاجتماع خطأهم الأساسي أنهم لا يدرسون الدين من وجه صحيح ، ولهذا يبدو لهم الدين شيئا غريبا ، ومثال ذلك أن ترى شيئا مربعا من زاوية منحرفة فيترأى لك مثلا . إن الخطأ الذي يقعون فيه هو أنهم يتناولون الدين على أنه « مشكلة موضوعية Objective Problem » ، فهم يجمعون في سلة واحدة كل ما أطلق عليه اسم (الدين) ، من رطب ويابس ، في أي مرحلة من التاريخ ، ثم يتأملون في ضوء هذا المصطلح حقيقة الدين !! إن موقفهم ينحرف من أولى مراحل ، فيبدو لهم الدين — جراء هذا الموقف القاسد — عملا اجتماعيا ، لا كشفا لحقيقة ، ومن المعلوم أن لكل ما يكشف عن حقيقة من الحقائق مثلا أعلى ، ولا بد عند البحث عن هذه الحقائق أن ندرس مظاهرها وتاريخها في ضوء مثله الأعلى . أما الأمور التي تأتي بها أعمال اجتماعية فليس لها مثل أعلى . وبقاؤها رهن بحاجة المجتمع إليها .

والدين يختلف عن ذلك كل الاختلاف ، فليس من الممكن البحث عن حقائقه ، كما يبحث عن تطورات فنون العبارة والتسيج والحياكة والسيارات ، لأن الدين علم على حقيقة يقبلها المجتمع أو يرفضها ، أو يقبلها في شكل ناقص ، ويبقى الدين في جميع هذه الأحوال حقيقة واحدة في ذاتها ، وإنما يختلف في أشكاله المقبولة ، ولهذا لا يمكن أن نفهم حقائق (الدين) بمجرد فهرسة ماثلة لجميع الأشكال الموجودة في المجتمعات باسم الدين .

ولنأخذ — على سبيل المثال — لفظ (الجمهورية) . فهي قيمة سياسية لنظام خاص بالحكم ، وفي ضوء هذه القيمة نستطيع أن نحكم على بلاد بأنها جمهورية ، أو بأنها ليست كذلك . لكننا لو ذهبنا نبحث عن معاني (الجمهورية) في النماذج السياسية التي توجد عبر القارات ، ويلتصق بها لفظ (الجمهورية) ، ثم زعمنا أن كل هذه البلاد قائمة (على أسس جمهورية) . فسوف تصبح كلمة « الجمهورية » بلا معنى . ففي هذه الحالة ستختلف (جمهورية) الصين عن (جمهورية) الولايات المتحدة الأمريكية ، وستعارض (جمهورية) إنجلترا (الجمهورية) العربية المتحدة ، كما أن (جمهورية) باكستان مستصطلم (بالجمهورية) التي تلتزم بها الهند . فإذا تأملنا كل هذه المشاهدات في ضوء (فلسفة التطور) فإن هذه الكلمة سوف تفقد معناها حتماً ، لأن فرنسا التي أنجبت النظام الجمهوري سوف تبرهن على أن (الجمهورية) بعد (نشوئها وارتقاتها) تتمثل في ديكتاتورية ديحول العسكرية .

وهذا التبحر في التناول يؤدي إلى نتيجة غريبة ، هي أنه لا حاجة إلى (الإله) في الأديان !!

إذ يوجد مثال لهذا في تاريخ الأديان وهو مثال البوذية ، التي تخلو تماماً من فكرة (الإله) . ومن ثم آمنت جماعة من الناس بضرورة البحث عن دين مجرد من الإله ، ولو أننا سلمنا بالفكرة القائلة بأن شيئاً مثل (الدين) لا بد منه للإنسان ، لحاجته إلى الوعي الخلقى والتنظيم الاجتماعي ، فلا داعي إذن للإله أن يوجد ، وربما قيل : « إن الدين الذي يصح لهذا العصر يلزم أن يكون مثل البوذية ، فإن إله العصر الحاضر هو (مجتمعه وأهدافه السياسية) ، ورسول هذا الإله هو (البرلمان) الذي يوجه الشعب إلى ما يرضيه ، ومعابد هذا الإله العصري ليست المساجد أو الكنائس القديمة ، وإنما هي المصانع الكبيرة والسلود العظيمة » (١)

إن هؤلاء الباحثين الاجتماعيين المرعومين قلرة كبيرة على خلق هذه الأفكار الجديدة ، التي تنتقل من (دين الإله) إلى فكرة (الدين بغير الإله) . وذلك ناشئ عن الطريق المعوجة التي سلكها بحجهم ، وهم يغمضون أعينهم عن جميع النواحي العلمية الأخرى التي تلقى ظلالاً من الشكوك حول جدواولم الارتقائية . ومثاله أن علماء الاجتماع والإنسان قد توصلوا بعد أبحاثهم الفنية الدقيقة إلى أن (نظرية الإله) شكل ارتقائي لفكرة تعدد الآلهة ، غير أن هذا الارتقاء ضل طريقه واتجه إلى طريق غريبة ، وحير العلماء كما شوش أمره على نفسه ، بارتقائه الباطل من فكرة تعدد الآلهة إلى فكرة الإله الواحد .

إن فكرة تعدد الآلهة كانت تحمل فيما اجتماعية مؤداها أن يعيش مؤمنو الآلهة المختلفة في سلام باعتراف متبادل ما بينهم ، « ولكن فكرة الإله الواحد أبطلت حتماً هذا الإمكان ، بحلقتها نظرية الدين الأعلى (Higher Religion) ونتيجتها أن بدأت حروب ضارية لانهاية لها بين شعوب الدنيا ، وهكذا سعت فكرة الإله الواحد إلى حثفها بظلفها ، بارتقائها في اتجاه مناقض ، وهذا هو قانون التشوؤ والارتقاء » (٢)

ولكننا — فعلاً — قد تركنا الواقع الحقيقي في هذا الجدل ، فالتاريخ المعلوم يثبت أن أول رسول معلوم كان سيدنا نوحاً عليه السلام ، وكان يدعو إلى الله الواحد . كما أن تعدد الآلهة (Polytheism) ليس في درجة واحدة ، وإنما معناه : أن يشرك الإنسان مع الإله الأكبر آلهة آخرين . يقربونه إليه ، ويشفون له . وفي وجود هذه الحقائق تتحول نظرية التشوؤ والارتقاء إلى ادعاء لا دليل عليه .

• •

وفكرة (ماركس) هي أكثر نظريات هذه المجموعة عبثاً ، فهي تقول : إن الأحوال الاجتماعية هي التي تقوم ببناء الإنسانية وتكيلها ، ومن ثم كان العصر الذي وجد فيه الدين

Religion without Revelation, Julian Huxley. (١)

Man in the Modern World, p. 112. (٢)

عصر الإقطاع والرأسمالية ، وهو عصر الاتهازين المصوص ، كما أن الأفكار الدينية والأخلاقية التي تولدت في هذا العصر تحمل نفس الطابع الاتهازي الاستعاري .
والحق أن هذه الفكرة ليست لها قيمة من الناحية العلمية ، كما أنها عند التحليل العلمي والتجربة العملية لا طريق إلى تصديقها .

فالفكرة الماركسية تنفي بشدة لإرادة الإنسان ، وهي تحيل الأحداث إلى تأثير عوامل الزمن الاقتصادية ، ومعنى ذلك أن الإنسان لا شخصية له ، فهو يصاغ في مجتمعه ، كما يصاغ الصابون في المصنع ، ولا طريق أمامه كي يشق أفكاراً وطرقاً جديدة ، وإنما هو ينطلق مفكراً على النهج الذي سمحت له به حياته الاقتصادية ، فإذا كانت هذه القضية صحيحة ، فكيف تمكن كارل ماركس - وليد النظام الرأسمالي - من أن يفكر ضد العوامل الاقتصادية الرائجة في عصره ، هل صعد القمر لكي يبحث في أحوال الأرض ؟

وبعبارة أخرى : لو صح أن الدين وليد عصر بخصوص فكيف لم تكن الماركسية وليدة النظام الاقتصادي لعصرها ؟؟ .. وإذا لم نسخ هذا الوضع فيما يتعلق بالماركسية فكيف نسيفه بالنسبة إلى الدين ؟ .. الحق أن هذه الفكرة عبث مثير لا يحمل على ظهوره أى دليل علمي أو عقلي .

هذا وقد اتضحت أخطاء هذه الفكرة بالتجارب العملية . وحسبنا روسيا ، هنالك حيث سادت الماركسية نصف قرن من الزمان ، ادعت روسيا خلالها أن أحوال البلاد المادية قد تغيرت تماماً ، وأن النظام الزراعي ، والمبادلة ، وتقسيم الأموال ، قد جرت على أسس غير استغلالية ، ولكننا وجدنا حين مات ستالين أن قادة الروس أنفسهم قد أقرروا بأن الظلم والفساد كانا رائجين في عهده ، وأنه كان يستغل الشعب كما يستغل الحكام في البلاد الاستعمارية . ولو وضعنا في اعتبارنا واقع الرقابة الشديدة على الصحف ووسائل الإعلام ، وهي التي تمكن بها ستالين من أن يذيع على العالم أن عهده هو عهد العدل والإنصاف ، فلا ريب أن هذه الرقابة موجودة هناك اليوم أيضاً ، ومن هنا نستطيع أن نفهم أن الأمور تجري وراء ستائر الدعاية الجميلة على ما كانت عليه في عهد ستالين . وإن كان المؤتمر العشرون (١٩٥٦) للحزب الشيوعي الروسي قد أفضى مظالم ستالين ، فلا غرابة أن يحى المؤتمر الأربعون للحزب الشيوعي بإقضاء أسرار حكام روسيا اليوم^(١) .

إن هذا النظام الذي استغرقت تجربته نصف قرن من الزمان ليدلنا على أن الإنسان لا يتغير بتغير نظام الزراعة والمبادلة المزعوم ، ولو كان العقل الإنساني تابعا للنظام الاقتصادي فلماذا نجد الظلم والفساد والاستغلال في نظام روسيا الشيوعي ؟

(١) وقد أكد هذا عزل خروشوف والحوادث التي تلت في روسيا في أكتوبر عام ١٩٦٤ م .

إن قضية العصر الحاضر لا تعلمو أن تكون «سفسطة علمية Scientific Sophism» ذلك أن علماء هذا العصر يحاولون قضاياهم في ضوء العلم الحديث ، غير أن هذه المعالجة لا تتجلى نقما ، لأنها قائمة على العلم المحض وحسب ، على حين لا بد من اعتبار أشياء أخرى ، ومثال ذلك : أن نشرع في دراسة علمية لأشياء علمية ناقصة ، فسوف تؤدي هذه المطالعة العلمية إلى نتائج غير علمية ، ناقصة ، باطلة .

لقد عقد في دلهي في يناير ١٩٦٤ مؤتمر دولي للمستشرقين ، اشترك فيه ألف ومائتان من العلماء من جميع أنحاء العالم . وقدم أحدهم في هذا المؤتمر بحثا يدعى فيه مآثر كثيرة لمسلمي الهند ليست من عمل المسلمين ، وإنما هي من عمل الملوك الهندوس . وضرب لذلك مثلا منارة قطب في دلهي المنسوبة إلى الملك قطب الدين أيبك ، على حين بناها الملك الهندوسي سامودرا جويت قبل ٢٣ قرنا ، وقد أخطأ المؤرخون المسلمون فنسبوها إلى الملك قطب الدين . ويستدل هذا البحث بأن في المنارة المذكورة بعض أحجار قديمة نحتت قبل عصر الملك قطب الدين .

وهذا — كما يبدو — استدلال علمي ، إذ أن بعض أحجار المنارة فعلا من الصنف الذي ذكره العالم ، ولكن هل يكفي مشاهدة بعض أحجار المنارة للبت في أمر بانيتها ؟ أو أنه لا بد من نواح أخرى كثيرة لتشاهدتها في هذا الصدد. ومن هنا فإن هذا التفسير لا يصدق على منارة قطب — ككل . هذا تفسير . وهناك تفسير آخر ، هو أن هذه الأحجار القديمة التي يوجد بعضها في المنارة . إنما جاءت من أنقاض أبنية قديمة ، كما هو معروف في كثير من الأبنية التاريخية الحجرية . ولا مناص من أن تقبل هذا التفسير الثاني حين نشاهد منارة قطب للدين في ضوء طابعها المعماري ورسومها وتصميمها . والمسجد الناقص بجوارها ، والمنارة الثانية التي لم تكمل ، ثم تنتهي إلى أن التفسير الأول ليس إلا قياسا خاطئا قائما على المغالطات .

• • •

وهذا هو أمر قضية المعارضين ، فلهم نظروا إلى حقائق ناقصة وجزئية ، لا يتصل بعضها بالموضوع مطلقا ، واعتقدوا أن الدراسة العلمية الحديثة قد أبطلت الدين ، على حين أننا لو نظرنا إلى الواقع جملة وتفصيلا فسوف نصل إلى نتيجة تختلف عن الأولى كل الاختلاف .

والدليل الذي يقتضى بصدق الدين هو أن عقولا مثالية منا — بعد أن تركت الدين — قد أخذت تهتئ بكلمات لا حقائق ورامعا ، وتعمه في تيه الظلام ، ذلك أن الإنسان بعد أن يفقد أساس (الدين) لا يجد أساسا آخر لأفكاره . والأسماء التي تأتي في قوائم المعارضين أكثرها من عقولنا الكبيرة ، ولكنهم بعد أن تخلوا عن الدين راحوا يكتبون ضروبا من اللغو غاية في الإهمال والتمزق ، حتى إنني أتمير — أحيانا — كيف صدرت هذه الكلمات عن قلم رجل من العلماء ؟ .. وإن السجل الذي أنتجه هؤلاء ليشتمل على خرافات وآراء

متناقضة ، واعترافات يجهل الحقيقة ، كما يشتمل على أدلة أشبه بالسفسطة . فبطولة هؤلاء تكن في أنهم أعمسوا أعينهم عن الحقائق الظاهرة، وشادوا قناطر خيالية من الادعاء، كما تتمثل في استدلالهم بالشاذ من الأمور . وذلك من سمات القضايا الباطلة ، أما القضايا الصحيحة فلها تقوم على أسس علمية ثابتة ، لا على الشواذ .

• • •

وتجلى حقيقة الدين وسفسطة قضية المعارضين أكثر من ذلك حين نطالع صورة الحياة الإنسانية في ضوء الدين ، إنها صورة جميلة لطيفة ، تتوافق مع أفكار الإنسان السامية ، كما يتوافق الكون المادى مع القوانين الرياضية، بعكس تلك الصورة التي يرسمها المعارضون، فهي صورة جد قبيحة، وهي لا تتفق أبدا مع الذهن الإنسانى، وانظر إلى ما يقوله برتراند رسل:

« والإنسان وليد عوامل ليست بذات أهداف ، إن بدأه ونشوءه ، وأمانه وعخوفه ، وحبه وعقائده ، كلها جاءت نتيجة ترتيب رياضى اتفاق فى نظام الذرة ، والقرير ينهى حياة الإنسان . ولا تستطيع أية قوة إحياءه مرة أخرى . إن هذه المجهودات الطويلة . والتضحيات ، والأفكار الجميلة ، والبطولات العبقريّة ، كلها سوف تدفن إلى الأبد مع فناء النظام الشمسى . إن الكفاح الإنسانى كله سوف يدفن حتا مع الأرض تحت أنقاض الكون ، ولو لم تكن هذه الأفكار قطعية فلها أقرب ماتكون إلى الحقيقة ، حتى إن أية فلسفة تحاول إنكارها ستلقى فناءها تلقائيا »^(١)

ويكاد هذا الاقتباس أن يكون خلاصة الفكر المادى ، فالكون في ضوء هذا الفكر المادى — يكاد يفقد أهدافه ، ولا يبقى غير الظلام الحالك ، الظلام الذى تتلاشى فيه معايير الخير والشر ، حتى إن إبادة الناس بالقتال لا تعد ظلما ، لأنهم سوف يلقون حتفهم على أية حال يوما ما . أما الفكر الدينى فهو فكر الضوء والأمل . الموت والحياة مرتبطان فيه بأهداف معينة ، وكل القيم والأفكار الإنسانية السامية تجدها مكانا فيه ، وإن كان بعض العلماء بمجرد تصديق القوانين الرياضية لأفكاره، يطمئن إلى أنه قد توصل إلى الحقيقة ، فإن تصديق العقل الإنسانى الفكر الدينى دليل قطعى على أنه هو الحقيقة التى طالما بحث عنها الفطرة الإنسانية ، وعندئذ لا نجد أساسا واقعا لإنكار قيمة الفكر الدينى ، هذا وهو « المقياس » العلمى الذى يشير إليه الرياضى الأمريكى البروفيسور (ارل تشستر ريكس) قائلا :

« إننى أستخدم فى أبحاثى ذلك المقياس العلمى المسلم ، الذى يستخدم فى ترجيح إحدى فكرتين مختلفتين أو أكثر ، عن حقيقة واحدة . وهو المقياس الذى ترجح بناء عليه الفكرة التى تفسر المسائل المتنازع فيها بطريقة أكثر بساطة ومهولة . لقد استخدم العلماء هذا المقياس

لاختيار إحدى نظرتي بطليموس وكوبرنيك : كانت الأولى تزعّم أن الأرض هي مركز النظام الشمسي ، على حين أكدت الثانية أن النظام الشمسي هو مركز الأرض . وكانت نظرية بطليموس غاية في التعقيد حتى رفضها العلماء^(١)

ولابأس من الاعتراف بأن هذه الأدلة لن تقنع بعض الناس ، فإن أبواب عقولهم المادية موصدة دون أى كلام — مهما يكن علمياً — عن الإله أو الدين . ومن المؤكد أن موقفهم هذا ليس لأن استدلالنا ضعيف ، وإنما هو راجع إلى تعصبهم المقيت ضد الأفكار الدينية ، ولقد صدق عالم بريطانيا العظمى سير جيمس جينز — الذى يعتبر ولاشك أعظم علماء العصر الحديث — حيث قال فى كتابه الشهير (عالم الأمرار) :

« إن فى عقولنا الجديلة تعصبا يرجع التفسير المادى للحقائق »^(٢)

وذكر (ويتكر شامبرز) فى كتابه (الشهادة Witness) حادثاً كان من الممكن أن يصبح نقطة تحول فى حياته . ذكر أنه بينما كان ينظر إلى ابنته الصغيرة استلقت أذناها نظره ، فأخذ يفكر فى أنه من المستحيل أن يوجد شيء معقد ودقيق ، كهذه الأذن ، بمحض اتفاق ، بل لابد أنه وجد نتيجة إرادة مدبرة . لكن (ويتكر شامبرز) طرد هذه الوسوسة عن قلبه ، حتى لا يضطر أن يؤمن — منطقياً — بالذات التى أرادت فدبرت ، لأن ذهنه لم يكن على استعداد لتقبل هذه الفكرة الأخيرة .

ويقول الأستاذ الدكتور (تامس ديود باركس) بعد أن يذكر هذا الحادث :

« إننى أعرف عددا كبيرا من أساتذتى فى الجامعة . ومن رفقاء العلماء الذين تعرضوا مرارا لمثل هذه المشاعر ، وهم يقومون بعمليات كياوية وطبيعية فى المعامل^(٣)

لقد أجمع علماء هذا العصر على صدق نظرية النشوء والارتقاء.. وقد بدأت هذه النظرية تسود فعلا جميع فروع العلوم الحديثة . فكل مشكلة تحتاج «إلهاً» فى تفسيرها توضع مكانه هذه النظرية بغير تردد .

هذا جانب من النظرية ، وأما الجانب الثانى — وهو الجانب المظلم منها — الذى يقرر (فكرة التطور العضوى) Organic Evolution الذى استنبطت منه فكرة الارتقاء ، فقد بقى إلى يوم الناس هذا بلا براهين ، وبلا أدلة علمية ! ! حتى قال كثير من العلماء : «إنهم لا يؤمنون بهذه النظرية ، إلا لأنه لا يوجد أى بديل لها سوى الإيمان بالله مباشرة» .

(١) The Evidence of God, p. 179.

(٢) Mysterious Universe, p. 189.

(٣) The Evidence of God, pp. 73 - 74.

وكتب سير آرثر كيث يقول :

« إن نظرية التشو والارتقاء غير ثابتة علميا ، ولا سبيل إلى إثباتها بالبرهان ، ونحن لا نؤمن بها إلا لأن الخيار الوحيد بعد ذلك هو (الإيمان بالخلق الخاص المباشر) ، وهذا ما لا يمكن حتى التفكير فيه^(١) » !!

إنني أقر هنا بعجزى عن إقناع أولئك الذين ينطوون على التعصب الأعمى للتفسير المادى ، بحقية الدين ، ولهذا التعصب جنور عميقة ، كما يقول عالم أمريكي : « إن كون العقيدة الإلهية معقولة ، وكون إنكار الإله مفسدة لا يكتفى ليختار الإنسان جانب العقيدة الإلهية. فالناس يظنون أن الإيمان بالله سوف يقضى على حريتهم ، تلك الحرية العقلية التى استعبدت عقول العلماء ، واستهوت قلوبهم ، فأية فكرة عن تحديد هذه الحرية مثيرة للوحشة عندهم^(٢) »

وبناء على هذا يدعى جوليان هكسلى أن فكرة النبوة « هى إظهار للتفوق بطريقة شاذة لا يمكن احتمالها » ، إذ أن معنى الإيمان بنبي أن نؤمن بكلامه على أنه كلام الإله ، ثم نمثل - طوعا أو كرها - لكل ما يأمر به .

ولكن إذا كان الإنسان مخلوقا وليس خالقا ، عابدا وليس معبودا . فكيف يستطيع أن يقضى على الحقائق بمجرد أفكار نبئت فى عقله ؟ .. إننا لا نستطيع أن نغير الحقائق ، وإنما نستطيع أن نعترف - أو نؤمن بها - فحسب . وإذا كنا لا نحب أن تكون عاقبتنا عاقبة النعمة ، فأفضل خيار لنا أن نسلم بالحقيقة قبل أن نفوت الفرصة نهائيا .

إن كثرنا بالحقيقة لن يسي إلى قضيتها ، ولكن الحسران كله سوف يكون من حظنا فى الآخرة .

(١) Islamic Thought, 'Dec. 1961.

(٢) George H. Blount, The Evidence of God, p. 130.

الباب الثالث

طريقة الاستدلال العلمي

إن قضية العصر الحاضر ضد الدين هي قضية طريقة الاستدلال ، أعني الطريقة الجديدة التي كشفها العلم الحديث بعد التطورات في ميادينه العديدة ، بحيث لم تعد تقف أمامها دعوى الدين وعقائده . هذه الطريقة الجديدة هي معرفة الحقيقة بالتجربة والملاحظة ، على حين تتصل عقائد الدين بعالم ما وراء حواسنا ، ولا يمكن إخضاعها للتجربة . (فالدين كله مبني على قياس واستراء)^(١) ، وهذا هو ما يجعله باطلا ، لأنه ليس له أساس علمي .

وقضية العصر الحاضر باطلة ، لأنها لا تقوم على أسس علمية ، فالطريقة الجديدة لا تنفي وجود أشياء لم تجرب مباشرة ، كما لا تنفي قياس أشياء لم نشاهدها على أشياء شاهدها تجريبيا وهو ما يسمى « قياسا علميا » ، ويعتبر كالتجربة المباشرة ، فالتجربة لا تعد حقيقة علمية لمجرد أنها شوهدت ، كما أن القياس ليس باطلا لمجرد أنه قياس . فإمكان الصحة والبطالان موجود فيهما على سواء .

كان الناس في القديم يصنعون السفن الشراعية من الخشب . اعتقادا منهم أن الماء لا يحمل إلا ما يكون أخف منه وزنا ، وحين قال بعضهم : إن السفن الحديدية سوف تطفو على سطح الماء كالتى من الخشب . أنكر الناس عليه مقالته واتخذوه هزواً ، وجاء نحاس فآلئى بنعل من حديد دلو مملوء بالماء ليشهد الناس على أن هذه القطعة الحديدية بلبل أن تطفو على سطح الماء — استقرت في القاع . كان هذا العمل تجربة . ولكننا جميعا نعتقد اليوم أنها كانت تجربة باطلة ، فلو كان النحاس قد ألقي بطبق من حديد لشاهد بعينه صدق ما قيل من طفو السفن الحديدية .

(١) ومثاله أن أصحاب الدين إذا أرادوا إثبات وجود الإله لا يقدرون على ذلك باستعمال التلصكوب ، ولكنهم يستدلون بأن نظام الكون وروحه المجبية تدلان على أنه يوجد عقل إلهي وراءها . وهذا الدليل لا يثبت وجود الإله مباشرة ، وإنما هو يثبت قرينة تستلزم الإيمان بآله بعد الإيمان بها .

في بداية القرن العشرين كنا كذلك نملك تلسكوبا ضعيفا ، فلما شاهدنا السماء بهذا المنظار وجدنا أجراما كثيرة كالنور ، فاستنتجنا أنها سحب من البخار والغاز ، تمر بمرحلة قبل أن تصبح نجوما . ولكن حين تمكنا من صناعة منظار قوى ، وشاهدنا هذه الأجرام مرة ثانية ، علمنا أن هذه الأجرام الكثيرة المضيئة هي مجموعة من نجوم كثيرة شوهدت كالسحب ، نتيجة البعد الهائل بينها وبين الأرض .

وهكذا نجد أن التجربة والملاحظة ليستا وسيلتي العلم القطعيتين ، وأن العلم لا ينحصر في الأمور التي شوهدت بالتجربة المباشرة . لقد اخترعنا الكثير من الآلات والوسائل الحديثة للملاحظة الواسعة النطاق ، ولكن الأشياء التي نلاحظها بهذه الوسائل كثيرا ما تكون أموراً سطحية ، وغير مهمة نسبياً . أما النظريات التي يتوصل إليها بناء على هذه المشاهدات فهي أمور لا سبيل إلى ملاحظتها ، والذي يطالع العلم الحديث ، يجد أن أكثر آرائه « تفسير للملاحظات » وأن هذه الآراء لم تجرب مباشرة ، ذلك أن بعض الملاحظات يحمل العلماء على الإيمان بوجود بعض حقائق غير مشاهدة قطعياً ، فأى عالم من علماء عصرنا لا يستطيع أن يخطو خطوة دون الاعتماد على أنماط مثل : « القوة » Force ، و « الطاقة » Energy ، و « الطبيعة » Nature ، و « قانون الطبيعة » Law of Nature ، وما إلى ذلك . ولكن هذا العالم لا يدرى ما « القوة والطاقة والطبيعة وقانونها » ؟ فهو قد صاغ كلمات تعبر عن وقائع معلومة ، لكي يبين عن علل غير معلومة . وهذا العالم لا يقدر على تفسير هذه الأنماط ، تماماً كرجل الدين ، لا يستطيع تفسير صفات الإله ، وكلاهما يؤمن — بدوره — بعقل غير معلومة .

يقول الدكتور (الكسيس كيرل) :

« إن الكون الرياضي شبكة عجيبة من القياسات والفروض ، لا تشتمل على شيء غير « معادلة الرموز » ، الرموز التي تحتوى على مجردات لا سبيل إلى تفسيرها »^(١)

والعلم الحديث لا يدعى ، ولا يستطيع أن يدعى ، أن الحقيقة محصورة فيما علمناه من التجربة المباشرة ، فالحقيقة أن « الماء سائل » . ونستطيع مشاهدة هذه الحقيقة بأعيننا المجردة . ولكن الواقع أن كل (جزئ) من الماء يشتمل على ذرتين من الهيدروجين ، وذرة من الأوكسجين وليس من الممكن أن نلاحظ هذه الحقيقة العلمية ، ولو أننا بأقوى ميكروسكوب في العالم ، غير أنها ثبتت لدى العلماء لإيمانهم بالاستدلال المنطقي .

ويقول البروفيسور اى. ماندنير :

« إن الحقائق التي نتعرفها مباشرة تسمى « الحقائق المحسوسة Perceived Facts ، بيد أن الحقائق التي توصلنا إلى معرفتها لا تنحصر في « الحقائق المحسوسة » ؛ فهناك حقائق أخرى كثيرة لم نتعرف عليها مباشرة ، ولكننا عثرنا عليها على كل حال ، ووصلتنا في هذه السبيل هي الاستنباط ، فهذا النوع من الحقائق هو ما نسميه « بالحقائق المستنبطة Inferred Facts والأهم هنا أن نفهم أنه لا فرق بين الحقيقتين ، وإنما الفرق هو في التسمية ، من حيث نعرفنا على الأولى مباشرة ، وعلى الثانية بالواسطة ، والحقيقة دائماً هي الحقيقة ، سواء عرفناها بالملاحظة أو بالاستنباط »^(١)

ويضيف ماندنير قائلاً :

« إن حقائق الكون لا تترك الحواس منها غير القليل ، فكيف يمكن أن نعرف شيئاً عن الكثير الآخر ؟ .. هناك وسيلة وهي الاستنباط أو التعليل . وكلاهما طريق فكري ، ينبثق به بواسطة حقائق معلومة ، حتى ننسب بنظرية : أن الشيء القلبي يوجد هنا ولم نشاهده مطلقاً »^(٢) وهنا تسأل : كيف يصح الاستنباط المنطقي لأشياء لم نشاهدها قط ؟ وكيف يمكن أن نسمي هذا الاستنباط بناء على طلب العقل : حقيقة علمية ؟ ويجب ماندنير بنفسه عن هذا السؤال :

« إن المسح التعليلي صحيح ، لأن « الكون » نفسه عقل » .

فالكون كله مرتبط بعضه بالآخر ؛ حقائقه متطابقة ، ونظامه عجيب ، ولهذا فإن أية دراسة للكون لا تسفر عن ترابط حقائقه وتوازنها — هي دراسة باطلة . ويقول ماندنير في هذا الصدد :

« إن الوقائع المحسوسة هي أجزاء من حقائق الكون ، غير أن هذه الحقائق التي ندرکہا بالحواس قد تكون جزئية ، وغير مرتبطة بالأخرى . فلو طالعناهما فئة مجردة عن أخواتها فقدت معناها مطلقاً . فأما إذا درسناها في ضوء الحقائق الكثيرة مما علمناه مباشرة أو بلا مباشرة ، فلإننا سنترك حقيقة » .

ثم يأتي بمثال سليم يفسر ذلك فيقول :

« إننا نرى أن الطير عندما يموت يقع على الأرض ، ونعرف أن رفع الحجر على الظهر أصعب ، ويتطلب جهداً ، ونلاحظ أن القمر يدور في الفلك ، ونعلم أن الصعود

(١) A.E. Mander, Clearer Thinking, London, p. 46.

(٢) المرجع السابق ، ص ٤٩ .

فى الجبل أشق من النزول منه . ونلاحظ حقائق كثيرة كل يوم لا علاقة لإحداها بالأخرى ظاهرا ، ثم نتعرف على حقيقة استنباطية — هى « قانون الجاذبية » ، وهنا ترتبط جميع هذه الحقائق ، فنعرف للمرة الأولى أنها كلها مرتبطة إحداها بالأخرى ارتباطا كاملا داخل النظام . وكذلك الحال لو طالعنا الوقائع المحسوسة مجردة ، فلن نجد بينها أى ترتيب ، فهى متفرقة ، وغير مترابطة ، ولكن حين نربط الوقائع المحسوسة بالحقائق الاستنباطية فستخرج صورة منظمة للحقائق (١)

...

إن قانون « الجاذبية » لا يمكن ملاحظته قطعا ، وكل ما شاهدته العلماء لا يمثل فى ذاته قانون الجاذبية ، وإنما هى أشياء أخرى ، اضطروا لأجلها — منطقيا — أن يؤمنوا بوجود هذا القانون .

واليوم يلتقى هذا القانون قبولا علميا عظيما ، وهو الذى كشف عنه نيوتن لأول مرة ، ولكن .. ما حقيقة هذا القانون من الناحية التجريبية ؟ .. ها هو ذا نيوتن يتحدث فى خطاب أرسله إلى (بنتلى) فيقول :

« إنه لأمر غير مفهوم أن نجد مادة لا حياة فيها ولا إحساس وهى تؤثر على مادة أخرى ، مع أنه لا توجد أية علاقة بينهما » (٢)

...

فنظرية معقدة غير مفهومة ، ولا طريق إلى مشاهدتها ، تعتبر اليوم ، بلا جدال ، حقيقة علمية !!! لماذا ؟ .. لأنها تفسر بعض ملاحظاتنا ، فليس بلامم إذن أن تكون الحقيقة هى ما علمناه مباشرة بالتجربة ، ومن ثم نغضى إلى القول بأن العقيدة الغيبية التى تربط بعض ما نلاحظه ، وتفسر لنا مضمونه العالم — تعتبر حقيقة علمية من نفس الدرجة ! ..

...

يقول البروفيسور ماندير :

« القول بأننا عرفنا الحقيقة يعنى : أننا عرفنا معناها ، وبعبارة أخرى : أننا بحثنا عن وجود شيء ، وعن أحواله ، قسرناه ، وأكثر عقائدنا تدخل فى هذا النطاق ، فهى فى الحقيقة : تفسيرات للملاحظة . »

ويستطرد ماندير فيتكلم عن « الحقائق الملحوظة » :

(١) Clearer Thinking, p. 51.
(٢) Works of W. Bently, III, p. 221.

« عندما نذكر « ملاحظة » فإننا نقصد شيئا أكثر من الملاحظة الحسية المحضة ، فمنها :
« الملاحظة الحسية » و « التعرف » بما يشمل جانب التفسير »^(١)

نظرية التطور العضوى :

هذه هى القاعدة العلمية التى على أساسها وافق العلماء على حقيقة نظرية (التطور العضوى)
كما قال ماندير : « لقد ثبت صلب هذه النظرية ، حتى إننا نستطيع أن نعتبرها « أقرب شيء
إلى الحقيقة »^(٢)

ويقول سمبسن فى هذا الصدد :

« إن نظرية التشوء والارتقاء حقيقة ثابتة أخيرا وكلها ، وليست بقياس ، أو (فرض
بدليل) صيغ للبحث العلمى »^(٣)

ويعتقد محرر دائرة المعارف البريطانية (١٩٥٨) : أن نظرية الارتقاء فى الحيوانات
« حقيقة » ، وأن هذه النظرية قد حظيت بموافقة عامة بين العلماء والمحققين بعد داروين .

وقال ر. س. لل :

« ظلت نظرية الارتقاء تحصل على تأييد متزايد ، يوما بعد يوم ، بعد داروين ، حتى إنه
لم يبق شك لدى المفكرين والعلماء فى أن هذه هى الوسيلة المنطقية الوحيدة التى تستطيع أن
تفسر عملية الخلق وتشرحها »^(٤)

• • •

هذه النظرية التى أجمع العلماء على صحتها ، هل لاحظها أحدهم أو جربها فى معمله ؟ ..
والجواب : لا ! فذلك ضرب من المستحيل ، إن مزعومة الارتقاء معقدة ، وهى تتعلق
بماض بعيد جدا ، حتى إنه لا سؤال عن تجربتها وملاحظتها . وهى على ما أكده (لل) فى
كلمته السابقة : « وسيلة منطقية » لتفسير مظاهر الخلق ، وليست بملاحظة واقعية . وأرى أن
هذا هو السبب الذى دفع « السير آرثر كيث » — الذى يعتبر محاميا متحمسا لنظرية الارتقاء —
أن يسلم بأن هذه النظرية ليست بملاحظة أو تجربة ، وإنما هى مجرد عقيدة . ومن كلماته :
« إن نظرية الارتقاء « عقيدة أساسية » فى المذهب العقلى »^(٥)

Clearer Thinking, p. 56. (١)

Ibid, p. 113. (٢)

Meaning of Evolution, p. 127. (٣)

Organic Evolution, p. 15. (٤)

Revolt against Reason, p. 112. (٥)

وعرف أحد المعاجم العلمية نظرية داروين بأنها « نظرية قائمة على تفسير بلا برهان »^(١) .

• • •

فأ الذي يجعل شيئا غير ملاحظ وغير قابل للتجربة « حقيقة علمية » ؟ يذكر (ماندير) أسباب ذلك فيقول :

١ - هذه النظرية توافق جميع الحقائق المعلومة .

٢ - في هذه النظرية تفسير لكثير من الوقائع ، لا يمكن فهمها إلا من طريقها .

٣ - ولم تظهر بعد نظرية تناسب وتوافق الحقائق بهذه الدقة^(٢)

فإذا كانت هذه الأدلة كافية لتصبح نظرية الارتقاء حقيقة علمية فهي كذلك موجودة في جانب الدين على وجه أتم وأكمل . والقول بصدق نظرية الارتقاء وإبطال الدين في نظر الذهن العلمي لا يعنى مطلقا أن قضية المعارضين هي قضية الاستدلال العلمي ، وإنما هذه القضية تتعلق « بالنتيجة » ، فلو أثبت نفس الاستدلال أمرا « طبيعيا محضاً » فسيقبله المعارضون ، وسيرفضونه لو أثبت أمرا إلهيا - لأنه غير مرغوب فيه عندهم .

• • •

مشكلة تعيين حقائق الآهور :

وهذا لا ينبغي القول بأن الدين هو « الإيمان بالغيب » ، وأن العلم هو الإيمان « بالملاحظة العلمية » ، فالدين والعلم كلاهما يعتمد على الإيمان بالغيب . غير أن دائرة الدين الحقيقية هي دائرة «تعيين حقائق الأمور» نهائيا وأصليا ، أما العلم فيقتصر بحثه على المظاهر الأولية والخارجية ، فحين يدخل العلم ميدان تعيين حقائق الأمور تعيينا حقيقيا ونهائيا - وهو ميدان الدين الحقيقي - فإنه يتبع نفس طريق الإيمان بالغيب . الذي يتهم به الدين . ولا بد من هذا السلوك في « الميدان الثاني » ، كما قال سير آرثر أدنجن : « إن علمنا في العصر الحاضر يعمل على منضمتين في وقت واحد : إحداهما : المنضلة العامة التي يستعملها الرجل العادي ، التي يمكن لمسها ورويتها . وأما الأخرى : فهي « المنضلة العلمية » ، وأكثرها في القضاء ، وتجري فيها إلكترونات لا حصر لها ولا تشاهد » ، ويستطرد سير آرثر أدنجن قائلا : « وهكذا نجد لكل شيء صورة ذات وجهين ، أحدهما : (ملحوظ) ، والآخر : (صورة فكرية) لا سبيل إلى مشاهدتها بأى ميكروسكوب أو تلسكوب »^(٣)

Ibid, p. 111. (١)

Clearer Thinking, p. 112. (٢)

Nature of the Physical World, pp. 7-8. (٣)

أما الوجه الأول فيشاهد العلم ، ويشاهده لدى بعيد جدا ، ولكنه لا يستطيع أن يدعى أنه يشاهد الوجه الآخر . وطريقة العلم الحديث أنه يقدم رأيا عن شيء بعد مشاهدة مظهره . وأما « الميدان الثاني » فهو ميدان معرفة حقائق الأشياء وتعيينها ، و « العلم » في هذا الميدان هو البحث عن حقائق غير معلومة ، بواسطة حقائق معلومة .

وعندما يجتمع لدى عالم من العلماء قدر مناسب من « الحقائق الملحوظة » فإنه يحس بضرورة وضع نظرية أو فرض علمي . وبعبارة أدق : ضرورة فكرة اعتقادية ووجدانية ، تقوم بتفسير الملاحظات ، وربط بعضها ببعض ، فإذا نجحت هذه الفكرة الاعتقادية في تفسير الحقائق تسيرا كاملا عدت حقيقة علمية ، رغم أنها لم تلاحظ قط كما لوحظت الحقائق الأخرى التي نعرفها بالملاحظة ، أو بالملاحظة العلمية .

ومعنى ذلك أن العالم يؤمن بوجود شيء غائب بمجرد ظهور نتائجه وآثاره ، فكل حقيقة نؤمن بها تكون دائما (فرضا) في أول أمرها ، إلى أن تكشف حقائق جديدة تدعم صحتها ، فنزداد يقينا بها . حتى نبلغ حق اليقين : وإذا لم تؤيدها الملاحظات اللاحقة تخليتها عنها . ومن أمثلة هذه « الحقائق » : حقيقة « الذرة » التي لا سبيل إلى إنكارها ، رغم أنها لم تشاهد قط بالمعنى المعروف ، ولكنها تعتبر أكبر حقيقة علمية كشفت في هذا العصر . وهذا هو السبب الذي دفع أحد العلماء أن يعرف (النظريات) العلمية بالألفاظ التالية :

« Theories are Mental Pictures, That Explain Known Laws »

« النظريات صور ذهنية تفسر القوانين المعلومة » .

• • •

حقيقة النظريات العلمية :

إن الحقائق التي نعرف في العلم باسم « الحقائق الملحوظة » ليست بحقائق شوهدت فعلا ، وإنما هي تفسيرات لبعض المشاهدات ، لأن الملاحظة الإنسانية لا يمكن أن توصف بأنها (كاملة) ، ولذا فإن جميع هذه التفسيرات تعد « إضافية » ، ومن الممكن أن تتغير بتطور الملاحظة .

ويقول البروفيسور سوليفان بعد نقد وجهه إلى النظريات العلمية :

« هذا العرض للنظريات العلمية يثبت أن معنى « نظرية علمية صحيحة » أنها « فروض عملية ناجحة Successful Working Hypothesis » ، ومن الممكن تماما أن يكون سائر النظريات العلمية باطلا ؛ ذلك أن النظريات التي نعتبرها اليوم (حقيقة) ليست إلا « قياسا

على وسائلنا المحدودة للملاحظة ، ، ولا تزال قضية الحقيقة في عالم العلم « قضية عملية نفعية
« Pragmatic Affair » (١)

• • •

ولا يزال العلماء بعد هذا يعتبرون أن القرض الذى يفسر ملاحظاتهم لا يقل في قيمته
عن « الحقيقة الملحوظة » نفسها ، فهم لا يستطيعون أن يقولوا : إن الحقائق الملحوظة هي
وحدها « العلم » ، وإن ماسواها من النظريات الشارحة لا تدخل في نطاق (العلم) ، لأنها غير
ملحوظة . . والحق أن هذا هو ما نسميه « الإيمان بالغيب » ، وهو بالنسبة إلى المؤمنين ليس
سوى الإيمان بحقائق غير ملحوظة ، فهو ليس بعقيدة عمياء ، وإنما هو خير تفسير للحقائق
التي يشاهدها العلماء . .

• • •

وكما رفض العلماء نظرية الضوء التي قدمها نيوتن وتعرف باسم Corpuscular Theory
of Light لأنها لم تتجح في تفسير مظاهر حديثة للضوء ؛ فإننا نرفض أفكار الفلاسفة
المحدثين ، لأنها فشلت في تفسير مظاهر الطبيعة .

إن مأخذ حقائق الدين هو نفس المأخذ الذى يستقى منه العلم الحديث ملاحظاته ، لكي
يثبت نظرية علمية . ولقد اتينا بعد دراسة الحقائق الملحوظة إلى أن تفسير الدين للطبيعة
هو عين الحق ، حتى إن هذا التفسير لم يتغير ، ولن يتغير على مر الدهور ، على حين أن كل
نظرية صاغها الإنسان منذ قرن ، أو أكثر أو أقل ، قد رفضت ، أو أصبحت موضع شك الآن .
وإن صدق الدين ليتجلى بعد كل خطوة نخطوها في الملاحظة ، حتى ليصبح كل كشف
علمي جديد تصديقاً لحقائق الدين !

ولسوف نطالع أفكار الدين من هذه الناحية في الأبواب التالية .

• • •

الياب الرابع

الطبيعة تشهد بوجود الإله

أصدرت الكنيسة المسيحية في كيرالا جنوبي الهند كتاباً بعنوان :

« Nature and Science Speak about God »

« الطبيعة والعلم يتحدثان عن الله » . . وأعتقد أن هذه الكلمات هي أفضل عنوان لهذا الباب .

إن أكبر دليل على وجود الإله هو مخلوقه ، هذا الذى نجلده أمامنا ، وأوثق ما علمنا من حقائق الطبيعة يدعونا إلى الإيمان بأنه لا ريب أن لهذه الدنيا إلهاً واحداً . ونحن لا نستطيع أن نفهم أنفسنا وأن نفسرها ، بله الكون كله — مجردين من الإيمان بوجود الإله .

إن وجود الكون ، والنظام العجيب الذى اشتمل عليه ، وأسراره الدقيقة ، لا يمكن تفسير ذلك كله إلا بأنه قد خلقته (قوة) ، وأن هذه القوة (عقل) لا حدود له ، وأنها ليست بقوة عياء .

أولاً — نظرية التشكيك في الوجود :

هناك جماعة من المفكرين هزيلة العدد جداً ، «تشك» في مجرد وجود مثل هذه القوة . وتعتقد هذه الجماعة أنه لا وجود للإنسان ، ولا للكون ، وأن الوجود عبارة عن عدم محض ، ولا شئ غير ذلك .

فلو سلمنا بهذه الفكرة لالتبس علينا أمر الإله دون شك . . ولكننا حين نؤمن بأن الكون موجود بنظر تلقائياً أن نؤمن بالإله ، أو بالقوة الخالقة — كما نسميها ، فليس بمقول أن نؤمن بالوجود من العلم المحض ، ذلك قياس باطل ! !

فهنا التشكيك في وجود الكون ، والذي يتخذ أحياناً شكل نظرية الـ « لا أدري » (١) — يمكن أن يعد نكتة فلسفية ، لا علاقة لها بالحقيقة . فنحن حين تفكر يكون فكرنا هذا دليلاً

(١) هذا مصطلح مستعمل في اللغة الأردية مأخوذ من عبارة « لا أدري » ، يشير إلى الاتجاه

الذى ينكر معرفة شئ عن الكون ، لأن الكون لا وجود له على الحقيقة — المراجع .

قاطعاً في ذاته على أن لنا وجوداً^(١). وحين نصطدم في الطريق بمجاعة ثم نتألم فهذا الواقع دليل في ذاته على أن هناك عالماً موجوداً وجوداً ذاتياً خارج وجودنا . وهكذا تترك حواسنا في كل وقت أشياء كثيرة ، من الفرح والألم والتذوق ، فهذا الاحساس والشعور دليل لكل شخص على أنه موجود في كون ، وعلى أنه يملك وجوده الذاتي ، وحينئذ فلو قام أحد يشكك نفسه في وجوده الذاتي ووجود الكون فسوف نعتبر ذلك حالة استثنائية مفردة ، لا ترتبط بتجربة الملايين من جماهير الناس . وسوف نقول عن هذا الرجل القذ : إنه قد غاب في عالمه الذهني ، حتى نسي نفسه . . .

بل إننا لو سلمنا — جدلاً — بأنه ليس للكون في ذاته وجود خارج ذاتنا ، فلست أعتبر هذا دليلاً ملزماً بأنه لا وجود للإله .

وعلى كل حال فهذه هي الفكرة الوحيدة التي ترى وجود الإله مشكوكاً فيه ، بكل ما تتضمن من السفسطة والجهالة وانعدام الواقعية ، وهي فكرة لا معنى لها في ذاتها ، وليست مفهومة لدى جمهور الناس ، كما أنها لم تحظ بقبول في دنيا العلم .

الوجود والخلق :

إن الإنسان العادي ، والعالم العادي يؤمن على كل حال بأن « له » وجوداً ، وبأن للكون أيضاً وجوداً ، وعلى هذا الأساس من العلم والإيمان تقوم جميع ألوان النشاط العلمي والحيزي . فإذا آمننا بوجود الكون فلا بد أن نؤمن بإله هذا الكون منطقياً . . إذ لا معنى لأن نؤمن بالخلق ونرفض وجود خالقه ، ونحن لا نعلم شيئاً جاء إلى الوجود من العدم ، دون أن يخلق ، فكل شيء مهما بلغ حجمه ، عظم أو صغر ، جل أو دق ، وراه علة ، فكيف بنا نؤمن بأن كوناً عظيماً — مثل كوننا — جاء إلى الوجود ذاتياً ، دون خالق ؟؟

ذكر (جون ستوارت ميل) في سيرة حياته : أن أباه قد علمه أن سؤال « من الذي خلقتي ؟ » لا يمكن لإثبات وجود الإله ، إذ ينتجم تلقائياً سؤال : « فمن ذا الذي خلق الإله ؟ » ، وقد اعتد (برتراند رسل) هذا الاعتراض الثاني كافياً لرفض مدلول السؤال الأول^(٢).

ونحن نعرف أن هذا الاستدلال قديم جداً لدى الملحدين ، ومقتضاه : أننا لو افترضنا خالقاً للكون فسوف نضطر أن نتصوره أزلياً !

(١) يستخدم المؤلف هنا تلك العبارة الفلسفية الشائعة : « أنا أفكر ، إذن فأنا موجود »

(المراجع)

(٢) Morton White, The Age of Analysis, pp. 21 - 22 .

الأزلى : الخالق أم المادة ؟

وإذا كان لا مناص من افتراض أزلية هذا الخالق ، فلماذا لا نؤمن بأزلية هذا الكون ؟ وهذا الكلام لا معنى له ، لأننا لم نشر على صفات للكون ، أية كانت ، تثبت أنه خالق نفسه . ولقد كان لهذا الاستدلال حسنه ورواؤه حتى القرن التاسع عشر ، ولكن اليوم ، وبعد كشف « القانون الثانى لحرارة الديناميكية » *Second Law of Thermo Dynamics* نجد أن هذا الاستدلال قد كل أساس كان يقوم عليه .

وهذا القانون الذى نسميه « قانون الطاقة المتاحة » أو « ضابط التغير » *Law of Entropy* يثبت أنه لا يمكن أن يكون وجود الكون أزلياً ، فهو يصف لنا أن الحرارة تنقل دائماً من (وجود حرارى) إلى (عدم حرارى) ، والعكس غير ممكن ، وهو أن تنقل هذه الحرارة من (وجود حرارى قليل) أو (وجود حرارى علم) إلى (وجود حرارى أكثر) . فإن ضابط التغير هو التناسب بين « الطاقة المتاحة » و « الطاقة غير المتاحة » .

وبناء على هذا الكشف العلمى الهام فإن « عدم كفاءة عمل الكون » يزداد يوماً بعد يوم ، ولا بد من وقت تتساوى فيه حرارة جميع الموجودات ، وحينذاك لا تبقى أية طاقة مفيدة (للحياة والعمل) ، وسيترتب على ذلك أن تنتهى العمليات الكيماوية والطبيعية ، وتنتهى — تلقائياً — مع هذه النتيجة « الحياة » .

• • •

وانطلاقاً من هذه الحقيقة القائلة بأن العمليات الكيماوية والطبيعية جارية ، وأن الحياة قائمة ، يثبت لدينا قطعاً أن الكون ليس بأزلى ، إذ لو كان الكون أزلياً لكان من اللازم أن يفقد طاقته منذ زمن بعيد ، بناء على هذا القانون ، ولما بقى فى الكون بصبص من الحياة . يذكر هذا التحقيق العلمى الحديث عالم أمريكى فى علم الحيوان ، هو الأستاذ (ادوارد لوتر كسيل) فيقول :

« وهكذا أثبتت البحوث العلمية — دون قصد — أن لهذا الكون « بداية » فأثبتت تلقائياً وجود الإله ، لأن كل شئ ذى بداية لا يمكن أن يبتدئ بذاته ، ولا بد أن يحتاج إلى المحرك الأول — الخالق الإله »^(١) .

وقد قال نفس الكلام السير جيمس : « تؤمن العلوم الحديثة بأن (عملية تغير الحرارة) *Entropy* سوف تستمر حتى تنتهى طاقاتها كلية ، ولم تصل هذه العملية حتى الآن إلى آخر درجاتها ، لأنه لو حدث شئ مثل هذا لما كنا الآن موجودين على ظهر الأرض ، حتى تفكر

فيها . إن هذه العملية تتقدم بسرعة مع الزمن ، ومن ثم لابد لها من بداية ، ولابد أنه قد حدثت عملية في الكون ، يمكن أن نسميها « خلقاً في وقت ما » حيث لا يمكن أن يكون هذا الكون أزلياً ^(١).

• • •

وهناك شواهد طبيعية كثيرة تثبت أن الكون لم يكن موجوداً منذ الأزل ، وأن له عمراً محدوداً : وعلى سبيل المثال ، نجد « علم الفلك » يقرر أن الكون يتسع بالتسلسل الدائم ، وأن كل مجاميع النجوم والأجرام والأجسام الفلكية تتباعد بسرعة مذهشة ، بعضها عن بعض . ويمكن أن نفسر هذه الحالة تفسيراً جيداً إذا نحن سلمنا بوقت للبدء ، كانت فيه كل الأجزاء التركيبية مركزة ومجمعة بعضها مع بعض ، ثم بدأت الحركة والحرارة . ويقرر العلماء أن هذا الكون قد وجد نتيجة « لانفجار » فوق العادة ، وقع منذ ٥,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠ سنة . فالإيمان بهذا الكشف العلمي ، وهو أن للكون عمراً محدوداً يتعارض مع إنكار مولده ، ومثل من يؤمن بخلود الكون مع إنكاره لوجود خالقه ، كمثل من يزعم أن « تاج محل » قام بنفسه من غير بنائين ومهندسين ، مع تسليمه بأنه بنى في القرن السابع عشر الميلادي ، ولم يكن موجوداً منذ الأزل .

• • •

ثانياً — الكشف الفلكية

يدلنا علم الفلك على أن عدد نجوم السماء مثل عدد ذرات الرمال الموجودة على سواحل البحار في الدنيا كلها ، منها ما هو أكبر بقليل من الأرض ، ولكن أكثرها كبير جداً ، حتى يمكن أن نضع في واحد منها ملايين النجوم ، في مثل حجم الأرض التي نعيش عليها ، ولسوف يبقى فيه مع ذلك مكان خال ! ! .

إن كوننا هذا فسيح جداً . ولكي نفهمه نتصور طائرة خيالية تسير بسرعة (١٨٦,٠٠٠) ميلاً في الثانية الواحدة ، وأن هذه الطائرة الخيالية تطوف بنا حول الكون الموجود الآن . إن هذه الرحلة الخيالية سوف تستغرق (١,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠) سنة ، يضاف إلى ذلك أن هذا الكون ليس بمتجمد ، وإنما هو يتسع كل لحظة ، حتى إنه بعد (١,٣٠٠,٠٠٠,٠٠٠) سنة تصير هذه المسافات الكونية ضغين ! ! وهكذا لن نستطيع هذه الطائرة الخارقة في مرعتها الخيالية أن تكمل دوراتها حول هذا الكون أبداً ، وإنما سوف تظل تواصل رحلتها في نطاق هذا التوسع الدائم في الكون ^(٢) .

The Mysterious Universe, p. 133. (١)

(٢) هذه هي نظرية أينشتاين عن الكون . ولكنها ليست إلا « قياساً رياضياً » ، والحقيقة أن الإنسان لم يستطع حتى الآن أن يفهم سمة هذا الكون ! !

عندما تكون السماء صافية نستطيع أن نرى بالعين المجردة خمسة آلاف من النجوم ، ولكن هذا العدد يتضاعف إلى أكثر من (٢,٠٠٠,٠٠٠) من النجوم حين نستعمل تلسكوباً عادياً . وأقوى تلسكوب في العالم هو الذي يوجد في مرصد (ماونت بالومار) في الولايات المتحدة الأمريكية ، ويستطيع أن يشاهد بلايين من النجوم .

إن الفضاء الكوني فسيح جداً ، تتحرك فيه كواكب لا حصر لها ، بسرعة خارقة ، بعضها يواصل رحلته وحده ، ومنها أزواج تسير متى متى ، ومنها ما يتحرك في شكل مجموعات . ولو أنك لاحظت ضوء الشمس الذي يدخل غرفتك من الشباك ، فسترى أن هناك ذرات كثيرة من الغبار تتحرك وتسير في الهواء ، فلو استطعت أن تتخيل هذا في شكل أعظم لأمكنك أن تحظى من الفهم بشئ عن السيارات والكواكب في الكون ، مع الفرق المائل المتمثل في أن ذرات الغبار تتحرك ، ويتصادم بعضها مع بعض ، ولكن الكواكب مع كثرتها يواصل كل واحد منها سفره على بعد عظيم يفصله عن الكواكب الأخرى . ومثلها مثل بواخر عديدة تمشي في أعلى البحار متباعدة ، حتى إن إحداها لا تعرف شيئاً عن الأخرى . إن هذا الكون يتألف من مجموعات كثيرة من الكواكب والنجوم ، تسمى « مجاميع النجوم » وكلها تتحرك دائماً . . .

. . .

وأقرب حركة منا هي حركة القمر التي تبعد عنا (٢٤٠,٠٠٠) ميلاً ، وهو يدور حول الأرض ، ويكمل دورته في مدة تسعة وعشرين يوماً ونصف يوم . وكذلك تبعد أرضنا هذه عن الشمس (٩٣,٠٠٠,٠٠٠) ميلاً ، وهي تدور في محورها بسرعة ألف ميل في الساعة ، في دائرة (١٩٠,٠٠٠,٠٠٠) ميلاً ، وتستكمل هذه الدائرة مرة واحدة في سنة كاملة . وكذلك توجد تسعة كواكب مع الأرض ، وكلها تدور حول الشمس بسرعة فائقة . وأبعد هذه الكواكب السيار « بلوتو » الذي يدور في دائرة (٧,٥٠٠,٠٠٠,٠٠٠) ميلاً حول الشمس . وحول هذه الكواكب يدور واحد وثلاثون قمرًا أخرى ، وتوجد غير هذه الكواكب حلقة من ثلاثين ألفاً من « النجيمات » ، وآلاف من النجوم ذوات الأذنان ، وشبه لا حصر لها ، وكلها تدور ، وفي وسطها ذلك السيار العملاق الذي نسميه « الشمس » ، وقطرها (٨٦٥,٠٠٠) ميلاً وهي أكبر من الأرض (١,٢٠٠,٠٠٠) مرة ! !

ثم إن هذه الشمس ليست ثابتة ، أو واقفة في مكان ما ، وإنما هي يدورها ، مع كل هذه السيارات والنجيمات ، تدور في هذا النظام الرائع ، بسرعة (٦٠٠,٠٠٠) ميلاً في الساعة . . . وهناك آلاف من الأنظمة ، غير هذا النظام الشمسي ، يتكون منها ذلك النظام الذي نسميه « مجاميع النجوم » ، أو المجرات ، وكأنها جميعاً طبق عظيم تدور عليه النجوم والكواكب

مفردة ومجموعة ، كما يدور الخلوف الذى يلعب به الأطفال . ومجرات النجوم هذه تتحرك بدورها أيضاً ، والخبرة التى يقع فيها نظامنا الشمسى تدور على محورها بحيث تكمل (دورة واحدة) فى (٢٠٠,٠٠٠,٠٠٠) سنة ضوئية .

• • •

ويقدر علماء الفلك أن هذا الكون يتألف من خمسمائة مليون من مجاميع النجوم ، مضروباً هذا العدد فى (٥٠٠,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠) ، من الملايين ، وفى كل مجموعة منها يوجد (مائة مليار) من النجوم ، أو أكثر أو أقل ، ويقدر أن أقرب مجموعة من النجوم ، وهى التى نراها فى الليل كخيوط بيضاء دقيقة تضم حيزاً مائة ألف سنة ضوئية . ونحن — سكان الأرض — نبعد عن مركز هذه المجموعة بمقدار ثلاثين ألف سنة ضوئية ، وهذه المجموعة جزء من مجموعة كبيرة تتألف من سبع عشرة مجموعة ، وقطر هذه المجموعة الكبيرة (ذات السبع عشرة) مليونان من السنين الضوئية .

ومع هذا الدوران تجرى حركة أخرى ، وهى أن هذا الكون يتسع من كل جوانبه ، كالبالون المتخذ من المطاط ، حين ينفخ فيه الأطفال ، وشمسنا هذه — وهى تدور حول نفسها — تدور بنا أيضاً على الحاشية الخارجية للمجرة ، وهى تتباعد عن هذه الحاشية الخارجية بمقدار اثني عشر ميلاً ، كل ثانية ، كما تتبعها فى هذه العملية جميع النجوم الداخلة فى النظام الشمسى . وهكذا جميع السيارات تسير إلى جانب أو آخر ، مع دورانها الخاص طبقاً لنظامها ، فمنها ما يسير بسرعة ثمانية أميال فى الثانية ، ومنها ما يسير بسرعة ثلاثة وثلاثين ميلاً فى الثانية ، ومنها ما يسير بسرعة أربعة وعشرين ميلاً فى الثانية . وجميع النجوم ، على هذا النحو ، تبعد فى كل ثانية ، بسرعة فائقة عن مكانها . هذه الحركة المدهشة تحدث طبقاً لنظام وقواعد محكمة ، بحيث لا يصطدم بعضها ببعض ، ولا يحدث اختلاف فى سرعتها .

• • •

إن حركة الأرض حول الشمس منضبطة تمام الانضباط ، بحيث لا يمكن أن يحدث أدنى تغير فى سرعة دورانها ، حتى بعد مرور قرن من الزمان . وهذا القمر ، الذى يتبع فى حركته الأرض ، يدور فى فلك مقرر ومنضبط ، مع تفاوت يسير جداً ، يتكرر بعد كل ثمانية عشر عاماً ونصف عام ، بدقة فائقة ، وتلك هى حال جميع الأجرام السماوية . ويرى علماء الفلك أن مجرات النجوم يتداخل بعضها فى بعض ، فتدخل مجرة تشتمل على بلايين من السيارات المتحركة ، فى مجرة أخرى مثلاً (وتتحرك سياراتها هى الأخرى) ، ثم تخرج منها بسياراتها جميعاً ، دون أن يحدث أى تصادم بين سيارات المجرتين .

وإن العقل ، حين ينظر إلى هذا النظام العجيب ، والتنظيم الدقيق الغريب ، لا يلبث

أن يحكم باستحالة أن يكون هذا كله قائماً بنفسه ، بل إن هنالك طاقة غير عادية هي التي تقيم هذا النظام العظيم ، وتبين عليه .

• • •

الأنظمة المقتدة

إن هذا النظام الذي يوجد في العوالم الكبرى ، نجده - في صورته الكاملة - في أصغر عالم عرفناه ، فنحن نعرف - طبقاً لأحدث معلوماتنا - أن الذرة أصغر عالم ، وأنها قد تناهت في صغرها حتى لا يمكن أن نشاهدها بالمنظار الذي يكبر الأشياء ملايين المرات ، فهي - بناء على هذا - ليست شيئاً ، بل إنها « لا شيء » بالنسبة إلى أدنى ما يستطيع البصر الإنساني أن يراه ، ولكن هذه الذرة - مع ما وصفناها به - تحتوى بصورة رائعة على نظام الدوران العجيب ، الموجود في النظام الشمسي ؛ فالذرة اسم لمجموعة من الإلكترونات ، وهذه الإلكترونات لا يتصل بعضها ببعض ، وإنما يوجد بينها فراغ كبير الحجم (نسيباً) . ولنأخذ مثلاً قطعة من الحديد التي توجد فيها الذرات ، متصلاً بعضها ببعض اتصالاً شديداً . وسنجد أن هذه الإلكترونات لا تشغل أكثر من $\frac{1}{1,000,000,000}$ من مساحة الذرة ، وبقيّة المجال

يكون خالياً . ولو أننا أخذنا صورة مكبرة للجزيئين من الإلكترون والبروتون فسوف يكون الفاصل بينهما ما يقرب من ثلاثمائة وخمسين ياردة . ولقد نتصور الذرة ، من حيث هي في الغبار ، غير مرئية ، ومع هذا فإن حجم دوران الإلكترون داخلها يبلغ حجم كرة قدم قطرها ثمانية أقدام .

والإلكترون - الذي هو الجزيء السلبى في الذرة - يدور حول البروتون - الذي هو الجزيء الإيجابى فيها - وهذه الجزيئات التي لا حقيقة لها أكثر من نقط وهمية ساجحة في الشعاع ، تدور حول مركزها ، بنفس النظام الذي تتبعه الأرض في مدارها حول الشمس ، بحيث لا يمكن تصور وجود الإلكترون في مكان محدد لسرعة دورانه ، وإنما هو يتخيل فقط موجوداً على طول مداره في وقت واحد . وذلك لأنه يدور حول مداره بلايين المرات في الثانية الواحدة ! !

هذا النظام الذرى يستحيل قيامه بنفسه ، ولا طريق إلى مشاهدته ، ولا يمكن تفسير عمله داخل الذرة بنير العلم ، أما وقد تبناه العلم فعلاً ، فلماذا لا تأخذ منه دليلاً على وجود منظم قائم على هذا التنظيم ؟ إنه يستحيل قيام هذا التنظيم في الذرة دون منظم قائم عليه .

• • •

إننا نتحير إذا رأينا النظام المعقد لأسلاك التليفون ، ونتحير إذا وجدنا أن مكالمات من

لندن إلى مليون باستراليا تم في بضع ثوان ، فإذا كان تعقيد نظام أسلاك التليفون يوقتنا في هذه الحيرة ، فما بالنا بنظامنا العصبي ، وهو أوسع من هذا النظام وأشد تعقيداً ؟ إن ملايين الأخبار تجري على أسلاك نظامنا العصبي - الذي أوجدته الطبيعة - من جانب إلى آخر ، ليل نهار . وهذه الأخبار هي التي توجه القلب في تدفقها ، وفي حركتها ، وتحكم في حركات الأعضاء المختلفة ، وتحكم في الحركات الرئوية . ولو لم يكن هذا النظام موجوداً في أجسامنا لصبأت الأجسام تلقياً لأشياء مبعثرة تسلك كل منها مسلكها الخاص .

ومركز هذا النظام للمواصلات مع الإنسان ، وفي هذا المخ يوجد ألف مليون خلية عصبية ، ومن كل هذه الخلايا تخرج أسلاك تنتشر في سائر الجسم ، وتسمى هذه الأسلاك « الأنسجة العصبية » ، وفي هذه الأنسجة يجري نظام استقبال وإرسال للأخبار ، بسرعة سبعين ميلاً في الساعة . وبوساطة هذه الأنسجة تتلوق ، وتسمع ، ونرى ، ونباشر سائر أعمالنا ؛ بل إن هنالك ثلاثة آلاف من الشعيرات المتلوق وتسمى Taste Buds . ولكل منها سلك عصبي خاص متصل بالمخ . وبوساطة هذه الشعيرات يحس بالمذاقات المختلفة . وتوجد في الأذن عشرة آلاف خلية سمعية . ومن خلال نظام معقد ، يسرى من هذه الخلايا ، يسمع نحن . وفي كل عين مائة وثلاثين مليوناً من الخلايا المتلقة للضوء Light Receptors ، وتقوم بمهمة إرسال المجموعة التصويرية إلى المخ ، وهناك شبكة من الأنسجة الحسية على امتداد جلدها ، فإذا قربنا إلى الجلد شيئاً حاراً ، فإن ثلاثين ألفاً من الخلايا المتلقة للحرارة تحس بهذه العملية وترسلها فوراً إلى المخ . وإذا قربنا إلى الجلد شيئاً بارداً ، فإن ربع مليون من الخلايا ، التي تلتقط الأشياء الباردة ، تحس به ، وعندئذ يمتلئ المخ بأثرها ، ويرتد الجسم ، وتوسع الشرايين الجلدية ، فيسرع مزيد من الدم إليها ويزودها بالحرارة . وإذا أحست هذه الخلايا بحرارة شديدة ، فإن غابرات الحرارة توصلها إلى الدماغ ، وعندئذ تفرز ثلاثة ملايين من الغدد العرقية - تلقائياً - عرقاً بارداً إلى خارج الجسم .

والنظام العصبي يشتمل على عدة فروع . منها : « الفرع المتحرك ذاتياً » Autonomic Branch ، ويقوم بأعمال تحت ذاتيا في الجسم ، كعملية الهضم والتنفس وحركات القلب . ويندرج تحت هذا الفرع نظامان : أحدهما : « النظام الخالق للحركة » Sympathetic System والآخر : هو المانع لها Payasympathetic . وهذا الأخير يقوم بعملية المقاومة والدفاع . ولو ترك الأمر للنظام الأول لازدادت حركة القلب زيادة يترتب عليها موت صاحبه ، ولو سيطر النظام الثاني لتوقفت حركة القلب توقفاً تاماً . وأقسام هذين النظامين تباشر أعمالها في دقة فائقة ، وفي توازن عام ، ولكن هنالك حالات يزداد فيها نشاط أحد النظامين ، فالنظام الأول يتغلب عند الضغط واحتياج القلب إلى قوة مسعفة ، وعندئذ يزيد سرعة عمليات القلب والرة ، والنظام الثاني يتغلب عند النوم . فيسود السكون جميع الحركات الجسمية .

تقليد الطبيعة :

إن أحسن الآلات من صناعة الإنسان لا يمكن أن تقف أمام النظام العجيب الذى يوجد فى الكون . ولهذا فإن تقليد نظام الطبيعة قد أصبح اليوم موضوعاً خاصاً فى العلم ، يولى أهمية خاصة للسير بالآلات الميكانيكية وفق ذلك النظام . وأصبحنا نرى علماً جديداً يسمى « بيونيكس » Bionics لهذه الدراسة . وكانت مقتصرة من قبل على اكتشاف القوى الكامنة فى الطبيعة واستغلالها .

واليوم يسلك النظام البيولوجى سبلاً كثيرة للحصول على معلومات تساعد على حل مسائل الهندسة .

ومن أمثلة استغلال نظام الطبيعة فى الصناعة آلة التصوير ، وهى فى الواقع تقليد ميكانيكى لعين الإنسان ، فغشمة الكاميرا Lens هى كالشبكة الخارجية للعين ، والحجاب الحاجز Diaphragm هو قزحية العين Iris والغيم الذى يتأثر بالضوء . إنما هو شاشة العين التى توجد فيها خطوط وأشكال مخروطية ترى الأشياء معكوسة^(١) .

لقد ابتكرت جامعة موسكو آلة نموذجية لالتقاط وقياس « اللبذبات تحت الصوتية » Infra-Sonic Vibrations . وهذه الآلة تستقبل وتلتقط أخبار التغيرات والزلازل وما أشبهها من الكوارث قبل حدوثها بمدة تراوح بين اثنتى عشرة ساعة ، وخمس عشرة ساعة . وهى أقوى من الآلات المستعملة خمس مرات . فمن أين جاء هذا التفكير إلى العلماء ؟ لقد استنبطوه من سمكة قنديل البحر ، التى تسمى « هلاى » Jelly Fish تقلد المهتضمون أعضائها ، وهى شديدة الحساسية ، حتى لتحس باللبذبات تحت الصوتية^(٢) !

وهناك أمثلة كثيرة جداً غير هذه يمكن عرضها ، وهى تؤكد أن علماء الطبيعة والتكنولوجيا يقلدون - فى تفكيرهم الحديث - نماذج الحية فى الطبيعة .

وقد شغلت بال العلماء مسائل كثيرة من أزمان مضت ، على حين حلها الطبيعة منذ زمن بعيد . وإن كانت أجهزة التصوير وتلقى الأخبار « التليوتر » لا يمكن وجودها بغير عقل إنسانى ، فمن المستحيل أن تصور أن نظام الكون - الذى هو أكثر تعقيداً من أى نظام - قد قام بنفسه بغير عقل وراءه ؛ بل لابد أن له مهنتماً منظماً - هو الإله ، ولا يمكن أن يتصور العقل نظاماً دون منظم ، فليس من اللامعقول أن نعتقد بوجود منظم للكون ، بل إن من اللامعقول أن ننكر خالق هذا النظام ، فالحقيقة أن العقل الإنسانى لا يملك أساساً عقلياً لإنكار الإله .

* * *

(١) لن يجرؤ صاحب علم منا أن يدعى أن آلة التصوير جاءت عن نفسها ، دون اختراع إنسانى . ولكن الكثيرين من علمائنا يعتقدون أن « العين » جاءت عن صدقة واثفاق محض !

(٢) Soviet Land, Delhi, Dec. 1963.

ثالثاً - روح الكون الغريبة :

ليس الكون كسلة المهملات ، وإنما هو متطو على روح غريبة . وهذه الروح لا يمكن أن تصدر إلا عن عقل قام بخلق الكون ، ويقوم بتفسيره .

وليس من الممكن أن يوجد نظام وروح في عملية مادية عمياء ، حدث اتفاقاً ؛ فالكون متوازن ، ومتناسب إلى حد لا يمكن تصوره . لقد قال « شادفاش Chadvalsh » : « إن من الممكن أن نسأل أى رجل - مؤمناً بالله كان أو منكراً له - نسأله أن يثبت كيف يمكن أن يكون هذا التوازن في صالحه ، إذا كان الكون قد وجد بمحض الصدفة ؟ » (١) .

لا بد للحياة فوق الأرض من أحوال كثيرة ، يستحيل اجتماعها بنسبها الخاصة رياضياً . ولكننا نجد أن هذه الحالات المستحيل اجتماعها رياضياً موجودة على سطح الأرض فعلاً . وذلك يحتم علينا أن نؤمن بأن هنالك طاقة عظيمة عاقلة وراء الكون ؛ هي المتسببة في وجود هذه الحالات .

• • •

التوازن المدهش في الأرض :

الأرض أهم عالم عرفناه ، إذ توجد فيها أحوال لا توجد في شيء من هذا الكون الواسع ، وهي في ضخامتها (كما تبدو لنا) لا تساوى ذرة من هذا الكون العظيم ، ولو أن حجمها كان أقل أو أكثر ، مما هي عليه الآن لاستحالت الحياة فوقها ، فلو أنها كانت في حجم القمر مثلاً ، بأن كان قطرها ربع قطرها الموجود فعلاً . لكانت جاذبيتها سلس جاذبيتها الحالية ، ونتيجة لذلك لا يمكن أن تمسك الماء والهواء من حولها ، كما هي الحال في القمر ، لنذى لا يوجد فيه ماء ولا يحوطه غلاف هوائى ، لضعف قوة الجاذبية فيه . وانخفاض الجاذبية في الأرض إلى مستوى جاذبية القمر سيترتب عليها اشتداد البرودة ليلاً حتى يتجمد كل ما فيها ، واشتداد الحرارة نهاراً حتى يحترق كل ما عليها .

وكذلك يترتب على نقص حجم الأرض إلى مستوى حجم القمر أنها لن تمسك مقداراً كبيراً من الماء . وكثرة الماء أمر ضرورى لاستمرار الاعتدال الموسمي على الأرض ، ومن ثم أطلق أحد العلماء على هذه العملية لقب « عجلة التوازن العظيمة » Great Balance Wheel (٢) . وكذلك سيرتفع الغلاف الهوائى للأرض في الفضاء ثم يتلاشى . ويتبع ذلك أن تبلغ درجة حرارة الأرض أقصى معدلها ، ثم تنخفض إلى أدنى درجاتها ، على ما سبق ذكره .

وعلى العكس من ذلك ، إذا كان قطر الأرض ضعف قطرها الحالى لتضاعفت جاذبيتها

(١) . The Evidence of God, p. 88.

(٢) . The Evidence of God, p. 88.

الحالية ؛ وحينئذ ينكش غلافها الجوى — الذى هو على بعد خمسمائة ميل — إلى ما دون ذلك . وسيترتب على هذا أن يزيد تحمل كل بوصة مربعة من خمسة عشر رطلا إلى ثلاثين من الضغط الجوى ، وهو ضغط يؤثر أسوأ الأثر فى الحياة .

ولو أن الأرض تضاعف حجمها ، فصارت مثل حجم الشمس مثلا ، لبلغت قوة الجاذبية فيها مثل جاذبيتها الحالية مائة وخمسين مرة ، ولاتقرب غلافها الموائى ، حتى يصير منها على بعد أربعة أميال فقط ، بدلا من خمسمائة ميل ، ولارتفع الضغط الجوى إلى معدل طن واحد على كل بوصة مربعة . وذلك يؤدى إلى استحالة نشأة الأجسام الحية . وهو من الناحية النظرية يعنى أن يصير وزن الحيوان الذى يزيد رطلا واحدا — تحت الكثافة الموائية الحالية — خمسمائة رطل . كما يهبط حجم الإنسان حتى يصير فى حجم فأر كبير ، ولاستحال وجود العقل فى الإنسان ، لأنه لا بد للعقل الإنسانى من أنسجة عصبية كثيرة فى الجسم ، ولا يوجد هذا النظام إلا إذا كان حجم الجسم بقدر معين .

• • •

نحن قائمون على الأرض ظاهراً ، ولكن الأصح أن نقول : نحن ملقون على رؤوسنا ، ولتوضيح ذلك نقول : إن الأرض مثل كرة معلقة يسكنها الإنسان ، فوضع الناس بعضهم بالنسبة إلى بعض على هذه الكرة ، أن سكان أمريكا سيكونون تحت سكان أهالى الهند ، وسكان الهند سيكونون تحت أقدام سكان أمريكا .

فأرضنا هذه ليست بثابتة ، وإنما هى تدور بسرعة مقدارها ألف ميل فى الساعة ، وذلك يجعل وضعنا فوقها أشبه بحصاة وضعت على محيط عجلة تدور بسرعة ، يوشك أن تقذف بها فى الفضاء ، ولكن الأرض لا تقذفنا ؛ بل نحن مستقرون عليها ، فكيف تمسكنا وهى تدور بهذه السرعة ؟ ! ! ..

إن فى الأرض جاذبية غير عادية ، وهى بهذه الجاذبية تشد كل شئ إليها ، فجاذبية الأرض وضغط الهواء المستمر يسكانا فوقها بنسبة معلومة ، وهكذا صرنا مشلوبين بهاتين العمليتين إلى كرة الأرض من كل ناحية .

وضغط الهواء الذى يكون على كل بوصة مربعة ما يقرب من ١٥ رطلا معناه : أن كل إنسان يتحمل ما يقرب من ٢٢٨,٤٠ رطلا من الضغط الجوى على جسمه ، ولكن الإنسان لا يحس بهذا الوزن ، لأن الهواء يضغطه من كل ناحية ، كما يحدث عندما نسبح فى الماء . ثم إن الهواء — وهو علم على مركب معين من الغازات — ذو فوائد كثيرة ، لا يمكن حصرها فى كتاب .

• • •

لقد توصل نيوتن ، من خلال مشاهداته ومطالعاته ، إلى أن الأجسام يجر بعضها بعضا ، ولكنه لم يستطع تحليل هذا ، ولذا سلم بأنه لا تفسير لديه لهذه العملية .
ولقد ذكر هذه المسألة «وهايت هيد» قائلا :

« لقد كشف نيوتن - حين سلم بهذا - عن حقيقة فلسفية عظيمة ؛ هي أن الطبيعة لو كانت بغير روح فلن تفسر نفسها ، كما أن الشخص الميت لا يستطيع أن يحكي لنا واقعا .
إن جميع التفسيرات الطبيعية والمنطقية لم تزد أخيرا على أن تكون إظهاراً للهدف ، لأن الميت لا يمكن أن يكون حامل^(١) أهداف . »

وسوف أدفع حديث (وهايت هيد) إلى الأمام ، قائلا : إنه إذا لم يكن هذا الكون تحت سلطان «وجود ذي إدراك» فلماذا توجد فيه هذه الروح المدهشة ؟

* * *

إن الأرض تتم دورة واحدة حول محورها ، في كل أربع وعشرين ساعة . ومعنى ذلك أنها تسير حول محورها بسرعة ألف ميل في الساعة ، فإذا فرضنا أن هذه السرعة انخفضت إلى مائتي ميل في الساعة ، لطالت أوقات ليلنا ونهارنا عشر مرات ، بالنسبة إلى ما هي عليه الآن ، ويترتب على ذلك أن تحرق الشمس - بشدة حرارتها - كل شيء فوق الأرض ، وما تبقى بعد ذلك ستقضي عليه البرودة الشديدة في الليل .

وهذه الشمس ، التي نعدّها اليوم وسيلة حياتنا ، تبلغ حرارة سطحها اثني عشر ألف درجة فهرنهايت ؛ والمسافة بينها وبين الأرض تبلغ ما يقرب من ٩٣,٠٠٠,٠٠٠ ميلا . وهذا البون المائل دائم ، لا يتغير أبداً بزيادة أو نقص ، وفي ذلك عبرة عظيمة لنا ؛ لأنه لو نقص ، واقتربت الشمس من الأرض . بمقدار النصف ، مثلا ، من الفاصل الحالي ، فسوف يحترق الورق على الفور من حرارتها ، ولو بعد هذا الفاصل ، فصار ضعف ما هو عليه الآن فإن البرودة الشديدة التي تنجم عن هذا البعد ، سوف تقضي على الحياة في الأرض ، ولو أنه حل محل الشمس سيار آخر غير عادي ، يحمل حرارة تزيد على حرارة الشمس عشرة آلاف مرة ، فسوف يحل من الأرض تنورا رهيباً ..

ثم إن هذه الأرض دائرة في الفضاء ، وهي تؤدي عملها بزاوية ٣٣° درجة ، الأمر الذي تنشأ عنه المواسم ، ويترتب عليه صلاحية أكثر مناطق الأرض للزراعة والسكنى ، فلو لم تكن الأرض على هذه الزاوية لغمر الظلام القطبين طول السنة ؛ ولسار بخار البحار شمالا

وجنوباً ؛ ولما بقى على الأرض غير جبال التلج، وفيافي الصحراوات ؛ وهكذا تنجم موثرات كثيرة تجعل الحياة على ظهر الأرض مستحيلة .

• • •

فلو كان قياس العلماء صحيحاً ، وهو : أن المادة قد نظمت ذاتها على هذه الهيئة المناسبة المتوازنة ، فما أعجب هذا القياس ، وما أكثر إثارته للدهشة ! ! . يقولون : إن الأرض انشقت من الشمس ، ومعنى هذا : أن درجة حرارتها كانت في مبدأ أمرها ، نفس حرارة الشمس ، وهي اثنا عشر ألف درجة فهرنهايت ، ثم بدأت الأرض تبرد ؛ إذ لا يمكن اتصال الأوكسجين بالمليروجين إلا بعد أن تنخفض الحرارة إلى أربعة آلاف فهرنهايت — وفي هذه المرحلة وجد الماء ، وهكذا استمرت عمليات التقلب على سطح الأرض ملايين السنين ، حتى جاءت الأرض في صورتها الحالية ، منذ أكثر من بليون سنة مضت ، وذهبت الغازات من فضاء الأرض إلى فضاء الكون ، وتحولت بقايا الغازات بعد ذلك إلى المركب المائي ، أو انجذبت إلى الأشياء الأرضية ، أو بقيت في صورة الهواء ؛ وأكثرها في صورة الأوكسجين أو النتروجين . وهذا الهواء ، في كثافته ، يعد جزءاً واحداً من ٢,٠٠٠,٠٠٠ من أجزاء الأرض . ولم تنجذب كل الغازات إلى الأرض ، كما أنها كلها لم تتحول إلى (هواء) . ولو أنه حدث ، لاستحالت حياة الإنسان ، فلو أننا فرضنا المستحيل ، ووجدت الحياة في ظروف كهذه — تتحمل فيها البوصة المربعة آلاف الأرتال من الضغط الجوي — لكان من المستحيل أن توجد الحياة في صورة الإنسان الحالية .

ولو كانت قشرة الأرض أكثر سمكا ، بمقدار عشرة أقدام من سمكها الحالي ، لما وجد الأوكسجين ،^(١) وبلونه تستحيل الحياة الحيوانية .

وكذلك لو كانت البحار أعمق بضعة أقدام ، أكثر من القاع الحالي ، لانجذب (ثاني أكسيد الكربون) ، والأوكسجين^(٢) ، ولاستحال وجود النباتات على الأرض ؛ فضلا عن الحياة .

ولو كان الغلاف الهوائي للأرض ألطف مما هو عليه الآن ، لاخترقت النيازك كل يوم غلاف الأرض الخارجي ، ولربأناها مضيئة في الليل ، ولما سقطت على كل بقعة من الأرض وأحرقتها ، فهذه النيازك تواصل رحلتها بسرعة أربعين ميلا في الثانية ، ونتيجة لهذه السرعة العظيمة ، فإنها مستحرق كل شيء يمكن احتراقه على الأرض ، حتى تصبح الأرض غربالا في وقت ليس بعيد . .

(١) إذ أن القشرة الأرضية ستختص حينئذ الأوكسجين .

(٢) حتى يمتصها الماء .

فلولا أن غلاف الأرض الهوائي يقينا من هذه الشهب لاحترقنا . فإن سرعتها أكثر من سرعة طلقة البندقية تسعين مرة كما أن حرارتها الشديدة كافية لإهلاك كل شيء ، بما فيه الإنسان . فنحن إذن في حاية هذا الغلاف الكثيف الموزون ، الذى لا تخترقه « الأشعة الشمسية ذات الأهمية الكيماوية » Actinic Rays إلا بالقدر الذى يكتفى لحياة النبات ، ولإعداد الفيتامينات ، والقضاء على الجراثيم الضارة ، وما إلى ذلك ..

إن هذا التوازن للكميات ، المحتاج إليها ، عجيب جداً ؛ فالغلاف الذى فوق الأرض مكون من ستة غازات ؛ منها ٧٨ فى المائة من النروجين ، و ٢١ فى المائة من الأوكسيجين ، والغازات الأخرى توجد بنسب قليلة ، وهذا الغلاف يضغط الأرض بنسبة ١٥ رطلاً فى البوصة المربعة ، ونسبة الأوكسيجين فى هذا الضغط ٣ أرباط فى البوصة المربعة ، والمقادير الأخرى للأوكسيجين الموجود اليوم قد انجذبت إلى الأرض ، وهى تمثل ٨ و ٠ من الماء الموجود على سطح الأرض ، والأوكسيجين هو الوسيلة الوحيدة لتنفس سائر حيوانات الأرض ، ولا طريق إلى ذلك من غير القضاء .

* * *

قانون الضغط والتوازن :

وهنا يظهر سؤال هام ، وهو : كيف تجمعت هذه الغازات الشديدة الحركة ، مع احتفاظها بمقاديرها المناسبة ، التى لا بد منها للحياة ، فى الفضاء ؟

والجواب : أنه لو كانت نسبة الأوكسيجين ٥٠ ٪ ، أو أكثر ، بدلا من ٢١ ٪ ، لزادت قابلية الاحتراق ، بما يساوى ارتفاع هذه النسبة ... فإذا احترقت شجرة واحدة فى غابة ، حينما تكون نسبة الأوكسيجين ٢١ ٪ ، فإن الانفجار الخاطف ، الناتج عن ارتفاع هذه النسبة إلى ٥٠ ٪ يعمل لاحتراق الغابة كلها أمراً حتمياً ، فى لحظات !

ولو أن هذه النسبة انخفضت ، فأصبحت ١٠ ٪ ، لكان من الممكن ، على مدى القرون ، أن تعاد الحيوانات الحياة مع انخفاض نسبة الأوكسيجين إلى هذا الحد ، ولكنه يكون من المستحيل أن تزداد الحضارة الإنسانية ، كما هي عليه فى الظروف الحالية^(١) .

ولو أن الأوكسيجين الموجود على سطح الأرض انجذب مع الأوكسيجين ، الذى انجذب قبل ذلك فى الأرض ، لكان من المستحيل (الوجود الحيوانى الحسى) .

إن الأوكسيجين والهيدروجين وثائق أكسيد الكربون ، وغازات الكربون الأخرى ، على اختلاف أشكالها ، تتركب معاً فتصبح عناصر عظيمة الأهمية للحياة الحيوانية ، وللأسس

(١) إذ أن أعضاء الجسم الإنسانى على فرض وجودها فى هذه الحالة لن تتمكن فى تلك الظروف من مواصلة عملها كمادتها اليوم فى الظروف المتاحة فعلا ، وذلك لاستحالة وجود الأنسجة والخلايا البدنية والعقلية الدقيقة فى ظل تلك الظروف ، لأنه كلما قل الأوكسيجين قل النشاط الجسدى والعقل .

التي تقوم عليها الحياة الإنسانية ، وبناء عليه لا يوجد احتمال $\frac{1}{1,000,000,000}$ أن تجتمع ، هذه الغازات في تناسبها المطلوب ، ويجمع خصائصها اللازمة للحياة ، على كوكب معين ، بطريق الصدفة .

ولذلك يقول أحد كبار علماء الطبيعة :

**«Science has no explanation to offer for the facts,
and to say it is 'accidental' is to defy mathematics.»**

« إن العلم لا يملك أى تفسير للحقائق ، والقول بأنها حدثت « اتفاقاً » إنما يعتبر تحدياً وتصادماً مع الرياضيات » .

إن هناك وقائع كثيرة جداً ، لا طريق لنا إلى فهمها أو تفسيرها ، إلا إذا سلمنا بأن للعقل يداً علياً في إحداثها ..

فن الخصائص المهمة التي توجد في الماء : أن كثافة الثلج Density تقل بنسبة كبيرة عن كثافة الماء ، فالماء إذن مادة معلومة ، تقل كثافتها بعد التجمد ، ولهذا الأمر قيمة عظيمة بالنسبة إلى الحياة ؛ إذ يترتب على هذه الخاصية أن الثلج يطفو على سطح الماء ، ولا ينزل إلى قاع البحار والأنهار ، ولولا ذلك ، لكان الماء كله قد تجمد في البحار ، والأنهار ، والخزانات المائية ؛ إن الثلج يقوم بدور الحاجب للماء الذى تحته ، كما تبقى حرارته دون درجة التجمد ، فتبقى الأسماك والحيوانات المائية على قيد الحياة . فإذا ما جاء موسم الربيع ذاب الثلج ، ولولا خاصية الثلج هذه لعانى سكان الأنهار الباردة الكثير من المتاعب والمصائب ، الناجمة عن عدم ذوبان الثلج .

* * *

لقد أصاب مرض الإندوثيا Endothia في أوائل القرن العشرين ، أشجار (شاه بلوط) الثمينة في غابات أمريكا ، وانتشر بسرعة فائقة ، فقال بعض من رأى تلك المواضع الخربة الكبيرة في « مظلة الغابات » : إنها لن تحتل أبداً !!

ولم يكن أى نوع من الأشجار - حتى ذلك الحين - قد انتزع هذا الامتياز الذى كان خاصاً بهذا النوع من أشجار البلوط ، ذات الأخشاب الثمينة الغالية ، حتى كان يلقب : « ملك أشجار الغابات الأمريكية » ، قبل وصول وباء الإندوثيا من آسيا سنة ١٩٠٠ م تقريباً .

أما الآن ، فلا توجد هناك أية آثار لشاه بلوط ، ذلك الشجر العظيم ، في الغابات الأمريكية . ولكن مرعان ما امتلأت تلك المواضع في غابات أمريكا بنوع آخر من الأشجار ، يسمى : « التبوليب » ، كانت لا تحتل من الغابات إلا حيزاً صغيراً ، ولم تكن مزدهرة .

لقد انتهزت أشجار « التيوليب » هذه الفرصة ، فازدهرت وحلت محل شاه بلوط .
واليوم لا يتذكر أى تاجر أخشاب أمريكي وجود أشجار شاه بلوط ، قد حلت محلها أشجار
« التيوليب » ، التى تتضخم كل سنة بنسبة بوصة واحدة فى الجذع ، وترتفع ست بوصات
فى الفروع والأغصان ، كما تعطى خشباً ممتازاً يستعمل فى جميع الصناعات الدقيقة .

* * *

ومن الأحداث العلمية الهامة التى وقعت فى هذا القرن ما حدث فى استراليا .. لقد
زرعوا نوعاً خاصاً من « الصبار » فى مزارعها لكى يحميها ، ولم يكن فى استراليا أى نوع
من الدودة يعادى ويأكل هذا النبات ذا الشوك ، فأخذ ينتشر انتشاراً رهيباً ومروعاً ، حتى
استولى على منطقة توازى مساحة جزر بريطانيا كلها ، لقد هاجم الصبار القرى والمدن ،
وخرب المزارع والحقول ، حتى استحوطت الزراعة ، ولم يتمكنوا من استئصاله بأية طريقة
لقد أصبح جيشاً جبّاراً ، يزحف لكى يسيطر على استراليا كلها ، وهى لا تجد ما تقارم به ؛
وامتدّت هذه الحال ، حتى خرج علماء الحشرات ، يبحثون عن دودة تأكل الصبار .
فاكتشفوا دودة لا تعيش إلا عليه ، ولا غذاء لها سواه ، وقد كان نسلها يزيد بسرعة ، ولا
عدو لها فى حشرات استراليا ، وسرعان ما تغلبت هذه الدودة الصغيرة على جيش الصبار
العظيم ، وانتهت مصائب استراليا !! .

أيمكن أن يكون هذا القانون - « قانون الضبط والتوازن Checks and Balances » قد
حدث دون تخطيط واع ، هكذا صدقة واتفاقاً ؟ !

* * *

السنن الرياضية المحكمة :

وفى الكون سنن رياضية محكمة ، بصورة تدعو إلى الدهشة والإكبار ، وحتى المادة
الحامدة ، التى لا تملك شعوراً ، لا يمكن أن تجري على غير نظام ، وإنما هى تتبع قوانين
صارمة معلومة ، ولفظ الماء ، أينما كان الماء على هذه الأرض الواسعة ، لن يكون معناه
سوى مادة سائلة تحوى على ١١,١٪ من الهيدروجين ، و ٨٨,٩٪ من الأوكسجين . ولذلك
يستطيع أى عالم يجرى عملية تسخين الماء فى معمله أن يقول بكل قطع : إن درجة حرارة
غليان الماء هى (١٠٠) ستى جراد ، دون أن يرى مقياس الحرارة ، ما دام ضغط الهواء
٧٦٠ م.م. فإذا كان ضغط الهواء أقل ، فسوف تحتاج طاقة أقل لتوفير الحرارة التى تدفع
جزيئات الماء . وتعطى صورة البخار . وحينئذ سوف تنخفض درجة غليان الماء ، وعلى
العكس ، لو كان ضغط الهواء أكثر من ٧٦٠ م.م. فستزداد درجة غليان ، بمقدار زيادة
ضغط الهواء . لقد جربوا هذه العملية مراراً ، إلى أن تمكنوا من البت فى أمر الغليان ، حتى
قبل تسخين الماء ، والتنبؤ بدرجة غليانه دون استعمال المقياس . ولو لم يكن هذا النظام والضبط

فى المادة وعملیات الطاقة ، لما وجد الإنسان أسسا یقیم علیها كشافه ومنجزاته العلمیة . ولولا هذا النظام والضبط لحكمت عالمنا الاتفاقات والصدف المحضة ! ولكان من المستحيل على علماء الطبیعة أن یقولوا : إنه بمباشرة عمل ما ى حالة معينة تحصل نتیجة كذا ..

نظام العناصر والدوریة :

إن أول شئ یشاهده الطالب فى معمل الكیمیاء هو نظام العناصر ودوریتها ، وقد وضع العالم الروسى «ماندلیف» خریطة للعناصر الكیأویة ، بمقادیرها الجوهریة ، وسمیت بـ « الخریطة الدوریة » Periodic Chart ، وفى ذلك الوقت لم تكن كل العناصر قد تم كشفها ، حتى تملأ كل الخانات الموجودة فى الخریطة ، فتركها «ماندلیف» خالیة ؛ إلى أن ملأها العلماء فیما بعد ، كما تخیلها العالم الروسى من قبل كشفها بسنین طویلة ، وهذه الخریطة تحوى جمیع العناصر الجوهریة بأرقام وقوائم مختلفة . ومعنى الأرقام الجوهریة هو العدد الخاص الذى یوجد فى مركز الذرة ، من الشحنات الكهریة الإیجابیة « البروتون » ، وهذا العدد هو الفارق بین ذرة عنصر وذرة عنصر آخر ؛ فالهیلروجین ، الذى نعتبره أبسط عنصر یوجد فى مركز ذرته شحنة واحدة من الكهریة الإیجابیة ، وكذلك توجد فى العنصر المسمى « هلیم » شحنتان ، وفى « لیتیم » ثلاث شحنتات . وما كان لنا أن نتمكن من وضع خرائط العناصر المختلفة إلا بناء على قوانینها الریاضیة العجیبیة . وهل هناك مثال للضبط أفضل من أننا عثرنا على العنصر رقم (١٠١) بمجرد معرفة شحنتاته الكهریة الخمسة عشر !!!

لیس من الممكن أن یطلق العلماء على هذا النظام الرائع فى الطبیعة عبارة : « الصدفة الدوریة » Periodic Chance ، وإنما هو « القانون الدورى » Periodic Law . ولیس من الممكن أن تتذكر لما تطلبه هذه الضوابط والنظم من وجود إله ومهندس . . فإن عدم إیمان العلم الحدیث بالإله إنكار فى الواقع لكشوفه كنتیجة حتمیة !

• • •

« سوف یحدث كسوف للشمس یوم ١١ أغسطس سنة ١٩٩٩ م ، ویمكن رؤیته كاملا فى كورنغال^(١) » ، لیس هذا مجرد تنبؤ قیامى ، ولكن علماء الفلك یؤمنون بأنه لابد من هذا الكسوف ، بناء على نظام دوران الشمس الموجود حالیاً .

ولكم تنحیر عتلا نرفع أعیننا إلى السماء ، ونشاهد الكواكب والنجوم التى لا حصر لها ؛ إن هذه الكرات السماویة ، التى لا تزال معلقة فى الفضاء ، منذ قرون لا نعرف عتتها ، تلور فى الفضاء الفسیح السحیق على نظام معین معلوم یبحث یمكننا معرفة جمیع الوقائع

(١) بلدة فى جنوب غربی انجلترا - المراجع .

المستقبل قبل وقوعها بقرون . إنه نظام لا مثيل له ، من النرة إلى قطرة الماء ، إلى الكواكب السحيفة في أجواز الفضاء . . نظام تستببط على أساسه قوانين علمية !

إن نظرية « نيوتن » تفسر دوران الكرات الفلكية ، وبناء على هذه النظرية استطاع العالمان : آدمز ولاقيرير أن يتنبأ بوجود كوكب ، لم يكن معروفاً وجوده في وقتها ، وبناء على قولهما وجه مرصد برلين في ليلة من ليالى سبتمبر سنة ١٨٤٦ تلسكوباً إلى الجهة التي أشارا إليها ، وسرعان ما وجد رجال المرصد الكوكب الذى نسميه اليوم (السيار نبتون) ، في أسرة الشمس !!

• • •

خصائص حكيمة :

إن أبعد الأمور عن القياس ، وأعظمها استحالة ، هو أن نؤمن بأن الكون وقطعته . الرياضية ، قد جاءت نتيجة « صدقة » !

فمن الخصائص الحكيمة في هذا الكون كونه صالحاً لتصرفات الإنسان عند الضرورة ، ولتأخذ التروجين على سبيل المثال . . فإن ٧٨٪ من التروجين توجد في كل هبة من الرياح ، وكذلك توجد في أجزاء كياوية أخرى ، ونسميها حينئذ « التروجين المركب » . وهذه كلها يستغلها النبات لكي يهيئ لنا الجزء التروجيني في غذائنا ؛ فلو لا هذه العملية ، لهلك الحيوان والإنسان ، وكل ما يعتمد على النبات في أكله جوعاً وفاقة ؛ فإن أى نبات غذائى لا ينمو بدون هذا التحليل الكيماوى .

إن هناك طريقتين لا ثلاثة لهما ، لتحليل التروجين في الأرض ، والطريقة الأولى : هي « العملية الجرثومية » ، وتقوم بأدائها الجراثيم التي تعيش في جذور الشجرة تحت الأرض ، وهذه الجراثيم تأخذ التروجين من الهواء ، وتصنع منه « التروجين المركب » ، ويبقى هذا التروجين تحت الأرض ، بعد الحصاد ، مع الجنور . وأما العملية الثانية التي تصنع التروجين المركب فهي (الرعد) . . فكلما احتك الرعد في الفضاء ، مزج شيئاً من الأوكسجين في التروجين ، ويصل هذا التروجين المركب إلى الحقول عن طريق الأمطار التي تلى العملية ، والكية التي تحصلها الحقول من هذا المركب بسهولة ، كل سنة ، هي ما يقرب من خمسة أوطال لكل « ايكر »^(١) من الأرض ، وهي تساوى ثلاثمائة رطل من تترات الصوديوم^(٢) .

(١) مقياس إنجليزى لسطح الأرض ، وهو أقل من (فدان) المراجع .

(٢) Lyon, Buckman and Brady,

The Nature and Properties of Soils.

ولكن هذه الكمية من التروجين المركب لا تكفى ، لأن الحقول التى تزرع لمدة طويلة ، يتفد ما فيها منه . ولذلك نرى الزراع يحولون المواسم الزراعية من حقل لآخر ، بعد وقت معلوم . وأعجب ما حدث فى هذا القرن - عندما ضاقت الأرض بما رحبت على سكانها ، وقل التروجين لكثرة الزراعة ، وخافت الإنسانية من القحط والفاقة - اكتشافنا فى هذه المرحلة الخطيرة « طريقاً ثالثة » لاستمداد التروجين من الهواء ، وكانت الجهود الأولى ، التى بذلت فى هذا الصدد ، أنهم جربوا عملية خلق رعد صناعى فى الفضاء باستعمال آلات قوتها ٣,٠٠٠,٠٠٠ حصان ؛ غير أنهم لم ينجحوا إلا فى صناعة كمية ضئيلة من التروجين المركب . وتقدم الإنسان بهذه التجارب ، حتى كشف الطريق الثالثة ؛ وهى استخدام الهواء فى صناعة التروجين المركب ، فى صورة (الساد) . . وهكذا استطاع أن يهب لغذائه جزءه الضرورى ، الذى لولاه لملك جوعاً . وهذا حدث عجيب فى تاريخ الأرض ؛ فإن الإنسان كشف للمرة الأولى فى تاريخه حلاً لازمة الغذاء ، وابتعدت أشباح الكارثة عن سكان الأرض ، حين كان من المستحيل أن يتجنبوها !!

• • •

إن هناك أموراً كثيرة تؤكد وجود الحكمة والروح فى الكون ، وكل ما لدينا من علم يؤكد لنا أن ما قد كشف أقل بكثير مما لم نستطع حتى الآن الكشف عنه ! ورغم ذلك فإن ما كشفه الإنسان كثير جداً ، حتى إننا لو أردنا فهرسة عناوين هذه العلوم ، فنحتاج إلى سفر ضخيم جداً ، بالنسبة إلى هذا الكتاب الذى بين يدي القارئ ، وسوف يبقى بعد ذلك أيضاً الكثير منها دون فهرسة . .

إن كل ما يمكن للسان الإنسان أن يلفظه عن آلاء الله وآياته سوف يكون غاية فى النقص ، فهما فصلناهما وأسبنا فى تفسيرها ، فنخرج آخر الأمر مقتنعين بأننا لم نخطبها ، وإنما تناولنا منها « بعض الشيء » .

والحق أنه لو قدر أن نتكشف للإنسان جميع العلوم الكونية ، ثم يجلس سكان المعمورة ، وقد هبت لكل فرد منهم جميع الوسائل ، فى أكل صورها ، فإن هؤلاء جميعاً لن يستطيعوا تلوينها أبداً . . أليس هذا هو مصداق قوله تعالى :

« ولو أن ما فى الأرض من شجرة أقلام ، والبحر بماء من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله » : وقوله تعالى : « قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربى لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربى ولو جئنا بمثله مداداً » (١) !!

إن كل من أتاحت له الفرصة كى يطالع صفحة من هذا الكون ، سيعترف مصداقاً أنه لا مبالغة في هذه الكلمات الإلهية ، وإنما هي تعبير بسيط عن الحقائق الموجودة فعلاً .

• • •

صدقة أم عمليات حكيمه ؟

إن معارضى الدين يسمون بكل ما طرحناه في الصفحات الماضية من الأنظمة العجيبة ، والحكمة غير العادية ، والروح التي تسرى في الكون ، ولكنهم يفسرونها بطريقة أخرى ؛ إنهم عاجزون عن أن يخلوا فيها رمزاً أو إشارة لمنظم ومدبر . . فإذا بهم يرون أن كل هذا جاء نتيجة « صدقة محضة » .

واستمع إلى قول « هكسلي » :

« لو جلست ستة من القرود على آلات كاتبة ، وظلت تضرب على حروفها للملايين السنين ، فلانستبعد أن نجد في بعض الأوراق الأخيرة التي كتبوها قصيدة من قصائد شكسبير ! فكذاك كان الكون ، الموجود الآن ، نتيجة لعمليات عمياء ، ظلت تدور في « المادة » ، لبلايين السنين^(١) .

إن أى كلام من هذا القليل « لغو مثير » ، بكل ما تحويه هذه الكلمة من معان ؛ فإن جميع علومنا تجهل — إلى يوم الناس هذا — أية صدقة أنتجت واقعاً عظيماً ذا روح عجيبة ، في روعة الكون ، فنحن نعرف بعض الصدف ، وما ينشأ عنها من آثار ، فعندما تهب الرياح تصل « حبوب القمح » من ورده حمراء إلى ورده بيضاء ، فتأتى بوردة صفراء . . هذه صدقة لا تفسر قضيتنا إلا تفسيراً جزئياً استثنائياً . فإن وجود الوردة في الأرض بهذا التسلسل ، ثم ارتباطها بالمدحش مع نظام الكون ، لا يمكن تفسيره بهية رياح صدقة . إنها تأتى بوردة صفراء ولكنها لا تأتى بالوردة نفسها ! إن الحقيقة الجزئية الاستثنائية التي توجد في مصطلح « قانون الصدقة » باطلة كل البطلان ، إذا ما أردنا تفسير الكون بها .

يقول البروفيسور ايلوين كونكلين :

« إن القول بأن الحياة وجدت نتيجة « حادث اتفاق » شبيه في مغزاه بأن نتوقع إعداد معجم ضخيم ، نتيجة اضجار صليق يقع في مطبعة^(٢) .

وقد قيل : إن تفسير الكون بواسطة (قانون الصدقة) ليس « بكلام فارغ » . بل هو

The Mysterious Universe, pp. 3-4. (١)

The Evidence of God, p. 174. (٢)

كما يعتقد السير جيمس جيز « ينطبق على » قوانين الصدفة الرياضية المحضة »
(1) Purely Mathematical Laws of Chance

ويقول أحد العلماء الأمريكيين :

« إن نظرية الصدفة ليست افتراضاً ، وإنما هي نظرية رياضية عليا ، وهي تطلق على الأمور التي لا تتوفر في بحثها معلومات قطعية ، وهي تتضمن قوانين صارمة للتمييز بين الباطل والحق ، وللتدقيق في إمكان وقوع حادث من نوع معين ، وللوصول إلى نتيجة ، هي معرفة مدى إمكان وقوع ذلك الحادث عن طريق الصدفة (٢) » .

• • •

ولو افترضنا أن المادة وجدت بنفسها في الكون ، وافترضنا أيضاً أن تجمعها وتفاعلها كان من تلقاء نفسها (ولست أجد أساساً لأقيم عليه هذه الافتراضات) ففي تلك الحال أيضاً لن ننظر بتفسير الكون ، فإن « صدفة » أخرى تحول دون طريقنا . . فلسوء حظنا : أن الرياضيات التي تعطينا نكتة « الصدفة » الثمينة ، هي نفسها التي تنفي أي إمكان رياضي في وجود الكون الحالي ، بفعل قانون الصدفة .

لقد استطاع العلم الكشف عن عمر الكون وضخامة حجمه ، والعمر والحجم اللذان كشف عنهما العلم الحديث غير كافيين في أي حال من الأحوال ، لتسويغ إيجاد هذا الكون عن قانون الصدفة الرياضي .

ويمكننا أن نفهم شيئاً عن قانون الصدفة من المثال التالي :

« لو تناولت عشرة دراهم ، وكتبت عليها الأعداد ، من ١ إلى ١٠ ، ثم رميتها في جيبيك ، وخلطتها جيداً ، ثم حاولت أن تخرجها من الواحد إلى العاشر بالترتيب العكسي ، بحيث تلتقي كل درهم في جيبيك بعد تناوله مرة أخرى . . فلإمكان أن تتناول الدرهم المكتوب عليه (٣) في المحاولة الأولى هو واحد على عشرة ؛ وإمكان أن تتناول الدرهمين (١ ، ٢) بالترتيب ، واحد في المائة ، وإمكان أن تخرج الدرهم (١ ، ٢ ، ٣ ، ٤) بالترتيب هو واحد في العشرة آلاف . . حتى إن الإمكان في أن تنجح في تناول الدرهم ١ إلى ١٠ بالترتيب واحد في عشرة بلايين من المحاولات !! » .

لقد ضرب هذا المثال العالم الأمريكي الشهير « كريسي موريس » ، ثم استطرد قائلاً :

-
- Mysterious Universe, p. 3. (١)
The Evidence of God, p. 23. (٢)
Man Does not Stand Alone p. 17. (٣)

« إن الهدف من إثارة مسألة بسيطة كهذه ، ليس إلا أن نوضح كيف تتعدّد الوقائع »
بنسبة كبيرة جداً في مقابل « الصدقة »^(١) .

* * *

ولنتأمل الآن في أمر هذا الكون ، فلو كان كل هذا بالصدقة والاتفاق ، فكيف من الزمان
استغرق تكوينه بناء على قانون الصدقة الرياضى ؟

إن الأجسام الحية تتركب من « خلايا حية » ، وهذه (الخلية) مركب صغير جداً ،
ومعقد غاية التعقيد ، وهي تدرس تحت علم خاص يسمى « علم الخلايا » Cytology . ومن
الأجزاء التى تحتوى عليها هذه الخلايا : البروتين ، وهو مركب كباوى من خمسة عناصر ،
هى : الكربون ، والهيدروجين ، والنروجين ، والأوكسيجين ، والكبريت .. ويشمل
الجزئى البروتينى الواحد أربعين ألفاً من ذرات هذه العناصر ! !

وفى الكون أكثر من مائة عنصر كباوى ، كلها منتشرة فى أرجائه ، فأية نسبة فى تركيب
هذه العناصر يمكن أن تكون فى صالح قانون « الصدقة » ؟ يمكن أن تتركب خمسة عناصر
— من هذا العدد الكبير — لإيجاد « الجزئى البروتينى » بصدقة واتفاق محض ؟ ! إننا نستطيع
أن نستخرج من قانون الصدقة الرياضى ذلك القدر الهائل من (المادة) الذى سنحتاجه ،
لنحدث فيه الحركة اللازمة على الدوام ؛ كما نستطيع أن نتصور شيئاً عن المدة السحيقة
التي سوف تستغرقها هذه العملية .

لقد حاول رياضى سويسرى شهير ، هو الأستاذ (تشارلز يوجين جواى) أن
يستخرج هذه المدة عن طريق الرياضة .. فأتى فى أبحاثه إلى أن (الإمكان المخفض) فى وقوع
الحادث الاتفاقى — الذى من شأنه أن يؤدى إلى خلق كون ، إذا ما توقرت المادة — هو واحد
على مِليّ (أى : 10×10 مائة وستين مرة) . وبعبارة أخرى : نضيف مائة وستين صفراً
إلى جانب عشرة ! ! وهو عدد هائل لا يمكن وصفه فى اللغة .

إن إمكان حدوث الجزئى البروتينى عن (صدقة) يتطلب مادة يزيد مقدارها بليون
مرة عن المادة الموجودة الآن فى سائر الكون ، حتى يمكن تحريكها وضخها ، وأما المدة
التي يمكن فيها ظهور نتيجة ناجحة لهذه العملية ، فهي أكثر من $\frac{1}{3}$ سنة^(٢) !

إن جزئى البروتين يتكون من « سلاسل » طويلة من الأحماض الأمينية Amino-Acids
وأخطر ما فى هذه العملية هو الطريقة التي تختلط بها هذه السلاسل بعضها مع بعض ، فلها
لو اجتمعت فى صورة غير صحيحة لأصبحت سما قاتلاً ، بدل أن تصبح موجدة للحياة .

(١) Man Does not Stand Alone, p. 17.

(٢) أى : مائتان وثلاثة وأربعون صفراً أمام عشر سنين — المترجم .

لقد توصل البروفيسور ج.ب. ليتز G.B. Leathes إلى أنه يمكن تجميع هذه السلاسل فيما يقرب من $\frac{1}{4}$ صورة وطريقة. وهو يقول: إنه من المستحيل تماماً أن تجتمع هذه السلاسل - بمحض الصدفة - في صورة مخصوصة من هذه الصور التي لا حصر لها، حتى يوجد الجزئ البروتيني الذي يحتوي أربعين ألفاً من أجزاء العناصر الخمسة التي سبق ذكرها.

ولابد أن يكون واضحاً للقارئ أن القول بالإمكان في قانون الصدفة الرياضي لا يعني أنه لابد من وقوع الحادث الذي نتظره، بعد عام العمليات السابق ذكرها، في تلك المدة الحقيقية؛ وإنما معناه أن حدوثه في أثناء تلك المدة محتمل، لا بالضرورة، فمن الممكن على الجانب الآخر من المسألة ألا يحدث شيء ما بعد تسلسل العملية إلى الأبد!

هذا الجزئ البروتيني ذو وجوده كباوى، لا يتمتع بالحياة إلا عندما يصبح جزءاً من الخلية، فهنا تبدأ الحياة، وهذا الواقع يطرح أهم سؤال في بحثنا: من أين تأتي الحرارة، عندما يتدمج الجزئ بالخلية؟ ... ولا جواب عن هذا السؤال في أسفار المعارضين للمحدثين.

إن من الواضح الجلي أن التفسير الذي يزعمه هؤلاء المعارضون، مسترین وراء قانون الصدفة الرياضي، لا ينطبق على الخلية نفسها، وإنما على جزء صغير منها، هو الجزئ البروتيني وهو ذرة لا يمكن مشاهدتها بأقوى منظار بينا نعيش، وفي جسد كل فرد منا، ما يربو على أكثر من مئات البلايين من هذه الخلايا!!

لقد أعد العالم الفرنسي «الكونت دى نواى» Le Cotme de Nouy بحثاً وافياً حول هذا الموضوع، وخلاصة البحث: أن مقادير (الوقت، وكمية المادة، والقضاء اللاهائي) التي تتطلبها حدوث مثل هذا الإمكان هي أكثر بكثير من المادة والقضاء الموجودين الآن، وأكثر من الوقت الذي استغرقه نمو الحياة على ظهر الأرض، وهو يرى: أن حجم هذه المقادير الذي سنحتاج إليه في عملياتنا لا يمكن تخيله أو تخطيطه في حدود العقل الذي يتمتع به الإنسان المعاصر، فلأجل وقوع حادث - على وجه الصدفة - من النوع الذي ندعيه، سوف نحتاج كوناً يسير الضوء في دائرته $\frac{1}{4}$ سنة ضوئية (أى: ٨٢ صفراً إلى جانب عشرة سنين ضوئية!!) وهذا الحجم أكبر بكثير جداً من حجم الضوء الموجود فعلاً في كوننا الحالي؛ فإن ضوء أبعد مجموعة للنجوم في الكون يصل إلينا في بضعة (ملايين) من السنين الضوئية فقط.. وبناءاً على هذا، فإن فكرة أينشتين عن اتساع هذا الكون لا تكني أبداً لهذه العملية المقترضة.

أما فيما يتعلق بهذه العملية المقترضة نفسها، فانتا سوف تحرك المادة المقترضة في الكون المقترض، بسرعة خمسمائة (تريليون) حركة، في الثانية الواحدة، لمدة $24\frac{3}{4}$ بليون سنة

(٢٤٣ صفراً أمام عشرة بلايين) ، حتى يتسنى لنا حدوث إمكان في إيجاد جزئى بروتينى يمنح الحياة .

ويقول « دى نوای » في هذا الصلبد :

« لا بد ألا ننسى أن الأرض لم توجد إلا منذ بليونين من السنين ، وأن الحياة — في أى صورة من الصور — لم توجد إلا قبل بليون ستة ، عندما بردت الأرض^(١) . »

هنا ، وقد حاول العلماء معرفة عمر الكون نفسه ، وأثبتت الدراسة في هذا الموضوع أن كوننا موجود منذ ٥,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠ سنة .. وهى مدة قصيرة جداً ، ولا تكفى على أى حال من الأحوال لخلق إمكان، يوجد فيه الجزئى البروتينى ، بناء على قانون الصدفة الرياضى .
وأما ما يتعلق بأرضنا التى ظهرت عليها الحياة ، فقد عرفنا عمرها بصورة قاطعة ، فهذه الأرض كما يعتقد العلماء ، جزء من الشمس ، انفصل عنها نتيجة لصدام عنيف وقع بين الشمس وسيار عملاق آخر ، ومنذ ذلك الزمان أخذ هذا الجزء يدور في الفضاء ، شعلة من نار رهيبة ، ولم يكن من الممكن ظهور الحياة على ظهره حيثلدة الحرارة ، وبعد مرور زمن طويل أخذت الأرض تبرد ، ثم تجمدت وتماسكت ، حتى ظهر إمكان بلده الحياة على سطحها .

ونستطيع معرفة عمر الكون بشئى الطرق ، وأحسن طريقة عرفناها لهذه الدراسة ، هى التى توصلنا إليها بعد كشف «العناصر المشعة» Radio-Active Elements ، فإن الذرات الكهربية تخرج من هذه العناصر بنسبة معلومة بصفة دائمة ، وهذا «التحلل» Disintegration يقلل الذرات الكهربية في هذه العناصر ، لتصبح تلقائياً عناصر غير مشعة عبر الزمان ، واليورانيوم أحد هذه العناصر المشعة ، وهو يتحول إلى معدن (الرصاص) بنسبة معينة نتيجة لتحلل الذرات الكهربية ، وهذه النسبة في الانتشار لا تتغير تحت أى ظرف ، من أدنى أو أقصى درجات الحرارة أو الضغط ، ولهذا سنكون على صواب لو اعتبرنا أن سرعة تحول اليورانيوم إلى (الرصاص) محددة وثابتة لا تتغير .

إن قطع اليورانيوم توجد في كثير من الهضبات والجبال ، وما لاشك فيه أن هذا اليورانيوم هو جزء من ذلك الجبل ، منذ أن تجمد في شكله الأخير ، عند تجميد الأرض .. وعلى جانب هذا اليورانيوم نجد قطعاً من الرصاص ، ولا نستطيع أن ندعى أن كل هذا الرصاص نتج عن تحلل اليورانيوم. والسبب في هذا أن الرصاص الذى يتكون من تحلل اليورانيوم يكون أقل وزناً من الرصاص العادى ، وبناء على هذه القاعدة الثابتة يمكننا أن نجزم بما إذا

كانت أية قطعة من الرصاص من اليورانيوم ، أو أنها قطعة رصاص عادى ، ونحن هنا نستطيع أن نحتسب المدة التى استغرقتها عملية تحلل اليورانيوم بدقة ، فهو يوجد فى الجبل من أول يوم تجمد فيه ، ونستطيع بذلك معرفة مدة تجمد الجبل نفسه !

لقد أثبت التجارب أنه قد مر ألف وأربعمائة مليون سنة على تجمد تلك الجبال ، التى تعتبر — علميا — أقدم جبال الأرض ، وقد يظن البعض منا أن عمر الأرض يزيد ضعفا أو ضعفين عن عمر هذه الجبال ، ولكن التجارب العلمية تنفى بشدة هذه الظنون الشاذة ، وينهب البروفيسور (سوليفان) إلى أن « المعدل المقبول » لعمر الأرض هو ألفا مليون سنة (١) !

• • •

ولنتأمل الآن ، بعلمتا تين لنا أن المادة العادية غير ذات الروح ، تحتاج إلى بلايين البلايين من السنين ، حتى يتسنى مجرد إمكان لحدوث (جزئى بروتينى) فيها بالصدفة ! فكيف إذن جاءت فى هذه المدة القصيرة فى شكل مليون من أنواع الحيوانات ، وأكثر من ٢٠٠,٠٠٠ ألف نوع من النبات ؟ وكيف انتشرت هذه الكمية الهائلة على سطح الأرض ، فى كل مكان ؟ ثم كيف جاء من خلال هذه الأنواع الحيوانية ذلك المخلوق الأعلى الذى نسميه « الإنسان » ؟ ولا أدري كيف نجروا على مثل هذه الاعتقادات ، فى حين أننا نعرف جيداً أن نظرية النشوء والارتقاء تقوم على أساس « تغيرات صدفية محضة » ؟ ! وأما هذه التغيرات ، فقد حسبها الرياضى « باتو » Patau ، وانتهى إلى أن اكتمال « تغير جديد » فى جنس ما ، قد يستغرق مليوناً من الأجيال (٢) :

فلنذكر فى أمر (الكلب) الذى يزعمون أنه جد (الحصان) الأعلى ، كم من المدة ، على قول الرياضى باتو سوف يستغرقها الكلب ، حتى يصبح حصاناً ؟ !

وما أصبح ما قاله عالم الأعضاء الأمريكى مارلين ب . كريدر :

« إن الإمكان الرياضى فى توفر العلل اللازمة للمخلق — عن طريق الصدفة — فى نسبها الصحيحة ، هو ما يقرب من « لا شئ » (٣) .

• • •

لقد أطلت فى هذا البحث حتى تبين مدى مخافة فكرة الخلق بالصدفة ، وبطلانها ، ولست — فى الحق — أشك فى أنه يستحيل وجود الجزئى البروتينى والذرة عن الصدفة ، كما لا يمكن أن يكون عقلك هذا — الذى يتأمل فى أسرار الكون وخفاياه — من ثمار الخلق

JWN Sullivan, Limitations of Science, p. 78. (١)

The Evidence of God, p. 117. (٢)

Ibid, p. 67. (٣)

الصدى ، مهما بالغنا في افتراضاتنا عن المدة الطويلة التي استغرقتها عملية المادة في الكون .
ونظرية الخلق هذه ليست مستحيلة في ضوء قانون الصلقة الرياضى فحسب ، وإنما هي
لا تتمتع بأى وزن منطقي في نفس الوقت .

وأى كلام من هذا القبيل خفيف وملىء بالصلقة .. ومثاله كمن يزعم أن سقوط كوب
مملوء بالماء أو بالقهوة سوف يرسم خريطة العالم على الأرض ! ! لا مانع من أن أسأل هذا
الرجل : من أين جاء بهذا القرش الأرضى ، والجاذبية ، والماء ، والكوب ، حتى يقع
هذا الاتفاق الغريب ! ؟

• • •

ولقد ولغ عالم البيولوجيا « هيكل » Haeckel في زعمه حين قال :

« إيتونى بالهواء ، وبالماء وبالأجزاء الكيماوية ، وبالوقت ، وسأخلق الإنسان » .
ولكن « هيكل » نسى أو تجاهل في هذه المقالة : أنه بتقريره احتياجه إلى المادة والأحوال
المادية ، ينفي زعمه من تلقاء نفسه !

يقول الأستاذ « كريسي موريسن »^(١) في هذا الصدد :

« إن هيكل يتجاهل في دعواه : الجينات الوراثية ، ومسألة الحياة نفسها ، فإن أول
شئ سيحتاج إليه عند خلق الإنسان ، هو الذرات التي لا سبيل إلى مشاهدتها ، ثم سيخلق
(الجينات) ، أو حملة الاستعدادات للوراثية ، بعد ترتيب هذه الذرات ، حتى يعطيها
ثوب الحياة .. ولكن إمكان الخلق في هذه المحاولة بعد كل هذا ، لا يعدو واحداً على عدة
بلايين ، ولو افترضنا أن « هيكل » نجح في محاولته ، فإنه لن يسميها « صلقة » ، بل سوف
يقررها ، ويعدها نتيجة لعبقريته »^(٢) .

• • •

ولنتختم هذا البحث بقول عالم الطبيعة الأمريكى « جورج إيرل ديفيس » :

(لو كان يمكن للكون أن يخلق نفسه ، فإن معنى ذلك أنه يتمتع بأوصاف الخالق ،
وفى هذه الحال سنضطر أن نؤمن بأن الكون هو الإله .. وهكذا تنتهى إلى التسليم بوجود
(الإله) ؛ ولكن إلهنا هذا سوف يكون عجبياً : إلهاً غيبياً ومادياً في آن واحد ! ! إننى أفضل
أن أؤمن بذلك الإله الذى خلق العالم المادى ، وهو ليس بجزء من هذا الكون ، بل هو
حاكمه ومديره ومديره ، بدلا من أن أتبنى مثل هذه الخزعبلات^(٣) » .

(١) رئيس أكاديمية العلوم الأمريكية بنيويورك (سابقا) - المترجم .

(٢) Man Does not Stand Alone, p. 87.

(٣) The Evidence of God, p. 71.

الباب الخامس

دليل الآخرة

من أهم الحقائق التي يدعونا الدين إلى الإيمان بها : فكرة الآخرة . والمراد بها : أن هناك عالماً آخر غير عالمنا الحاضر ؛ وسوف نعيش في ذلك العالم خالدين ؛ وأن عالمنا هذا هو مكان للاختبار والابتلاء ، وجد فيه الإنسان لأجل معلوم ؛ وأن الله سوف ينهى هذا العالم حين يمين أجله ، لبناء العالم الآخر ، على طراز جديد ؛ وأن الناس سوف يعيشون مرة أخرى ؛ وسوف تعرض أعمالهم — خيراً أو شراً — على محكمة الله ، الذي يجرى كل إنسان بما عمل في الحياة الدنيا .

أهذه النظرية صحيحة ؟ أم هي باطلة ؟ وهل هناك إمكان لهذه الآخرة ؟ .. سوف نعرض هنا بعض جوانب القضية .

• • •

أولاً : إمكان الآخرة

ليكن الجانب الأول من هذا العرض ، هو البحث عن « إمكان » وقوع الآخرة . فهل هنالك وقائع وإشارات تصلّق هذه الدعوى ؟

إن فكرة (الآخرة) تقتضى — أول ما تقتضى — ألا يكون الإنسان والكون ، في شكلهما الحالي أبديين ، وقد علمنا في الصفحات الماضية — بما لا يدع مجالاً للشك — أن أبديّة الكون والإنسان مستحيلة ، وأيقنا ، يقيناً لا يتزعزع ، بأن الإنسان يموت ، وأن الكون سينتهي طبقاً لقانون (الطاقة المتاحة) . ولست أدري إذا ما كان هنا طريق للنجاة من هذه النهاية المروعة .

• • •

أ — مسألة الموت :

إن الذين لا يؤمنون بالعالم الثاني — الآخرة — يحاولون بدافع الغريزة أن يجعلوا من هذا الكون عالماً أبدياً لأفراحهم ، ولذلك بحثوا كثيراً عن أسباب « الموت » ، حتى يتمكنوا من الحيلولة دون وقوع هذه الأسباب ، من أجل تخليد الحياة ، ولكنهم أخفقوا إخفاقاً

ذريعاً ، وكلما بحثوا في هذا الموضوع ، رجع إليهم بمحتم برسالة جديدة عن حماية الموت ، وأنه لا مناص منه .

« لماذا الموت ؟ » .. هناك ما يقرب من مائتي إجابة عن هذا السؤال الخطير ، الذي كثيراً ما يطرح في المجالس العلمية ، منها :

(فقدان الجسم لفاعليته) ، (انتهاء عملية الأجزاء التركيبية) ، (تجمد الأنسجة العصبية) ، (حلول المواد الزلالية القليلة الحركة ، محل الكثيرة الحركة منها) ، (ضعف الأنسجة الرابطة) ، (انتشار سموم « بكتريا » الأمعاء في الجسم) .. وما إلى ذلك من الإجابات التي تتردد كثيراً حول ظاهرة الموت .

إن القول بفقدان الجسم لفاعليته جذاب للعقل . . فإن الآلات الحديدية والأحذية والأفشة كلها تفقد فاعليتها بعد أجل محدود ، فأجسامنا أيضاً تبلى وتفقد فاعليتها كالجلود التي نلبسها في موسم الشتاء . ولكن العلم الحديث لا يؤيدنا ، لأن المشاهدة العلمية للجسم الإنساني تؤكد : أنه ليس كالجلود الحيوانية ، والآلات الحديدية ، وليس كالجبال .. وأن أقرب شيء يمكن تشبيهه به هو ذلك (النهر) الذي لا يزال يجري منذ آلاف السنين على ظهر الأرض فن ذا الذي يستطيع القول بأن النهر الجارى يبلى ويهين ويعجز ؟ ! بناء على هذا الأساس يعتقد الدكتور « لنس بالنج »^(١) ، أن الإنسان أبدي ، إلى حد كبير ، نظرياً ؛ فإن خلايا جسمه آلات تقوم بإصلاح ما فيه من الأمراض ومعالجتها تلقائياً ! ورغم ذلك فإن الإنسان يعجز ويموت ؛ ولا تزال علل هذه الظاهرة أسراراً تحير العلماء .

إن جسمنا هذا في تجدد دائم ، وإن المواد الزلالية ، التي توجد في خلايا دماغنا ، تلتف كذلك ثم تتجدد ، ومثلها جميع خلايا الجسم ، تموت وتحل مكانها خلايا جديدة ؛ اللهم إلا الخلايا العصبية . وتفيد البحوث العلمية أن دم الإنسان يتجدد تجديداً كلياً خلال ما يقرب من أربع سنين ، كما تتغير جميع ذرات الجسم الإنساني في بضع سنين . ونخرج من هذا بأن الجسم الإنساني ليس كهيكل ، وإنما هو كالنهر الجارى ؛ أى أنه « عمل مستمر » . ومن ثم تبطل جميع النظريات القائلة بأن علة الموت هي وهن الجسم وقده لقوته ، فإن الأشياء التي فسدت أو تسممت من الجسم أيام الطفولة أو الشباب قد خرجت من الجسم منذ زمن طويل ، ولا معنى لأن نجعلها سبب الموت ، فسبب الموت موجود في مكان آخر ، وليس في الأمعاء والأنسجة البدنية والقلب .

(١) وهو حائز على جائزة نوبل للعلوم .

ويدعى بعض العلماء أن الأنسجة العصبية هى سبب الموت ، لأنها تبقى فى الجسم إلى آخر الحياة ولا تتجدد . ولو صح هذا التفسير القائل بأن النظام العصبى هو نقطة الضعف فى الجسم الإنسانى ، فمن الممكن أن نزعج أى جسم خال من (النظام العصبى) لابد أن يمينا عمراً أطول من الأجسام ذات النظام العصبى ، ولكن الملاحظة العلمية لا تؤيدنا ، فإن هذا النظام لا يوجد مثلاً فى الأشجار ، وبعضها يعيش لأطول مدة ، ولكن شجرة القمح التى لا يوجد بها هذا النظام العصبى لا تعيش أكثر من سنة ، وليس فى كائن « الأميا » جهاز عصبى ، وهى مع ذلك لا تبقى على قيد الحياة أكثر من نصف ساعة ، ومقتضى هذا التفسير أيضاً أن تلك الحيوانات التى تعد من (نسل أعلى) ، والتى تتمتع بنظام عصبى أكل وأجود ، لابد أن تعيش مدة أطول من تلك التى هى أحقر نسلاً وأضعف نظاماً . ولكن الحقائق لا تؤيدنا فى هذا أيضاً ؛ فإن السلحفاة والتمساح وسمكة « باتيك » أطول عمراً من أى حيوان آخر ، وكلها من النوع الثانى - حقير النسل ، وضعيف النظام .

• • •

لقد أخفقت تماماً تلك البحوث التى استهدفت أن تجعل من الموت أمراً غير يقينى ، يمكن ألا يقع ، فى الاحتمال ، الذى أكدته الأزمان ، وهو أن يموت الإنسان فى أى عمر ، وفى أى زمن ، ولم نستطع العثور على أى إمكان يمنع الموت ، رغم جميع الجهود .

لقد بحث الدكتور « الكسيس كيرل » هذه المشكلة فى مقال طويل بعنوان « الزمن الداخلى » ، فذكر الجهود المخففة التى بذلت فى هذا الصدد ، ثم قال :

« إن الإنسان لن يسأم أبداً من البحث عن (الخلود) والسعى وراءه ، مع أنه لن يظفر به إلى الأبد ، فتركيه الجسمانى يخضع لقوانين معينة ، إنه يستطيع أن يوقف الزمن (الفسولوجى) لأعضاء الجسد ، حتى يؤخر الموت لفترة قصيرة ، ولكنه لن يتغلب على الموت أبداً^(١) » .

(ب) ظواهر وأمثلة طبيعية :

فى ضوء هذه الوقائع لم تعد مسألة نهاية العالم غير مفهومة ، فنحن على علم بالقيامات الصغرى التى تقع على سطح الأرض ، وهى التى ستحدث مرة أخرى على نطاق أوسع ، حتى تشمل الأرض المأهولة كلها .

إن الظاهرة الأولى التى تنذرنا بإمكان القيامة هى الزلازل فيطن الأرض يحتوى على مادة شديدة الحرارة ، نشاهدها عندما يتضجر البركان ، وهذه المسادة تؤثر على الأرض بشتى الطرق ، فبها ما تصدر عنه أصوات مروعة رهيبية ، وما نحس به من الهزات الأرضية ، التى

نسميها « الزلازل » إنها لا تزال كلمة رهيبة في حياة الإنسان المعاصر ، رغم تقدم العلوم والتكنولوجيا ، كما كانت رهيبة في حياة الإنسان القديم. هذه الزلازل هي حملة الطبيعة ضد الإنسان ، الذي لا يملك إزاءها شيئاً ، فالتخيار كله في يد الفريق الأول . إن الإنسان لا يملك شيئاً يقاوم به الزلازل ، فهي نذير يذكره دائماً بأنه يعيش فوق مادة حمراء ملتهبة جهنمية ، لا يفصله عنها سوى قشرة جبلية رقيقة ، لا يزيد سمكها عن خمسين كيلو متراً ، وهذه القشرة ليست ، بالنسبة إلى الكرة الأرضية ، إلا بمثابة القشرة من ثمرة التفاح .

يقول عالم الجغرافيا (جورج جاموف) : « إن هناك جهنم طبيعية تلتهم تحت بحارنا الزرقاء ، ومدننا الحضارية المكتظة بالسكان ، وبكلمة أخرى : نحن واقفون على ظهر لثم « ديناميت » عظيم ، ومن الممكن أن يتفجر في أى وقت ، ليحمر النظام الأرضي بأكمله (١) » .

وهذه الزلازل تحتاج جميع نواحي الأرض ، ولا تخلو الجرائد أى صباح من أخبارها ، ولكن يكثر وقوعها في الأماكن التي توجد بها البراكين لاعتبارات جغرافية . وأقدم زلازل رهيب سجله التاريخ هو زلزال إقليم (شنسى) الصيني ، الذي وقع عام ١٥٥٦ م . ولقي أكثر من ٨,٠٠٠,٠٠٠ نسمة مصرعهم في هذه الكارثة . وقد وقع زلزال في « لشبونة » عاصمة البرتغال عام ١٧٥٥م ، فدمر المدينة كلها ، وأباد ثلاثين ألفاً من الناس في ست دقائق . وقد قيل : إن هذا الزلزال هز ربع أوروبا . ومن هذا النوع من الزلازل ما وقع في ولاية (آسام) الهندية عام ١٨٩٧ م ، وهو يعد من الزلازل الخمسة الكبرى في التاريخ ، فقد أحدث دماراً وخراباً عظيمين في منطقة كبيرة من شمالى الهند ، كما غير اتجاه النهر العملاق (برهام پوترا) ، وطفرت هضبة (إيفرست) ببجبال الهملايا ، فارتفعت مائة قدم !

إن هذه الزلازل (قيامه) على نطاق غير واسع... فعندما تنفجر الأرض بصوتها الخفيف ، ودويها الرهيب ، وعندما تتساقط الجدران، وسقف الأبنية المسلحة الفخمة، حتى كأنها أوراق « الكوتشينة » ، وعندما يصبح أعلى الأرض أسفلها، وأسفلها أعلاها، وعندما تحمل الخرائب الموحشة محل المدن الغامرة الكبرى في ثوان معدودة، وعندما تسير طواوين النعوش ، وتترام على ساحات المدن وطرقتها تراكم الأسماك على ساحل البحر — فتلطم هي قيامه الزلزال .

وفي تلك اللحظة يشعر الإنسان بعجزه أمام قوى الطبيعة ، فإن الزلازل لا تفرع أبواب المدن إلا بئس ، دون سابق إنذار أو إنذار، والبلى كل البلى في أن الإنسان لا يستطيع أن يتنبأ بمكان الزلازل ، ولا بموعد وقوعها ، وهي في نفسها نتي عن قيامه كبرى، سوف تفجئنا غداة يوم على غرة منا، إن هذه الزلازل دليل ناطق بأن خالق الأرض قادر على تدميرها ، كما يشاء .

وهذه هي حال القضاء الخارجى ؛ فالكون فضاء لا حدود له ، تدور فيه نيران هائلة لا حصر لها ، هي (السيارات والنجوم) ، ومثلها كلالين الخناريق^(١) التى تدور على سطح معين بأقصى سرعة يمكن تخيلها . وهذا الدوران يمكن أن يتحول فى أى يوم إلى صدام عظيم لا يمكن تصوره . وفى تلك اللحظة الرهبة يكون ما فى الكون أشبه بالآلاف من القاذفات الثقاة المليئة بالقنابل النووية ، وهى تواصل رحلتها فى الجو ، ثم تصطدم كلها مرة واحدة !! إن اصطدام الأجرام السماوية ليس بغريب مطلقاً ، بل الغريب حقاً هو عدم وقوع هذا الاصطدام ؛ فدراسة علم الفلك تؤكد إمكان اصطدام الأجرام السماوية ، والحديث عن وجود النظام الشمسى يدور حول وقوع صدام كبير بين بعض الأجرام السماوية قديماً ؛ فإذا استطعنا أن نتصور هذا التصادم على نطاق أوسع لاستطعنا أن نفهم جيداً ذلك (الإمكان) الذى نحن بصددده . . فهذا الواقع هو بعينه ما نسميه . . « القيامة » .

إن فكرة (الآخرة) التى تقرر أن نظام الكون الموجود حالياً سوف يلمر يوماً ، لا تنفى سوى أن واقع الكون ، الذى نشاهده فى صورة صغيرة أولية ، سوف يتجلى يوماً فى صورة نهائية كبرى . فالقيامة حقيقة معلومة فى أعماقنا ، ونحن اليوم نعرفها فى حد (الإمكان) ، وسوف نلقاها غداً فى صورة الواقع .

• • •

(ج) الحياة بعد الموت :

المسألة الثانية فى هذا البحث هي مسألة الحياة بعد الموت .

« هل هناك حياة بعد الموت ؟؟ » هذا سؤال يتردد دائماً فى العقل الخليل ، ثم يستطرد قائلاً : « لا . . . لا . . . لا حياة بعد الموت ، لأن الحياة التى أعرفها لا توجد إلا فى ظروف معينة من تركيب العناصر المادية . وهذا التركيب الكيماوى لا يوجد بعد الموت ، إذن : فلا حياة بعد الموت » .

ويعتقد ت. ر. مايلز « بأن : « البحث بعد الموت حقيقة تخيلية ، وليس بحقيقة لفظية » . ثم يضيف قائلاً :

« إنها قضية قوية عندي أن الإنسان يبقى حياً بعد الموت ، وهذه القضية من الممكن — لفظياً — أن تكون حقيقة ، وهى قابلة لاختبار صحتها أو بطلانها بالتجربة ، ولكن المسألة الرئيسية فى طريقنا هي أننا لا نملك وسيلة لمعرفة الإجابة القطعية عن هذا السؤال إلا بعد الموت ، ولذلك يمكننا أن نقيس » .

(١) جمع خذروف ، وهى لعبة من الخشب ، مخروطية الشكل ، يسميها الأطفال (النحلة) (المراجع)

وحيث إن قياسه لا يصلق هذه القضية ، فهي ليست بحقيقة لفظية . وقياسه كما يلي :

« بناء على علم الأعصاب (Neurology) لا يمكن معرفة العالم الخارجى ، والاتصال به ، إلا عندما يعمل الذهن الإنسانى فى حالته العادية ، وأما بعد الموت ، فهذا الإدراك مستحيل ، نظراً إلى بعثرة تركيب النظام النهي^(١) . »

ولكن هناك قياسات أخرى أقوى من هذا القياس ؛ وهى تؤكد أن بعثرة الذرات المادية فى الجسم الإنسانى لا تقضى على الحياة ؛ فإن « الحياة » شئ آخر ، وهى مستقلة بذاتها ، باقية بعد فناء الذرات المادية وتغيرها .

ومن المعلوم أن الجسم الإنسانى يتألف من أجزاء (ذرات) ، تسمى « الخلايا » ، ومفردها : خلية (cell) . وهى ذرات صغيرة جداً ومعقدة ، يزيد عددها فى الجسم الإنسانى العادى على ٢٦٠,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠ خلية . ويبدو أن هذه الخلايا مثل الطوب الصغير ، يبنى منه هيكل أجسامنا . ولكن الفرق بين طوب أجسامنا والطوب الطبى شاسع جداً . فطوب الطين الذى يستخدم فى العمارات يبقى كما هو - نفس الطوب الذى صنع فى المصنع ، واستخدم فى البناء للمرة الأولى . بينما يتغير طوب هياكلنا فى كل دقيقة ، بل فى كل ثانية ، إن خلايا أجسامنا تنقص بسرعة ، كالألات التى تتآكل باحتكاكها واستهلاكها ، ولكن هذا النقص يوضه الغذاء ، فهو يبنى للجسم قوالب الطوب التى يحتاج إليها بعد نقص خلاياه واستهلاكها^(٢) . فالجسم الإنسانى يغير نفسه بنفسه بصفة مستمرة ، وهو كالنهر الجارى المملوء دائماً بالمياه ، لا يمكن أن نجد به نفس الماء الذى كان يجرى فيه منذ برهة ، لأنه لا يستقر ، فالنهر يغير نفسه بنفسه دائماً ، ومع ذلك فهو نفس النهر الذى وجد منذ زمن طويل ، ولكن الماء لا يبقى ، بل يتغير .

وجسمنا مثل النهر الجارى ، يخضع لعملية مستمرة ، حتى إنه يأتى وقت لا تبقى فيه أية خلية قديمة فى الجسم ، لأن الخلايا الجديدة أخذت مكانها . هذه العملية تتكرر فى الطفولة والشباب بسرعة ، ثم تستمر بهدوء ملحوظ فى الكهولة . ولو حسبنا معدل التجدد فى هذه العملية فسوف نخرج بأنها تحدث مرة كل عشر سنين . إن عملية فناء الجسم المادى الظاهرى تستمر ، ولكن الإنسان فى الداخل لا يتغير ، بل يبقى كما كان : علمه ، وعاداته ، وحافظته ، وأمانيه ، وأفكاره ، تبقى كلها كما كانت . إنه يشعر فى جميع مراحل حياته بأنه هو « الإنسان

(١) Religion and Scientific Outlook, p. 206.

(٢) لم نشبه الخلية بالطوب إلا لشبه ظاهرى ، والحقيقة أن « الخلية » عملية معقدة للغاية ، وهى فى ذاتها جسم كامل ، ويبحث عنها فى علم الخلايا Cytology .

السابق ، ، الذى وجد منذ عشرات السنين ، ولكنه لا يحس بأن شيئاً من أعضائه قد تغير ، ابتداء من أظافر رجليه حتى شعر رأسه .

ولو كان الإنسان يفنى بفناء الجسم ، لكان لازماً أن يتأثر على الأقل بفناء الخلايا وتغيرها الكامل ، ولكننا نعرف جيداً أن هذا لا يحدث ؛ وهذا الواقع يؤكد أن « الإنسان » أو « الحياة الإنسانية » شئ آخر غير الجسم ، وهى باقية رغم تغير الجسم وفنائه ، وهو كثر مستمر فيه سفر الخلايا بصفة دائمة ! وهذا هو الأمر الذى دعا علماء أن يصف الإنسان : بشئ مستقل بذاته ، وباق غير متغير ، رغم التغيرات المتسلسلة . فهو يعتقد :

« أن الشخصية هى عدم التغير فى عالم التغيرات » — Personality is Changelessness in Change

ولو كان الموت فناء « للإنسان » ، فن الممكن أن نقول — بعد كل مرحلة من مراحل حدوث هذا التغير الكيماوى الذى يجرى فى الجسم — إن الإنسان قد مات ، وإنه يعيش حياة أخرى جديدة بعد موته ! ومعناه أن الرجل الذى أراه فى الخمسين من عمره ، وهو يمشى فى الشارع على رجليه ، قد مات خمس مرات فى هذه الحياة القصيرة ؛ فإذا لم يمُت هذا الإنسان بعد فناء أجزاء جسمه المادية خمس مرات ، فكيف أستطيع أن أعتقد بأنه مات فى المرة السادسة على وجه اليقين ؟ ولا سبيل له الآن إلى الحياة ؟

إن بعض الناس لن يسلموا بهذا الاستدلال ، وسيقولون : إن العقل ، أو الوجود الداخلى الذى نسميه « إنساناً » ، ليس بشئ آخر ، ولم يوجد إلا نتيجة علاقة الجسم بالعالم الخارجى ، وإن الأفكار والأمانى لا توجد خلال العمل المادى إلا كالحرارة التى توجد نتيجة احتكاك قطعتين من حديد !

إن الفلسفة الحديثة تنكر (الروح) بشدة ، ويعتمد السير جيمز : أن « الشعور » لا يوجد كوحدة Entity ، وإنما هو وظيفة Function ، وتفاعل وتنسيق Process . . وقد أصر الكثيرون من فلاسفتنا المحدثين على أن (الشعور) فى ذاته ليس إلا التفاعل والرد العصبى لما يحدث من حركة ونشاط فى العالم الخارجى . وبناء على هذه النظرية لا مجال للتساؤل عن إمكان الحياة بعد الموت ، نظراً لتحلل النظام الجسمى ، ولأن المركز العصبى فى الجسم لم يعد له وجود ، وهو الذى كان يتفاعل وينسق مع العالم الخارجى ؛ وهم يعتقدون بناماً على هذا أن نظرية الحياة بعد الموت أصبحت غير ذات أساس عقلى أو واقعى .

سوف أقول : إنه لو كانت هذه هى حقيقة الإنسان ، فلننجر أن نخلق إنساناً جياً ذا شعور ، ونحن — اليوم — نعرف بكل وضوح جميع العناصر التى يتألف منها جسم الإنسان ، وهذه العناصر توجد فى الأرض وفى الفضاء الخارجى ، بحيث يمكننا الحصول عليها ، وقد علمنا دقائق بناء النظام الجسمى ، وعرفنا هيكله وأنسجته ، ولدينا فتاتون

مهرة يستطيعون أن يصنعوا أجساماً كجسم الإنسان ، بكل مواصفاتها ، فلنجرب — لو كان معارضوا الروح يصرون على حقيقة مبدهم — ولنصنع مئات من أمثال هذه الأجسام ، ولنضعها في شتى الميادين ، في بقعة الأرض الفسيحة ، ثم لننتظر ذلك الوقت الذي تمشى فيه هذه الأجسام وتتكلم وتأكل « بناء على تأثيرات العالم الخارجى » ؟ !

* * *

فهذا عن إمكان بقاء الحياة بعد الموت .

ثانياً : ضرورة الآخرة :

لنذكر الآن في الأسباب التي أقام الدين عليها دعوته إلى الإيمان بهذه النظرية : إن الحياة ، كما نتصور ، ليست « غلواً ورواحاً » ، كما يراها الفيلسوف الألماني (نيتشه) ، والتي تمتلئ « وتخلو كالساعة ، ولا هدف لها أكثر من ذلك . . . إن الحياة « الآخرة » ذات هدف عظيم ، هو المجازاة على أعمال الدنيا ، خيراً كانت أو شراً . وهذا الجزء من نظرية الآخرة يكاد يتضح جلياً حين نعلم أن أعمال كل إنسان تحفظ وتسجل بصفة دائمة ، وبغير توقف . وللإنسان ثلاثة أبعاد ، يعرف من خلالها ، هي : نيته ، وقوله ، وعمله . وهذه الأبعاد الثلاثة تسجل بأكملها . فكل حرف يخرج عن لساننا ، وكل عمل يصدر عن عضو من أعضائنا — يسجل في الأثير (الفضاء) ؛ ويمكن عرضه في أى وقت من الأوقات بكل تفاصيله ، لنعرف — إذا شئنا — كل ما قاله ، أو فعله أى إنسان في هذه الحياة الدنيا ، من خير أو شر .

إن الأفكار تخظر على بالنا ، وسرعان ما ننساها ، ويبدو لنا أنها انتهت ، فلم يعد لها وجود ، ولكننا ، بعد فترة طويلة ، راها روى خلال النوم ، أو نذهب تتكلم عنها في حالات الهستريا أو الجنون ، دون أن ندري شيئاً مما نقول . وهذه الوقائع تثبت قطعياً أن العقل أو الحافظة ليست تلك التي نشعر ونحس بها فحسب ، وإنما هناك أطراف أخرى من هذه الحافظة لا نشعر بها ، وهي ذات وجود مستقل ، وذات كيان قائم بنفسه .

ولقد أثبتت التجارب العلمية أن جميع أفكارنا تحفظ في شكلها الكامل ، ولنا قادرين على محوها أبداً ، وأثبتت هذه التجارب أيضاً أن الشخصية الإنسانية لا تنحصر فيما نسميه « الشعور » ، بل هناك أجزاء أخرى من الشخصية الإنسانية تبقى وراء الشعور ، يسميها فرويد : « ما تحت الشعور » ، أو « اللاشعور » . وهذه الأجزاء تشكل جانباً كبيراً من من شخصيتنا ، بل هي الجانب الأكبر منها ؛ ومثلها كتل جبل من الجليد في أعلى البحار ، أجزاؤه الثمانية مستكنة تحت الماء ، على حين لا يطفو منه إلا الجزء التاسع . وتلك هي ما نسميه : (تحت الشعور) ، الذي يسجل ويحفظ كل ما نفكر فيه ، أو نتوهم .

يقول (فرويد) في محاضراته الحادية والثلاثين :

« إن قوانين المنطق ، بل أصول الأضداد أيضاً ، لا تحول دون عمل (اللاشعور) I D وإن الأمانى المتناقضة موجودة فيه جنباً إلى جنب ، دون أن تقضى واحدة منها على الأخرى ، ولا شئ في اللاشعور يشبه أن يكون « رفضاً » لشيء من هذه المتناقضات . إننا نتحير لما نشاهده من أن اللاشعور يبطل رأى فلاسفتنا القائلين بأن جميع أفعالنا العقلية الشعورية تتم في زمن محدد ، ولكن لا شئ في اللاشعور يطابق الفكر الزمني ، ولا يوجد فيه أى رمز لمضى الوقت وسريانه ، وهى حقيقة محيرة . ولم يحاول الفلاسفة أن يتأملوا حقيقة ، هى أن مضى الزمن لا يحدث أى تغيير في العمل الذهني ، إن الدوافع الخفية (Conative impulses) التي لم تخرج قط عن اللاشعور ، وحتى التأملات الخيالية التي دفنت في اللاشعور — تكون أزلية في الحقيقة والواقع ، وتبقى محفوظة لعشرات السنين ، وكأنها لم تحدث إلا بالأمس (١) .

وقد سلم علماء النفس بهذه النظرية بصفة عامة اليوم ، ومعناها أن كل ما يخطر على بال الإنسان من الخير والشر ، ينقش في صفحة اللاشعور ، فلا يزول إلى الأبد ، ولا يؤثر فيه تغير الزمان ، وتقلب الحداث ، ويحدث هذا على رغم الإرادة الإنسانية — طوعاً أو كرهاً .

ولم يستطع (فرويد) أن يدرك ما يمكن خلف هذه العملية من أسباب وعلل ، وأية خدمة تؤديها في مصنع الكون ؟ ولهذا نراه يدعو الفلاسفة إلى التفكير والتأمل . ولكننا لو قارنا هذا الواقع مقروناً إلى نظرية الآخرة لاستطعنا أن نصل إلى حقيقتها بسرعة ، إن هذا الواقع يؤكّد بكل صراحة إمكان وجود مجمل كامل لأعمال الإنسان في حياته ، عندما يبدأ حياته الأخرى ، فإن وجوده نفسه سوف يشهد على الأعمال والنيات التي عاشها :

« ولقد خلقنا الإنسان ونعلم ما توسوس به نفسه ، ونحن أقرب إليه من حبل الوريد (٢) » .

• • •

(١) مسألة القول :

ولنتناول هنا مسألة « القول » : إن نظرية الآخرة تقول بأن الإنسان مسئول عن (أقواله) ، فجميع ما نلفظه من كلام ، حسناً كان أو قبيحاً ، حمداً أو خطئاً ، وسواء استعملنا اللسان في إبلاغ رسالة الحق ، أو استعملناه في إبلاغ رسالة الشيطان ، كل ذلك يحفظ في سجل كامل : « ما يلفظ من قول إلا لديه رقيب عتيد (٣) » . وهذا السجل سوف يعرض أمام محكمة الآخرة ليتم حساب الإنسان .

New Introductory Lectures on Psycho-Analysis, (١)
London 1949, p. 99.

(٢) ق : ١٨ .

(٣) ق : ١٦ .

وإمكان وقوع هذا لا ينافي العلم الحديث ، فنحن نعرف قطعاً أن أحداً عندما يحرك لسانه ليتكلم ، يحرك بالتالى موجات في الهواء ، كالتى توجد في الماء الساكن عندما نرى فيه بقطة من الحجر . . إنك لو وضعت جرساً كهربائياً في زجاج محكم الإغلاق من كل جانب ، ثم تضغط عليه ، فلن تسمع صوته ، رغم أن الجرس على مرأى منك . . لأنه لا يرسل الموجات إلى الخارج ، فهو مكتوم داخل الزجاج ، وهذه الموجات في الظروف العادية تصطدم ببطلة الأذن ، التى تقوم آلياً بإرسال هذه الموجات إلى العقل ، فإفهمه من المعنى ، يسمى « سماعاً ! »

ولقد ثبت قطعياً أن هذه الموجات تبقى كما هى في « الأثير » ، إلى الأبد ، بعد حلوشها للمرة الأولى ، ومن الممكن سماعها مرة أخرى . ولكن علمنا الحديث عاجز حتى الآن عن إعادة هذه الأصوات ، أو بعبارة أصح : عن أن يضبط هذه الموجات مرة أخرى ، مع أنها لا تزال تتحرك في الفضاء من زمن بعيد . ولم يبد العلماء اهتماماً خاصاً بهذا المجال حتى الآن ، بعد أن سلموا — نظرياً — بإمكان إيجاد آلة لالتقاط أصوات الزمن الغابر : كما يلتقط المذياع الأصوات التى تنبعثها عظمات الإرسال . على أن المسألة الكبرى التى نواجهها في هذا الصدد ، ليست هى التقاط الأصوات القديمة ، وإنما التمييز بين الأصوات الكثيرة — الهائلة الكثرة — حتى تتمكن من سماع كل صوت على حدة . . وهذه هى مسألة الإذاعة التى وصلنا فيها إلى حل ؛ فإن آلاف المحطات الإذاعية في العالم تذبذب برامج كثيرة ليل نهار ، وتمر موجات هذه البرامج في الفضاء ، بسرعة ١٨٦,٠٠٠ ميلاً في الثانية . وكان من المعقول جداً عندما نفتح المذياع أن نسمع خليطاً هائلاً من الأصوات لا نفهم منه شيئاً ، ولكن هذا لا يحدث ، لأن جميع عظمات الإذاعة ترسل برامجها على موجات يختلف طولها ، فنها ما يرسل برامجه على موجات طويلة ؛ ومنها ما يرسل على موجات قصيرة ، ومتوسطة . وهكذا تمر هذه البرامج في الفضاء بموجات مختلفة طولاً ، فستطيع أن تسمع أية موجة من المذياع ، بمجرد أن تدبر عقربه إلى المكان المطلوب .

إن علماءنا لم ينجحوا في اختراع آلة تفرق بين أصوات الزمن القديم ، ولولا ذلك لكنا قد سمعنا تاريخ كل عصر وزمان بأصواته . وبناء على هذا يثبت إمكان سماع الأصوات القديمة في المستقبل ، فيها لو نجحنا في اختراع الآلة المطلوبة ؛ ومن ثم لا تبقى نظرية الآخرة بعيدة عن القياس ، وهى القائلة بأن كل ما ينطق به الإنسان يسجل ، وهو محاسب عليه يوم الحساب .

وربما كان قياساً مع الفارق الكبير أن نذكر هنا ما حدث عندما كان الدكتور مصدق رئيس وزراء إيران الأسبق مسجوناً أثناء محاكمته عام ١٩٥٣ ، فقد ركب في غرفته

آلة للتسجيل تتحرك ألياً ، وحملت هذه الآلة كل ما نطق به الدكتور مصلق في غرفته ، وقد عرضوا أشرطة التسجيل أمام المحكمة ، شهادة عليه . . وهو نموذج لما يمكن أن يحدث في الآخرة .

إن مناقشتنا لجوانب المسألة لا تنفي وجود ملاحظة لله - أو بلفظ آخر - وجود « مسجلين » غير مرئيين ، ينقشون على صفحة القضاء كل ما نطق به من كلام ، وهو ما يصدق قول الله سبحانه : « ما يلفظ من قول إلا لديه رقيب عتيد » .

• • •

(ب) مسألة العمل :

ولنتظر الآن في مسألة (العمل) : ومعلوماتنا في هذا الصدد تصدق بصورة مدعشة إمكان حدوث الآخرة .

فالعلم الحديث يؤكد إيمانه بأن جميع أعمالنا - سواء أباشرناها في الضوء ، أم في الظلام ، فرادى ، أم مع الناس - كل هذه الأعمال موجودة في القضاء في حالة الصور ، ومن الممكن في أية لحظة تجميع هذه الصور ، حتى نعرف كل ما جاء به إنسان ما من أعمال الخير والشر طيلة حياته ؛ فقد أثبتت البحوث العلمية أن كل شيء - حدث في الظلام أو في النور ، جامداً كان أو متحركاً - تصدر عنه « حرارة » بصفة دائمة ، في كل مكان ، وفي كل حال ، وهذه الحرارة تعكس الأشكال وأبعادها تماماً ، كالأصوات التي تكون عكساً كاملاً للموجات التي يحركها اللسان . وقد تم اختراع آلات دقيقة لتصوير الموجات الحرارية التي تخرج عن أى كائن ، وبالتالي تعطى هذه الآلة صورة فوتوغرافية كاملة للكائن حينما خرجت منه الموجات الحرارية (Heat Waves) . ومثاله أنني أكتب الآن في مكتبي ، وسوف أغادرها بعد ساعة ، ولكن الموجات الحرارية التي خرجت من جسدي أثناء وجودي هنا ، ستبقى دائماً ، ويمكن الحصول على تسجيل كامل للجلسة في المكتبة في أى وقت بواسطة تلك الآلة ، غير أن الآلات التي تم اختراعها إلى الآن ، لا تستطيع تصوير الموجات الحرارية إلا خلال ساعات قليلة من وقوع الحادث . أما الموجات القديمة ، فلا تستطيع هذه الآلة تصويرها ، لضعفها .

وتستعمل في هذه الآلة (أشعة إنفرارد) التي تصور في الظلام والضوء ، على حد سواء . ولقد بدأ العلماء في بريطانيا والولايات المتحدة الأمريكية استغلال هذه الآلة في تحقيقاتهم ، وذات ليلة حلقت طائرة مجهولة في سماء نيويورك ، فصوروا الموجات الحرارية لقضاء نيويورك بهذه الآلة ، وأدى ذلك إلى معرفة طراز الطائرة ونوعها^(١) . . ولقد أطلق على هذه

الآلة اسم : « آلة تصوير الحرارة » Evaporagraph . ونشرت جريدة هندوستان تايمس الهندية تعليقاً بمناسبة هذا الاختراع ، تقول : « إننا بفضل هذه الآلة سوف نستطيع أن نشاهد تاريخنا على شاشة السينما في المستقبل ، ومن الممكن أن تنتهي هذه العملية إلى كشف حجية ، تغير أفكارنا عن التاريخ من جذورها . . »

ولئن اعتبر هذا الاختراع عجباً كل العجب ، فعناه أن حياة كل منا تصور على مستوى عالمي ، كما تسجل آلات التصوير الأوتوماتيكية السريعة جميع تحركات الممثلين السينائيين . إنك لو صنعت فقيراً ، أو حملت عبثاً عن أحد الغريباء ، أو شغل بالك أمر من الخير أو الشر . . فإن جميع تحركاتك تسجل على شاشة الكون ، حيث لا يسمعك منعها أو الهرب منها ، سواء أكنت في الظلام أم في النور . فحياتك كالقصة التي تصور في الاستديو ، ثم تشاهدها على شاشة السينما بعد حقب طويلة من الزمن ، وعلى بعد كبير من مكان التسجيل ، ولكنتك تشعر كأنك موجود في مكان الأحداث ، وهكذا شأن كل ما يقترفه الإنسان ، وشأن الأحداث التي يعيشها ، فإن فيلماً كاملاً لتلك الأحداث سوف يوضع بين يدي كل فرد يوم القيامة ، حتى يصرخ الناس قائلين :

« يا ويلتنا !! ما لهذا الكتاب لا يغادر صغيرة ولا كبيرة إلا أحصاها (١) ؟ »

• • •

والتفاصيل العلمية التي أوردنا بعضها في الصفحات الماضية يتضح منها جلياً أن أجهزة الكون تقوم بتسجيل كامل لكل أعمال الإنسان ؛ فكل ما يدور في أذهاننا يحفظ إلى الأبد ، وكل ما نطق به من الكلمات يسجل بدقة فائقة ، فنحن نعيش أمام كاميرات تشتغل دائماً ، ولا تفرق بين الليل والنهار . . وجميع أعمالنا ، القلبية منها واللسانية والمضوية ، كلها تسجل بدقة تامة . . ولا يسعنا - ونحن نشرح هذه الظاهرة العلمية الخطيرة - إلا أن نسلم بأن قضية كل منا سوف تقدم أمام محكمة إلهية . . وبأن هذه المحكمة هي التي قامت بإعداد هذا النظام العظيم لتحضير الشهادات التي لا يمكن تزويرها .

ولا يستطيع أى عالم أن يلبس بتفسير أدق عن هذه الظاهرة سوى ما قلناه . . فلو لم تستطع هذه الوقائع الصريحة الساخنة أن تجعل البشر يحسون بمسئوليتهم لإزاء المحكمة الجبارة التي ستقام يوم الحساب ، فلا أدري ما الواقع الذي قد يجعل هؤلاء يفتخون أعينهم ؟!

• • •

ثالثاً : الحاجة إلى الآخرة :

لقد بحثنا في الصفحات الماضية فيما إذا كان حدوث شيء من مثل الآخرة ، التي يدعيها الدين ، « ممكناً » ؟ ولقد ثبت ما علمنا أن الآخرة ممكنة الحدوث . . والمسألة التي نقف أمامها الآن هي : البحث فيما إذا كان هذا العالم في حاجة - فعلاً - إلى شيء من قبيل الآخرة ؟ وهل يقتضى الوجود - في هيكله الحالي - وقوعها ؟؟

• • •

(١) الجانب النفسى :

لنتناول أولاً (الجانب النفسى) من المسألة .

يقول البروفيسور (كنجهام) في كتابه : Plato's Apology : « إن عقيدة الحياة بعد الموت ، لا أدرية مفرحة Cheerful Agnosticism » ، ومن الممكن اعتبار هذا القول خلاصة أفكار فلاسفتنا الملحدتين المعاصرين ، فهم يرون أن عقيدة الآخرة اخترعها عقلية الإنسان الباحثة عن عالم حر ، مستقل عن حدود هذا العالم ، وعن مشكلاته ، مليء بالأفراح . وإنما يدفعه إلى الإيمان بهذه العقيدة أمله في الحصول على حياته المفضلة ، التي لا جهد فيها ولا كدح . . وأن هذه العقيدة تنتهى بالإنسان إلى عالم مثالي وخيالي ، حيث يحلم بأنه سوف يظفر به بعد الموت . ولكن الحقيقة - كما يراها الفلاسفة - أن لا وجود لشيء كهذا العالم الثانى في الأمر الواقع !

وفى رأيي : أن هذا المطلب الإنسانى - في حد ذاته - « دليل نفسى » قوى على وجود عالم آخر ، كالظمأ ، فهو يدل على الماء ، وعلى علاقة خاصة باطنة بين الماء وبين الإنسان . وهكذا فإن تطلع الإنسان - نفسياً - إلى عالم آخر دليل في ذاته على أن شيئاً مثل ذلك موجود في الحقيقة ، أو أنه - على الأقل - خالق أن يوجد . وهذا المطلب النفسى يؤكد علاقة مصيرنا بهذه الحقيقة ، ويدلنا التاريخ على وجود هذه الغريزة الإنسانية منذ أقدم العصور على مستوى إنسانى ، وهو أمر لا أستطيع فهمه : كيف يمكن أن يؤثر أمر باطل على البشر في هذا الشكل الأبدى ، وعلى مستوى إنسانى ؟ وهذا الواقع نفسه يدلنا على قرينة قوية بإمكان وجود العالم الآخر . وإنكار هذه الحاجة النفسية ، بدون أدلة ، يعتبر جهلاً وتعصباً .

إن الذين ينكرون حاجة نفسية عظيمة مثل هذه زاعمين أنها باطلة ، هم من أعجز الناس حقاً عن تفهم أى « واقع » على سطح الأرض بعد هذا . . ولو كانوا يزعمون التفهم في الواقع فلا أدري بأى دليل ؟ . . وعن أى برهان ؟

ولو كانت هذه الأفكار نتاج المجتمع ، كما يزعمون ، فكيف لا تزال تطابق التفكير الإنسانى ، بهذه الصورة المدهشة ، من أقدم العصور ؟ هل تجلبون مثالا لأية أفكار إنسانية

أخرى ظلت باقية إلى العصر الحاضر ، وبهذا التسلسل الرائع منذ ألوف السنين ؟ هل يستطيع أذكى أذكياكم أن يخترع فكراً واهياً ، ثم يدخله إلى النفس الإنسانية ، وكأنه موجود بها منذ الأزل ؟

إن لكل إنسان أمانى كثيرة لا تكفل بالنجاح في حياته ، إنه يتمنى حياة أبدية ، ولكن الحياة التي أعطيت له تخضع لقانون الموت . والعجب أن الإنسان عندما يكون على أبواب حياة ناجحة عظيمة ، بعلمه كسب من العلم والمعرفة ، والخبرة والتجارب الثمينة ، حينئذ تلهيه دعوة الموت . . ولقد أكلت إحصائية عن تجار لندن الناجحين أن أمرهم يستقر فيما بين ٤٥ - ٦٥ سنة من أعمارهم ، ثم يبدأون يربحون ما بين خمسة آلاف إلى عشرة آلاف جنيه في السنة ، وفي ذلك الوقت الثمين - فجأة - تتوقف حركات قلوبهم ذات مساء ، أو ذات صباح ، فيرحلون إلى عالم مجهول ، تاركين تجارتهم الممتلئة إلى ما وراء البحار . .

يقول الأستاذ وينوود ريد (Winwood Reade) :

« إنه لأمر هام يدعونا إلى التفكير فيما إذا كانت لنا علاقة شخصية مع الإله ؟ هل هناك عالم غير عالمنا هذا ؟ وهل سوف نلقى جزء أعمالنا في ذلك العالم ؟ إن هذا السؤال ليس بمقيدة فلسفية عظيمة فحسب ، وإنما هو في نفس الوقت أعظم أسئلتنا العملية أيضاً . إنه سؤال تتعلق به مصالحنا الكثيرة ؛ فحياتنا الراهنة قصيرة جداً ، أفراسها عادية مرقوة ، إذ أننا عندما نظفر بما نحلم به ، يفاجئنا الموت ، ولو استطعنا الاهتداء إلى طريق خاصة تجعل أفراسنا دائمة وأبدية ، فلن يرفض العمل به أحد غير البله والخيالين منا^(١) . »

ولكن الكاتب نفسه يستطرد فينكر ذلك المطلب النفسى الكبير من أجل أمور لا وزن لها ولا قيمة ؛ فهو يقول : « إن هذه العقيدة كانت معقولة جداً حين كنا لا نبحت جوانبها بعمق وجد . . ولكن بعد هذا البحث اتضح لنا أنها أمر ضيف ، ويمكن إثبات سخافته بسهولة ، فالصلاح المحروم العقل الجاهل لا يتحمل مسئولية خطاياهم ، وسيدخل الجنة ، ولكن العباقرة مثل (جوتة) ، و (روسو) ، سوف يحترقون في نار الجحيم ؛ فلأن يخاف الإنسان محروم العقل خير له من أن يكون من أمثال جوتة وروسو !! إن هذا الكلام تافه وضيئف^(٢) . »

وما أشبه هذا الموقف بالذى اتخذته (اللورد كلوین) تجاه التحقيق العلمى الذى قام به (ماكسويل) ؛ فقد زعم اللورد أنه لا يستطيع أن يفهم نظرية ما إلا بعد وضع نموذجها الميكانيكى ، وبناء على هذا الفرض أنكر نظرية ماكسويل عن البرق والمغناطيس ، لأنها

لم تحل في أحد نماذج الورد المادية ! إن مثل هذه المواقف والادعاءات الخرافية أصبحت غريبة في عالم الطبيعة الحديثة . ويتساءل العالم الكبير (سوليفان) :

« كيف يروق لأحد أن يدعى أن الطبيعة لا بد أن تكون كما يضعها مهندس القرن التاسع عشر في معمله (١) ؟ »

وسوف أوجه هذا الكلام إلى الأستاذ (ويتود) :

« كيف يجوز لفيلسوف القرن العشرين أن يرى : أن يكون الكون الخارجي ، في حقيقة الأمر مطابقاً لما يزعمه هو ؟ »

إن كاتبنا لم يستطع أن يفهم أمراً في غاية البساطة : هو أن الحقيقة لا تحتاج إلى الواقع الخارجي ، وإنما الواقع الخارجي هو الذي يكون في حاجة إلى « الحقيقة » . فالحقيقة أن لهذا الكون لماً ، وسوف نخلط أمامه يوم الحساب . فلا بد لكل منا - سواء أكان روسو أم كان مواطناً عادياً - أن يكون وفياً وطبيعياً لإلهه ؛ فنجاننا لن يحققها جحودنا ، بل هي تكن في إيماننا وطاعتنا . . والغريب أن كاتبنا لم يرق له أن يطلب (جوته) و (روسو) أن يسلكا مسلك الحق ، وإنما طالب الحق بالتغير ! ولما لم يطع الحق راح ينكره !! وهذا أشبه بمن ينكر قانون حفظ الأسرار العسكرية ، الذي يكرم أحياناً جندياً بسيطاً ، ويعدم عالماً ممتازاً ، مثل « روزنبرج وعقيلته الحساء » بالكروسي الكهربائي !!

• • •

إنه لا يوجد على سطح الأرض من يفكر في (الغد) غير الإنسان . فهو يتميز عن سائر الحيوانات بدوام تفكيره في المستقبل ، وجهاده المتواصل ، وسعيه الدائب في سبيل تحسين أحواله . ولا شك أننا قد نجد بعض الحيوانات تعمل لمستقبلها ؛ كالفيل الذي يلخز غذاءه للشتاء القادم ؛ والطيور التي تصنع أعشاشاً يسكنها أولادها بعد قسمهم ، ولكن هذا العمل لدى الحيوانات يعتبر « غريزياً » ، فهو صادر عن غير شعور بالمسؤولية ؛ لأنها لا تقوم بهذه الأعمال لقلقها من مشكلات الغد ، وإنما تأتي بها طبيعياً ، ومن ثم تنفع بها في المستقبل فالتفكير في المستقبل يتطلب فكراً مدركاً واعياً ، وهو من ميزات الإنسان فحسب ، ولا يتمتع به شيء من الحيوانات غيره .

هذا الفرق الكبير بين الإنسان والحيوان يؤكد أنه لا بد أن تكون للإنسان مواقع أكثر بالنسبة إلى أي نوع آخر للاتفاف بها ، فحياة الحيوانات هي ما تسمى « حياة اليوم » ، ففكرة الغد لا توجد عندها ، ولكن مطالعة حياة الإنسان تقتضي « غداً » ، ولو أنكرنا هذه الحاجة لخالفنا الطبيعة .

JWN Sullivan, The Limitations of Science, p. 9. (١)

ويعتقد بعض العلماء والفلاسفة أن خيبة آمال الإنسان في حياته الراهنة هي التي تجعله يفكر في حياة أفضل ، وهم يرون أن هذا الفكر سوف يتلاشى لو أتيح للإنسان مجتمع رفاهي كامل . فقد اعتق عدد كبير من أسرى الروم المسيحية لأنها وعدتهم بأفراح السماء . . ولذا تتوقع هذه الطائفة من العلماء والفلاسفة أن سعادة الإنسان ورفاهية المجتمع سوف تزداد أكثر فأكثر ، إلى أن تقضى نهائياً على نظرية « العالم الآخر » .

ولكن تاريخ الأربعمئة سنة الأخيرة — التي ازدهرت فيها العلوم والتكنولوجيا — يكتلب هذا التوقع ؛ فإن أول ما هيا التقدم التكنولوجي للإنسان أنه أتاح له وسائل عديدة ، احتكرتها أيد محدودة ، قامت بنورها باستغلالها ، وقضت على صغار المال والحرفيين ، وحولت تيار الروايات إلى كنوزها ، وخزائنها ، وجعلت من الشعب عمالاً قراء معوزين ، ويمكن مطالعة هذه المناظر القبيحة التي جاءت نتيجة للتقدم التكنولوجي ، في كتاب كارل ماركس « رأس المال » ، الذي يعتبر ضحيماً للطبقة العالية التي عاشت القرنين الثامن والتاسع بعد الألف ، ثم بدأت ردود فعل هذا الضجيج ، وتبعه كفاح طويل ، قامت به المنظمات العالية ، حتى تحسنت الأحوال إلى حد ما . ولكنني أرى أن التغير الذي طرأ على أحوال المال ليس إلا ظاهرياً ؛ فعامل اليوم يتقاضى أكثر مما كان يتقاضاه بالأمس ، أما السعادة الحقة ، فإنه أكثر افتقاراً لها من سلفه . . ذلك أن النظام التكنولوجي لم يعط الإنسان أكثر من مظاهر مادية ، فهو لا يملك القيم الروحية ، حتى يمنح لأتباعه السعادة والطمانينة القلبية ، وما أصدق ما قاله الشاعر (Blake) عن إنسان الحضارة الحديثة :

A mark in every face I meet
Marks of weakness, marks of woe.

« كل وجه ترى عليه سمات فيه ضعف، وفيه ذل وحقد »

لقد اعترف « برتراند راسل » قائلاً : « إن حيوانات عالمنا يغمرها السرور والفرح ، على حين كان الناس أجبر من الحيوان بهذه السعادة ، ولكمهم محرومون من نعمتها في عالمنا الحديث^(١) . . واليوم ، كما يقول راسل ، أصبح من المستحيل الحصول على هذه النعمة : السعادة^(٢) ! !

إنك عندما تزور نيويورك ، تشاهد أبييتها الضخمة مثل عمارة « إمباير ستيت » ، التي تتكون من ١٠٢ طابقاً ، وهي عالية جداً ، حتى إن درجة الحرارة في أدوارها العليا تكون منخفضة جداً بالنسبة إلى أدوارها السفلى ، وعندما تخرج منها وتراها من الشارع

Conquest of Happiness, p. 11. (١)

Ibid, p. 93. (٢)

فلن تصدق أنك كنت فوق هذا العملاق الذى يرتفع ١٢٥٠ قدماً فوق سطح الأرض ،
ولا يستغرق المصعد الكهربائى للصعود من أسفلها إلى أعلاها أكثر من ثلاث دقائق ! !
وبعد مشاهدة هذه العمارات والمظاهر تنهب إلى النوادى وتشاهد الرجال والنساء يرقصون
ملتصقين . وتفكر : « ما أسعد هؤلاء الناس ! » ، ثم تأوى إلى مقعد تشاهد الرقص المثير ،
ولن تقضى وقتاً طويلاً حتى تأتيك حسنة من هؤلاء القوم ، وتجلس على المقعد المواجه لمعك ،
إنها تبدو كثيفة ، فتسألك دون مقدمات :

— أيها السائح ، هل أنا قبيحة المنظر ؟

— إننى لا أرى ذلك . .

— ولكننى أفهم أننى فقدت « روعة الجمال » ، أليس كذلك ؟

— لا . . فى رأى أنك مملكين الكثير من الفتنة وروعة الجمال .

— شكرأ أيها السائح الكريم ! ولكن الشبان لا يبالون بى ، ولا يواعلوننى . لقد أصبحت
الحياة بالنسبة إلى ملة موحشة . .

إن ما رأيته فى نيويورك لم يكن إلا منظرأ مقتضباً من مسرحية الإنسان فى العصر الحديث .
لقد أقامت العلوم والتكنولوجيا أبنية شائعة ، ولكنها نزعّت السعادة من قلوب ساكنيها ،
إنها أقامت مصانع تتحرك بالآلات هائلة ، ولكنها حرمت عاملها الراحة التى يطمحون إليها ،
وهذه هى نتيجة التاريخ العلمى والتكنولوجى . فكيف بنا إذن نطمح ونتوقع عالماً يسوده
السلام والسعادة ، من « صنع التكنولوجيا ؟ »

. . .

(ب) الضرورة الأخلاقية :

وعندما ندرس المسألة من الوجهة الأخلاقية نرى أنه لا بد من « الآخرة » ، فإن التاريخ
الإنسانى لن يكون له أى معنى بدونها .

إن فطرة الإنسان تميز بين الخير والشر ، والصالح والطالح ، والظلم والعدل ، وهذه
الفطرة هى التى تميز الإنسان عما سواه ، ولكن ها هو ذا الإنسان الذى كرمه ربه ، يهمل
فطرة الله أكثر ممن لا يتمتعون بها ، إنه يظلم بنى جنسه ، يقتلهم ويشردهم ، ويوجه إليهم
كل شر مستطاع . .

إن الحيوانات لا تعظم فصائلها ، فالأسد ليس فى الأسود أسداً ، والعمر ليس فى العرين
عمرأ . . ولكن الإنسان أصبح يفترس إخوانه ، حتى الأقربين منهم ، مما لا يوجد له مثيل
فى قانون الغابة . .

ولا مزية أننا وجدنا أضواء الحق والعدالة في التاريخ الإنساني ، وأتينا نقدرها حق قدرها ، ولكن الجزء الأكبر من التاريخ يفيض بقصص الظلم والفساد والعدوان . إن المؤرخ ليصاب يئاس بالغ عندما يرى أن أحداث التاريخ تتعارض تماماً مع الضمير الإنساني .

ولنتقيس هنا بعض الأقوال :

فولثير : « إن التاريخ الإنساني ليس إلا صورة للجرائم والمصائب ^(١) » .

هربرت سبنسر : « إن التاريخ تهريج ، وكلام فارغ لا جدوى منه » .

فابليون : « إن التاريخ بأكله عنوان قصة لا تنى شيئاً » .

إدوارد جين : « إن تاريخ الإنسان لا يعلم أن يكون سجلاً للجرائم ، والحماقة ، وخيبة الأمل » .

هيكل : « إن الدرس الوحيد الذى تعلمته الحكومة والشعب من مطالعة التاريخ هو أنهم لم يتعلموا من التاريخ شيئاً ^(٢) » .

هل قامت مسرحية العالم كلها لتنتهى إلى كارثة أئمة ؟ إن فطرتنا تقول : لا . فدواعى العدالة والإنصاف فى الضمير الإنساني تقتضى علم حدوث هذا الإمكان ، لا بد من يوم يميز بين الحق والباطل ، ولا بد للظالم والمظلوم أن يجنبا ثمارها ، وهذا مطلب لا يمكن إقصاؤه من مقومات التاريخ ، كما لا يمكن إبعاده عن فطرة الإنسان .

إن هذا الفراغ الشاسع الذى يفصل ما بين الواقع والفطرة يقتضى ما يشغله ، فإن المسافة الهائلة بين (ما يحدث) و (ما ينبغي أن يحدث) تدل على أن مسرحاً آخر قد أعد للحياة ، وأنه لا بد من ظهوره . فهذا الفراغ العظيم يدعو إلى تكميل الحياة . وإنى لأخبر عندما يؤمن الناس بفلسفة الرواى الإنجليزي « هاردى » القائلة : بأن العالم مكان للظلم والوحشية ، ولكننى أصاب بحيرة أكبر عندما أرى أن هذه الحالة البالغة السوء لا تقودهم إلى الإيمان بأن : ما ليس بموجود اليوم يقتضيه العقل ، لا بد من حلوله غداً .

« إذا لم تكن هنالك قيامة فن ذا الذى سوف يكسر رووس هؤلاء الطواغيت الطغاة ؟ »
— كلمة كثيراً ما تخرج من شفتى مصحوبة بأعين مرير ، عندما أطلع الجرائد ، فجرائدنا صورة مصغرة لما يحدث كل يوم على الأرض ، والصورة التى تحملها الجرائد إلينا رهيبه . .
إنها تتكلم عن الاغتيالات ، والخطف ، والنهب ، والاثامات الكاذبة ، والتجارة السياسية ، والدعايات الباطلة التى تتلعب بالألفاظ . إن هذه الجرائد تخبرنا كيف نكل الحاكم القلانى بمعارضيه الضعفاء ، باسم مصالح الأمة ، ودواعى الأمن القومى ؟! وكيف سيطر ذلك الشعب

Story of Philosophy, Will Durant, p. 220. (١)

Western Civilisation, E. Mcnall Burns, p. 871. (٢)

على أرض لم يملكها طيلة التاريخ بقوة السلاح !! وليست هذه الجرائد إلا حكايات المأساة الضعيف والقوى ، والسultan والرعا .

إن الأحداث التي وقعت في بلادى أخيراً ، وبخاصة تلك الاغتيالات الجماعية ، وعمليات التهب والحرق المخططة التي جرت في مناطق جبل بور ، ونجمشيد بور ، وراوزكيلا ، وكلكتا - يبدو بعدما أن المرء لا ينبغي أن يستبعد وقوع أية جريمة على هذه الأرض ، سواء أمكنه تصورها أم لا !! فإن قوماً يرفعون شعارات (العلمانية) و (الجمهورية) و (اللاعنفا) يستطيعون - في نفس الوقت - أن يرتكبوا أبشع أنواع الطائفية ، وأشنع ألوان الدكتاتورية ، وأسوأ صور العنف ، كما لم يشهده التاريخ . وكل هذه الجرائم البشعة - التي تأتى لخلوها السباع المفترسة ، والذئاب الكاسرة ، والخنائير الوحشية - قد جرت في عهد زعيم أطلق عليه لقب : « معلم الإنسانية ورسول السلام » (١) !! وليت المأساة توقفت عند هذا الحد ، فلقد ارتكبت في هذا العصر الذى ازدهر فيه النشر والإذاعة ، جرائم شنيعة ، وأحداث مروعة ، من نهب ، وقتل ، وإحراق أقوام بأسرهم ، ودامت المأساة أشدراً طويلاً ، بل سنين عديدة ، في بلاد شاسعة جداً من الهند ، والصحافة العالمية لا تنشر عنها شيئاً ما ، وقد امتحت تماماً هذه الجرائم من صفحات التاريخ ، كأن لم تكن مأساة الأمم القريب !!

هل خلق هذا العالم ليكون مسرحاً للآسى ، والشيطنة ، والمهجية والقراصنة ، ثم لا يلقى الظالم والمظلوم جزاءهما ؟ إن عالماً - من هذا القبيل - إعلان في حد ذاته عن أنه ناقص ، وهذا النقص في ذاته يقتضى ما يكمله .

(ج) مشكلة السلوك :

ولندرس هذا من ناحية أخرى . لقد شغلت مسألة هامة ذهن الإنسان من أقدم العصور ، وهى كيفية إجبار الناس على سلوك طريق الحق ، فإذا افترضنا أن بعض أفراد المجتمع قد منحوا سلطة سياسية من أجل تحقيق هذا الهدف ، فمن الممكن أن يتمتع الرعايا خوفاً من العذاب . ولكن ما الذى يدفع أولئك الذين يتمتعون بالسلطة السياسية إلى تحقيق العدل والإنصاف ؟ ولو أننا استعجلنا القانون ، واستصرخنا المحكمة ، فكيف إذن يمكن أن نبلغ بهما تلك الأماكن والجوانب التي لا تخضع للشرطة والقانون ؟ ولو أننا خضنا معارك الدعاية ، وناشدنا أهل الشر أن يكفوا عن الجرائم ، فمن ذا الذى ينصت إلينا ؟ ويتخلى عن فائتة يحنها دون كلفة ؟ إن رهبة عقاب الدنيا لن تنجح في قمع انحرافات الإنسان ، فنحن جميعاً

(١) الإشارة إلى جواهر لال نهرو ، وقد جرت الأحداث البشعة التي أشار إليها المؤلف خلال الأعوام ١٩٦١ ، ٦٢ ، ٦٤ ، ولم ينشر عنها شيء يفعل التأمر العسلى (المراجع) .

نعرف أن الكذب ، والرشوة ، والمصوية ، واستغلال النفوذ ، وما إلى ذلك من الوسائل المعروفة ، سوف تحول دون أى إمكان للعقاب .

إنه لن يفلح شيء في قمع الجرائم غير الدافع المنبعث من داخل قلب الإنسان - الضمير ، الضمير الذى لو دخل إرادة الإنسان فلن يسقطه عامل خارجي أبداً كان ، وهذه الميزة غير متاحة إلا في عقيدة الآخرة . . فإن دافعاً قوياً يمكن في هذه العقيدة ، ويجعل من انتفاء الجرائم مصلحة ذاتية لكل إنسان . إنها مصلحة يهتم بها الجميع ، فالكل رئيساً كان أم مرعوساً ، في الظلام كان أو في الضوء - يتطلق يفكر في أنه لا بد من يوم للقاء الله ، والكل يشعر بأن الله يراه ، وسوف يحاسبه حساباً عسيراً . وهذه الأهمية الكبرى في عقيدة الآخرة هي التي جعلت القاضي ماتيو هالوس (Mathew Hals) ، وهو من كبار قضاة القرن السابع عشر يقول :

« إن القول بأن الدين خدعة ، هو بمثابة إبطال لجميع المسؤوليات التي تقع على عاتقنا لاستقرار النظام الاجتماعي^(١) » .

ألا ما أهم هذا الجانب من نظرية الآخرة !!

وإنا نستطيع أن نترك أبعاد هذه النظرية لو تأملنا أن كثيراً من علمائنا الملمدين ، الذين لا يعتقدون أن الآخرة أمر واقع ، قد اضطروا - بناء على تجارب التاريخ - إلى القول بأنه لا يوجد شيء غير « الآخرة » لمراقبة الإنسان ، وإخضاعه لسلك طريق الحق والعدل في جميع الظروف .

لقد أنكر الفيلسوف الألماني « كانت » فكرة (الإله) ، قائلاً : (إنه لا يجد أدلة شافية على وجوده) . فهو ينكر « الصواب النظري » في الدين ، ولكنه ، في نفس الوقت ، يضطر إلى أن يسلّم « بالصواب العملي » في الدين ، من الناحية الأخلاقية^(٢) .

و « فولتير » أيضاً لا يؤمن بحقائق ما وراء الطبيعة ، ولكنه يرى :

« أن أهمية الإله والحياة الآخرة عظيمة جداً ، حيث إنها أساسان لإقامة « المبادئ الأخلاقية » . . وهو (فولتير) يرى أن هذه العقيدة وحدها كفيلة بإيجاد إطار أخلاق أفضل للمجتمع . ولو أن هذه العقيدة زالت فلن نجد دافعاً للعمل الطيب ، وسيترتب على ذلك انهيار النظام الاجتماعي^(٣) » .

Religion without Revelation, p. 115 (١)

Story of Philosophy, N.Y., 1954, p. 279 (٢)

Windelband, History of Philosophy, p. 496 (٣)

إن الذين يرون أن « الآخرة » فكرة خيالية ينبغي أن يفكروا : كيف أصبحت فكرة خيالية ذات أهمية قصوى بالنسبة إلى واقع حياتنا ؟
لماذا لا نستطيع بلوغها إقامة نظام اجتماعي سليم ؟
ولماذا تنهار قيم حياتنا عندما نتخلى عن هذه الفكرة ؟
هل يمكن أن نحمل فكرة خيالية هذه الأهمية الكبرى في الحياة ؟
هل وجدتم مثالا ما في الكون لفكرة خيالية غير كائنة ، أصبحت تتمتع بهذه الأهمية الحقيقية في الحياة ، رغم أنها لا علاقة لها بواقعنا ؟!

إن حاجتنا الملحة إلى الآخرة لتنظيم الحياة ، وإقامتها على أسس عادلة حقيقية ، هي — في حد ذاتها — تأكيد بأن الآخرة من كبريات حقائق الكون ، ولست أبالغ إذا قلت : إن هذا الجانب المنطقي من الاستدلال يثبت حقبة هذه النظرية ، على مستوى التحقيق المعلى العلمى . .

• • •

(د) الضرورة الكونية :

ولنتنظر إلى هذه القضية من جهة ثالثة ، تلك التي أسميها : « الضرورة الكونية » .
لقد تكلمت في الصفحات الماضية عن وجود الإله في الكون ، وقد ثبت جلياً أن الدراسة العلمية والفكرية هي التي تدعونا إلى القول بوجود إله لهذا الكون . وبقى أن نسأل : لو كانت هناك علاقة بين الإله والإنسان لما كان بد من ظهورها ، ففى ستظهر هذه العلاقة جلياً ؟
أما بالنسبة إلى عالم اليوم ، فن الممكن الجزم بأن هذه العلاقة لم تظهر بعد ، فالرجل الذى لا يؤمن بالإله ، يصبح قائلاً : « إننى لا أخاف من الله » ، ثم هو لا يصاب بأذى ، بل قد يحصل على الزعامة ، ويتسلم مقاليد الحكم !!

أما الذين يلغون رسالات الله ، فإن السلطات توقف نشاطهم بحجة أنه « غير شرعى » .
وهناك أيضاً مكاتب ومؤسسات تشغلها — ليل نهار — الدعاية لأولئك الذين يقولون : « لقد ذهب صاروخنا إلى القمر ولم يتشرف بلقاء إلهكم ! » ، وجميع أجهزة الدعاية الرسمية تدعم هذه المؤسسات ، فإذا ما نهض أصحاب الدعوات برسالتهم ردهم علماء العصر قائلين : إنكم رجميعون تخطيطون في الظلمات !

يولد الأطفال ، ثم يشيخون ، ويموتون .

تصل الشعوب إلى أوج مجدها ، ثم تنقرض .

تقع الثورات ، ثم تزول .

تشرق الشمس وتقرب ، ولكن لا تظهر آيات وجود الله .

وفي هذه الحالة تطالبنا عقولنا وقلوبنا بالإيمان بوجود الله ، أو إنكار هذا الوجود . فلو أثرنا الإيمان بالله ، فلا مناص لنا من الإيمان بالآخرة . فليست هناك طريق أخرى لتبيين علاقة الإنسان بالإله .

لقد سلم (داروين) بأن لهذا الكون «خالقاً» ، ولكن «تفسير الحياة» الذى قممه لا يتضمن أدنى ربط بين الخالق وخلقوه ، كما أنه لا يحس بالحاجة إلى « نهاية » لهذا الكون ، حاجة تدفعه إلى تقرير هذا الربط ، ولست أدرى كيف سيملاً (داروين) هذا الفراغ الكبير فى نظريته البيولوجية ؟ إن عقلى يستنكر لهذا لا علاقة له بأمور الكون ، ولا يشهد عباده فى مظهر الخالق أبداً . وما أعجب « خالق داروين » — هذا الذى يأتى بكون عملاق هكنا ، ثم ينهيه ، دون إبداء الأسباب التى دفعت إلى هذا الخلق ، ودون تعريف مخلوقه بصفاته العديدة !!

إننا لو أعطينا هذه المسألة الخطيرة شيئاً من تفكيرنا ، فسوف نجد قلوبنا تصرخ : « إن الساعة آتية لا ريب فيها . . » (١) .

بل إننا لو تأملنا فسرها بسرعة إلينا ، سوف نراها ثقيلة ، وشبكة الانفجار ، كأنها الوليد فى بطن الحامل . وما أقرب ما تقتك بنا — فجأة — ذات عشية أو ضحاها :
« يستلوك عن الساعة أيان مرسها . قل إنما علمها عند ربى . لا يجلها لوقتها إلا هو .
فقلت فى السموات والأرض . لا تأنيكم إلا بغة (٢) » .

رابعا — الشهادة التجريبية :

نواصل الآن بحثنا فى الجانب الآخر من هذا الموضوع : (الآخرة) ، وهو : هل هناك شهادة تجريبية تثبت الحياة بعد الموت ؟

إن أول دليل على الحياة الثانية هو حياتنا الأولى فى حد ذاتها ؛ فإن الذين ينكرون الحياة الثانية يقرون ، بلادة ، الحياة الأولى . والحياة ، تلك التى ظهرت مرة واحدة ، كيف تعجز عن إعادة نفس العملية مرة أخرى ؟ هذه التجربة التى نعيشها نحن اليوم ، كيف يستحيل حدوثها ثانية ؟؟ إنه لا شئ أكثر عداء للمبتلى والعقل الإنسانى من أن نعلم بوقوع حادث فى « الحال » ، وننكره فى « المستقبل » !!

ياله من تناقض عجيب . . إن الإنسان يدعى أن « الآلهة » التى اخترعها هو بقدراته

(١) غافر / ٥٩ .

(٢) الأعراف / ١٨٧ .

الخارقة لتفسير الكون تستطيع إعادة وقائع الكون مرة أخرى ، ولكنه يرفض بعباد تلك النظرية المماثلة التي يتقدم بها الدين ، ويعبر « السير جيمس جيز » عن نظرية هولاء القوم قائلا :

« لا غرابة إذا كانت أرضنا قد جاءت صلقة نتيجة بعض الحوادث . وإذا بقي كوننا على حاله الراهنة لمدة طويلة مماثلة (لمدة حدوثه صلقة) ، فلا نستبعد حدوث أى شئ يمكننا قياسه على الأرض (١) » .

وترى نظرية التشو والتطور أن جميع أنواع الحيوانات تنحدر من نوع بدائي واحد ، وأنها ارتقت إلى ما هي عليه الآن خلال مراحل تطورية متطاولة . وبناء على هذا التضمير الذى قام بوضعه « داروين » - صاحب هذه الفكرة - فإن « الزراف » ، الموجود حالياً ، كان في بدء الأمر من عشيرة الحيوانات الصغيرة ذوات الظلف ، ولكن هذا الحيوان ، من خلال العمليات الطويلة التي أعقبت التوالد والتناسل ، والتغيرات والقوارق الصغيرة التي طرأت على الجنس الحيواني ، استطاع أن يحصل على هذا الميكل العظيم غير العادى ، الذى نشهده اليوم . .

يقول « داروين » موضحاً نظريته في الباب التاسع من كتابه :

« ومن الأمور الخمية عندى أنه - إذا ما أجريت العملية المطلوبة خلال زمن طويل ، فمن الممكن أن نجعل من حيوان ذى ظلف عادى حيواناً مثل الزراف (٢) » . .

وهكذا اضطر جميع العلماء ، الذين حاولوا شرح الكون والحياة ، بطريق طبيعية ، إلى أن يسلموا بأنه لو هيئت نفس الأحوال - التي ساعدت في خلق الحياة الأولى - فمن الممكن حدوث الحياة ولوازمها مرة أخرى . إن إمكان حدوث الحياة الأخرى أقوى - نظرياً - من إمكان الحياة الأولى ، الذى قد وقع فعلاً ، وأى شئ نسلم به أنه خلق الحياة - مهما كان هذا الخالق - فلا بد لنا من الإقرار بصفة بلهية بأن ذلك الخالق يستطيع بالتأكيد إعادة نفس الحوادث التي أنشأها للمرة الأولى ، ولا بد لنا من هذا الاعتراف ، اللهم إلا إذا أنكرنا الحياة الأولى (الموجودة الآن) . . فنحن نفقد جميع الأسس التي قد نبني عليها دعائم إنكارنا للحياة الأخرى ، عندما نسلم بوجود الحياة الأولى !

...

Modern Scientific Thought, p. 3. (١)

Origin of Species, p. 169. (٢)

خاصاً - البحث النفسى :

لقد أثبت البحث النفسى ، الذى ذكرناه آنفاً ، أن جميع أفكار الإنسان - أو بعبارة أخرى : جميع خلايا مخه - تبقى بصفة دائمة . وهذا الواقع ثبتت بصرحة أن عقل الإنسان ليس يميز من جسمه ، فإن جميع خلايا وأنسجة الجسم تتغير تغيراً كاملاً فى بضعة أعوام ، ولكن سجل اللاشعور لا يقبل أى تغير أو مغالطة أو شبهة على رغم مرور مئات السنين . ولو كان هذا السجل الحافظ كائناً فى الجسم فلا أدرى أين مكانه منه ؟ وفى أى جزء يمكن على وجه الخصوص ؟ ولو كان فى أحد أجزاء هذا الجسم ، فلماذا لا يزول عندما تزول هذه الأجزاء بعد سنوات عديدة ؟ ما أعجب هذا السجل الذى تتحطم جميع لوحاته تلقائياً ، ولكنه لا يفتى ولا يزول ؟ !

إن هذه البحوث الجليدية فى علم النفس تؤكد ، بصفة قاطعة ، أن الوجود الإنسانى لا تنحصر حقيقته فى ذلك الجسم المادى الذى ينضغ دوماً لمعاملات التحطم والاحتكاك والقضاء ، بل هو شئ آخر ، غير هذا كله ، وهو لا يفتى ، بل يبقى مستقلاً ، ولا يزول .

ويعلم من هذا أيضاً أن الحواجز وقوانين الزمن لا وظيفة لها إلا فى عالمنا هذا ، ولو كان هناك عالم آخر ، يبدأ عند قضاء جسمنا المادى ، فهو يخلو تماماً من هذه الحواجز والقوانين . إن كل ما نباشره من الأعمال والأفعال الشعورية يخرج فى نطاق هذه القوانين والحواجز . ولو كانت هناك « حياة عقلية أخرى » - كما يعتقد فرويد - فبعدها أن هذه الحياة الجارية لن تنفى أبداً ، بل مستأنفة مسيرتها بعد الموت ، وسوف تكون على قيد الحياة ، فإن هذا الموت لم يكن إلا نتيجة من نتائج هذه الحواجز والقوانين الزمنية . أما وجودنا الحقيقى - وهو اللاشعور ، كما يقول فرويد - فهو حر مستقل عن هذه الحواجز والقوانين ، ولا يقرأ عليه الموت ، بل يأتى (الموت) على الجسد العنصرى المادى ، ويبقى اللاشعور - وهو الإنسان الحقيقى - كما هو . . . ومثاله أن حادثاً وقع قبل ربع قرن ، أو فكرياً خطراً بيالى قبل عشرين سنة ، وقد نسيت كليهما قاطبة ، ومع ذلك فإنى أراهما فى أحلامي اليوم . وتفسير ذلك عند علماء النفس هو أنهما كانا محفوظين فى « اللاشعور » بأكل صورهما وجزئياتهما ، كأنما حدثا بالأمس !!

وقد تساءل هنا : وأين هذا اللاشعور ؟ فلو كان منقوشاً على الخلايا - كالصوت مسجلاً على الاسطوانات - فإن تلك الخلايا ، التى سجلت ذلك الحادث قبل ربع قرن ، أو هذه الفكرة قبل عشرين سنة ، قد تحطمت وزالت منذ سنين طويلة ، ولا علاقة لها ، فى أى صورة ، بجسدى الموجود الآن . فأين هذا الفكر من جسدى ؟ تلك شهادة تجريبية تثبت - قطعياً -

أن هناك عالماً آخر خارج أجسامنا المادية ، مستقلاً ببلاته ، ولا يفنى بقاء الجسم ، أو جزء من أجزائه .

• • •

سادساً — البحوث الروحية

أثبتت « البحوث الروحية » Psychical Researches الحياة بعد الموت ، على المستوى التجريبي والعمل . إن الأمر الذى يلفتنا إلى إبداء مزيد من الإعجاب بهذه البحوث هو أنها لا تثبت « بقاء أعضاء » لروح ما ، بل إنها تثبت أيضاً بقاء الشخصيات التى كنا نعرفها ببلاتها ، قبل أن تموت !!

إن هناك خصائص كثيرة يتمتع بها الإنسان من قديم الأزمان ؛ ولكننا لم نلق الضوء عليها إلا حديثاً . ومن هذه الخصائص : « الرؤيا » ، التى تعد من أقدم مميزات الجنس البشرى . والحقائق المثيرة التى تعد من أقدم مميزات الجنس البشرى . والحقائق المثيرة التى كشفها علماء النفس عن هذه الميزة لم يكن قلمناؤنا على علم بها .

وهناك مظاهر أخرى درستناها أخيراً ، وأجرينا بحوثاً وإحصاءات فى مختلف أنحاء العالم حولها ، وجاءت البحوث بنتائج غاية فى الأهمية .

ومن هذه البحوث ما نسميه « بالبحوث الروحية » .. وهى فرع من علم النفس الحديث ، وهادفاً محاولة الكشف عن المميزات الإنسانية غير العادية ، وقد أقيم أول معهد لإجراء هذا النمط من البحوث عام ١٨٨٢ م فى إنجلترا . وبدأ علماء المعهد عملهم سنة ١٨٨٩ م ، بعد أن قاموا بمسح واسع النطاق على ١٧ ألفاً من المواطنين ، ولا يزال هذا المعهد موجوداً باسم « جمعية البحوث الروحية » . وقد انتشرت الآن معاهد كثيرة فى مختلف بلدان العالم . وأثبتت هذه المعاهد ، بعد بحوثها وتجاربها الواسعة النطاق ، أن الشخصية الإنسانية تواصل بقاءها بعد فناء الجسد المادى ، فى صورة غريبة ..

كان وكيل منتقل لشركة أمريكية يسجل طلبات عملائه . جالسا فى حجرته فى فندق سانت جوزيف ، بولاية ميسورى ، فإذا به يشعر أن أحداً يجلس عن يمينه . ويقول الرجل : « فحلت وجهى بسرعة فوجئت أنها أختى ! » .

وكانت أخته هذه قد ماتت منذ تسع سنين .. وبعد برهة اختفى وجه أخته . وكان الوكيل قد أفرغ هذا الحادث ، للرجة أنه بدلاً من أن يستأنف جولته ، قرر مغادرة (ميسورى) إلى يته فى بلدة (سانت لويس) . وفى البيت ذهب يقص على أقربائه الحادث بالتفصيل كما رآه ، وعندما وصل أثناء كلامه إلى هذه الجملة : « وشاهدت على خدنها الأيمن جرحاً واضحاً أحمر اللون » .. فإذا بأمه تصرخ وتقوم مرتعدة ، وهى تقول : « إننى أنا السبب فى ذلك

البحر الخ الذي رأيته ، وقد حدث ذلك عن غير قصد مني ، وقد نلعت لذلك الحادث وآلتى
النظر ، فأزلت كل آثار البحر ، ووضعت في مكانه شيئا من البودرة ! ، وأضافت الأم
قائلة :

« ومنذ ذلك اليوم لم أقض بهذا السرى أحد أبدا »^(١)

إن هذه الوقائع وأمثالها لا تنحصر بأمريكا وأوروبا ، وإنما تحدث بكثرة في كل منطقة
من العالم . ولكن حيث إن أكثر البحوث العلمية الحديثة قد أجريت في تلك المنطقة من العالم ،
فلا بد لنا أن نأتي بالشهادات التجريبية من تلك المناطق أيضا . ولو كان عند بعض علمائنا
شيء من الطموح والثقة بالنفس ، وبدعوا هذا العمل في مناطقهم ، فمن الممكن أن تجمع شهادات
لا حصر لها في بلادنا الآسيوية والإفريقية . وأنا شخصيا على علم بكثير من وقائع مماثلة
تدعم هذه النظرية بصفة منهشة ، ولكننا بكل أسف تعوزنا المهمة للقيام بمثل هذه البحوث
العلمية ، وما يلزمها من قدرة على الإنفاق ، وبذل الوقت المطلوب .

• • •

إن هناك وقائع لا تخص من هذا القبيل ، وهي تؤكد وجود « شخصيات معروفة »
بعد موتها . ولا سبيل أمامنا لاعتبار هذه الوقائع والحقائق : « أوهاما وخيالات » ، كما اعتاد
بعض الناس القول ببساطة في مثل هذه المسائل ، فإن سر البحر على خد الفتاة الأيمن - وقد
ماتت منذ حقبة من الزمن - لم يكن أحد يعرفه غير الفتاة وأُمها . .

وهناك وقائع أخرى تؤكد بقاء الحياة بعد الموت ، وهي وقائع تتعلق بأولئك الذين
نسبهم : « بالمتحركين آليا » Automatism^(٢) . ويطلق هذا الاسم على الذين تصدر عنهم
أفعال رغم إرادتهم الذاتية ، وهذه الوقائع تدل على أن أرواحا - لأشخاص قد ماتوا - تسكن في
أجسام هؤلاء الأحياء . ويكشف هؤلاء الناس أثناء أعمالهم عن جزئيات لا يعرفها إلا الموتى ،
أصحاب الأرواح . ثم يظهر بعد شهور وسنين أن تلك الجزئيات كانت حقائق واقعية . .

وهناك أيضا رجال يتكلمون ويكتبون في آن واحد ، ولا يكون للمكتوب أية علاقة
بالقول : كما أن الكاتب لا يعلم بنفسه ماذا كتب ، إلا بعد الاطلاع على ما كتبه ، « وهذا
الواقع يثبت أن روحا - غير روحه الشخصية - تسكن في جسده ، وهي التي تجعله يكتب »^(٣)

• • •

Human Personality and its Survival of Bodily Death, (١)

FWH Myers, N.Y., 1903, Vol. II, pp. 27-30.

(٢) . وما كان من بين هؤلاء من نصفهم يلتقنا الدارنية بأنهم : (ركهيم الجن) ، فهم

سلويو الإرادة ، يتكلمون بلسان غيرهم من المفاريت . (المرجع)

A Philosophical Scrutiny of Religion, pp. 407-10. (٣)

إن كثيرين من علمائنا المحدثين يرتابون في قبول هذا الاستدلال ، كما يقول « براد » .
 « إن أى فرع من فروع العلوم الحديثة لا يؤكد إمكان الحياة بعد الموت ، اللهم إلا ذلك الاستثناء المشبه فيه من البحوث الروحية » (١)

بيد أن الاستدلال يشبه عندى أن أقول : « إن « التفكير » استثناء مشبه في أمره ،
 لأن أحدا من ملايين الحيوانات على سطح الأرض لم يصدق هذه الظاهرة غير الإنسان ! ! » .

* * *

إن بقاء الحياة وفناءها يتعلق بعلم النفس ، لكونه مسألة نفسية بحتة . فلا تصلح دراسته إلا في علم النفس ، أما أن نبحث عنه في أقسام أخرى من العلوم . فهو بمثابة أن نطالب علمي (النبات) و (الفلزات) بإثبات ظاهرة التفكير . ولا نستطيع — أيضا — أن نجعل دراستنا داخل الجسم الإنساني حكما في هذه المسألة الخطيرة ، وسببه أن الجزء الذى تدعى بقاءه واستمراره في الحياة — وهو الروح — لا يوجد في هذا الجزء المادى ، بل في جسم آخر سواء . وهذا هو الأمر الذى دفع الكثيرين من علمائنا إلى الاعتراف بأن « الحياة بعد الموت » واقع حقيقى ، بعد أن قاموا بأبحاث علمية طويلة غير منحازة . وقد ألقى (البروفسور دوكاس » ، وهو أستاذ الفلسفة بجامعة براون ، ضوءا على الجوانب النفسية والفلسفية من مسألة الحياة بعد الموت ، في الباب السابع عشر من كتابه . والدكتور دوكاس لا يؤمن بالحياة بعد الموت كعقيدة دينية ، وإنما وجد — أثناء بحوثه — شواهد كثيرة ، اضطر — على أثرها — أن يؤمن بالحياة الآخرة ، مجردة عن قضايا الدين . وهو يكتب في آخر الباب السابع عشر من كتابه قائلا :

« لقد قام رهنط من أذكى علمائنا وأكثرهم خبرة بمطالعة الشهادات المتعلقة بالمسألة ، وفحصوها بنظرة نقد ثابتة ، وقد توصلوا آخر الأمر إلى أن هناك شواهد كثيرة تجعل فكرة « بقاء الروح » نظرية معقولة ، وبمكة الحدوث .. وهم يرون أنه لا يمكن تفسير تلك الشواهد إلا على هذا النحو . ومن هؤلاء الكبار الذين قاموا بهذه البحوث نستطيع أن نذكر : الأساتذة ألفريد راسل واليس ، والسير وليام كروكس ، وف . و . ه مايرز ، وسيزار لومبرازو ، وكيل فلاماريون ، والسير أوليفر لوج ، والدكتور ريتشارد هوجسن ، والمستر هنرى سيلويك ، والبروفيسور هيسلوب » .

ويستطرد الدكتور دوكاس قائلا :

« ويتضح من هذا أن عقيدة بقاء الحياة بعد الموت — التى يؤمن بها الكثيرون منا كعقيدة

دينية - ليس من الممكن أن تكون واقعا فحسب ، وإنما لعلها هي الوحيدة ، من عقائد
للذين الكثرة ، التي يمكن إثباتها بالليل التجريبي . ولو صح هذا فن الممكن أيضا أن نجد
معلومات قطعية في هذا الموضوع ، بغض النظر عن الأفكار التي اقترأها رجال الدين عن نوعية
الحياة بعد الموت ، ولن نحتاج حينئذ إلى الإيمان بالوجهة الدينية من هذه النظرية^(١) .

ويكاد للدكتور دوكنز - بعد الوصول إلى هذا الحد من وضوح قضية الحياة بعد الموت ،
ثم الجحود بوجهتها الدينية - أن يكون مثله مثل الفلاح الذي يصر على أنه لا سبيل إلى الحديث
بينه وبين أحد أقرائه ، الذي يسكن في بلدة نائية .. فإذا وصلت خط التليفون مع قريبه
هذا في البلدة النائية ، وأعطيته السباعة .. إذا به يقول لك ، بعد فراغه من الكلام : « ليس من
الضروري أنه كان صوت قريب ، فن الممكن أنه كان يخرج من إحدى الماكينات » .

. . .

الباب السادس

إثبات الرسالة

من العقائد الهامة في الدين ، بعد الإيمان بالله ، عقيدة الإيمان بالرسالة ، أو الوحي والإلهام . ومعناها : أن الله تعالى ينزل كلامه على إنسان يختاره من بين الناس ، ليخبر الناس بما يرضى الله تعالى . .

وحين عجزنا عن رؤية أى خط اتصال ما نحن ، بين الله سبحانه وبين الرسول ، أنكرناه . ولكننا اليوم نستطيع أن نفهم هذه المسألة بسهولة تامة بفضل الحقائق المعلومة .

إن هناك وقائع كثيرة جداً تجرى من حولنا في كل لحظة ، ونحن نعجز عن إدراكها ، أو سماعها ، أو الإحساس بها بواسطة أجهزتنا العصبية ، وقد استطاع العلم الحديث أن ييسر لنا إدراكها بفضل الأجهزة العلمية التي اخترعناها . وهذه الأجهزة تستطيع أن تدل على صوت ذباب طائر على بعد بضعة أميال ، وكأنه يطير عند أذنك !

ومن الأجهزة العلمية ما وصل التقدم فيه إلى حد أنها تسجل صدام الأشعة الكونية في الفضاء !!

لقد اخترعنا آلات كثيرة أثبتت أنها تستطيع إدراك كثير جداً من الأحداث التي لا يمكننا سماعها بالطرق السمعية التقليدية .

وهذه الطاقة غير العادية للسماح لا تخص الآلات العلمية الحديثة ، وإنما وهبها الله لبعض الحيوانات أيضاً . وما لا شك فيه أن جهاز سماع الإنسان محدود جداً ، ولكن أجهزة بعض الحيوانات تختلف كل الاختلاف ؛ فالكلب ، مثلاً ، يستطيع أن يشم ريح الحيوان الذي مر من الطريق ، ومن ثم استغلت الكلاب في البحث عن الجرائم والمجرمين . . فالقفل الذي كسره اللص يشمه الكلب المدرب ، ثم يتطلق مقتضياً أثر الرائحة المعينة التي وجدها عند القفل المكسور ، وفجأة زاه بمسك باللص من بين الألواف .

وهناك حيوانات كثيرة تسمع أصواتاً تخرج عن نطاق أسماعنا ، ولقد أثبتت البحوث في هذا الميدان أن بعض الحيوانات يتمتع بقوة « الإشراف » Telepathy . فلو أنك وضعت حشرة مما يطلق عليه (Moth) ، أو (العثة) ، وهي حشرة مجنحة - على نافذة مفتوحة ، فستحلت صوتاً يسمعه زوجها على مسافة بعيدة جداً ، وسوف يجيئها هذا الزوج أيضاً بطريقته .

وهناك نوع خاص من هذه الحشرات يدعى « الجندب » ، يحك رجله وجناحيه ويصوت بطريق غير عادية ، ويسمع على ميعدة نصف ميل ، وهو يحرك في هذه العملية ستائة طن من الهواء ، ليدعو زوجته ، وهذه الزوج ترسل أيضاً وهي ساكنة بلا حراك جواباً لا نعرفه ، وإنما يعرفه الجندب الذكر ، ثم يلحق بها أينما كانت .

وقد أثبتت البحوث أيضاً أن « أبو النطيط » العادي Grasshoper لديه قدرة خارقة على السماع ، حتى إنه يستطيع أن يسمع ويحس الحركة التي تحدث في نصف قطر من ذرة الميلروجين !

وهناك أمثلة أخرى كثيرة ، تؤكد إمكان وجود وسائل غير مرئية لدى ذوى الحواس الخاصة .

وإذا كان الأمر كذلك ، فما وجه الغرابة في ادعاء إنسان أنه يسمع صوتاً من للدن ربه ، لا يتركه عامة الناس (١) مادام من الممكن أن توجد في هذا العالم حركات وأصوات لا تسمعها آذان الإنسان ، ولكن تسجلها الآلات ؟ ومادامت هناك رسائل تتركها حيوانات دون أخرى ؟ ما هو جانب التعجب والاستبعاد ؟

إن الله تعالى - الحكمة يعلمها - يرسل رسائله بوسائل خافتة خفية إلى الإنسان المختار للرسالة ، بعد أن يودع فيه صلاحية التقاطها وفهمها . فليس هناك من تصادم في الحقيقة ، بين مشاهداتنا وتجاربنا العلمية ، فهو واقع من الوقائع الكثيرة التي نشاهدها ونجربها في أمكنة وطرق مختلفة ، فالوحي إمكان ، وجدناه في شكل الواقع بعد التجربة .

وقد تبين أن تجارب الإشراف أو الانكشاف ومعرفة الغيب لا تخص الحيوانات ، وإنما توجد في الإنسان « بالقوة » ، يقول الدكتور إليكميس كيريل (٢) : « إن حدود الفرد في إطار الزمان والمكان هي مجرد افتراض (٣) . فيستطيع عامل الإشراف أن يجعلك تنام ، وتضحك ، أو تبكي ، كما يستطيع أن ينقل إليك كلمات أو خواطر ، لست على علم بها . إنها عملية لاستعمل فيها أية وسائل ولا يشعر بها غير عامل الإشراف وصالحه .

(١) Man the Unknown. p. 244 .
(٢) أي لا نهاية لهذه الحدود من حيث الإمكان . (المغرب)

كيف يستحيل وقوع هذه العملية نفسها بين العبد وربّه ؟ إننا بعد الإيمان بالله ، والإطلاع على هذه التجارب الكثيرة بما في ذلك الإشراق ، لا نجد أساساً لإنكار الوحي والإلهام .

• • •

وقد حدثت سنة ١٩٥٠ أن المستولين في « بافاريا » رفعوا قضية ضد أحد النحويين ، واسمه (فرتر سترويل) ، بتهمة التخلخل في برامج الإذاعة عن طريق الإشراق .

وكان فرتر سترويل يستعرض أعماله في فندق ريجنا ، بميونخ ، عندما ناول أوراق لعب الكوتشينه إلى أحد المتفرجين ، وطلب إليه اختيار ورقة ما ، وادعى أنه سوف ينقل اسم تلك الورقة واسم الفندق مع ترتيبها ، كما هما في ذهن المتفرج ، إلى المذيع الذي كان يقرأ الأخبار من إذاعة ميونيخ المحلية ، ذلك دون أن يعرف المذيع نفسه شيئاً من هذا !! بعد ثوان سمع الناس صوت مذيع مرتعش ، هو يقول : « فندق ريجنا - بنت البستوني » وكان الترتيب واسم الورقة صحيحين ، كما أراد المتفرج .

وكان الارتعاش والرهبة واضحين في صوت المذيع ، ولكنه واصل قراءة الأخبار . استغرب الكثيرون من المستمعين من سكان ميونيخ ، واتصل مئات منهم تليفونياً بالإذاعة يستفسرون عن السر الغامض . . فكان من الصعب عليهم إدراك علاقة الأخبار « بفندق ريجنا - بنت البستوني » : وحضر طبيب الإذاعة للكشف على المذيع ، فوجده في حالة اضطراب خطيرة ، وأدلى المذيع ببيانه قائلاً : « إنني شعرت بصلع شديد في رأسي ، ولا أعرف ماذا حدث بعد ذلك ! »

• • •

وقد عرض العلماء نظريات عديدة لشرح هذه الصور من عملية الإشراق ، ومنها أن أمواجاً تصدر من المخ وتنتشر في العالم أجمع بسرعة فائقة ، ولذلك سموها بنظرية الموجة الحية Brain Wave Theory ^(١) .

ونحن نقول : إنه لما كان الإنسان يستطيع تحويل الأفكار بأكملها إلى إنسان آخر ، على بعد غير عادي ، وبدون استعمال أي واسطة مادية ظاهرية ، فلماذا تستحيل نفس العملية بين الإله وعباده ؟ إن هذا المظهر من كفاءة قوى الإنسان - وأمنته كثيرة لا تحصى - ليس إلا قرينة تجريبية تجعلنا نفهم علاقة الألفاظ والمعاني التي تربط العبد بالإله عندما يرسل رسالاته .

Religion, Philosophy and Physical Research, (١)
C.D. Broad, pp. 47-48; Man the Unknown, pp. 244-49.

إن الإشراف أمر معروف لدى الناس ، وهو يدلنا على فهم تلك النظام الإشرافي العظيم بين الإله والعباد ، والذي يكون في أكمل صورته حين يبلغ درجة « الوحي » ، وهذا الوحي لا يعدو أن يكون « إشرافاً كونياً » ، من نوع الإشرافات التي عهدناها في حياتنا على مستويات عديدة .

• • •

أولاً - ضرورة الرسالة :

وينبغي - بعد وضوح إمكان الوحي والإلهام - أن نبحث عما إذا كان « ضرورياً » أن يخاطب الله إنساناً ، ليبلغ كلامه إلى الناس ؟

إن أكبر دليل على هذه الضرورة هو أن الأمر الذي يخبر عنه الرسول من أهم الأمور التي تتعلق بحياة الإنسان ومصيره ، والإنسان لا يستطيع أن يصل إلى تلك الحقائق بجهوده الشخصية ، إنه يبحث منذ آلاف السنين عن حقيقة الكون كي يفهم أسرار بدء الحياة ونهايتها ، وحقائق الشر والخير ، وكيفية صوغ الإنسان من أجل الإنسانية ، وتنظيم أجهزة الحياة حتى تستطيع الإنسانية أن تسير قلماً في طريق الخير والرفاهية . ولم تكمل هذه الجهود بالنجاح إلى يوم الناس هذا . فقد كشفنا عن أسرار الحديد والبتروك ، وتعرفنا على حقائق الطبيعة بعد جهد قصير ، ولكننا عاجزون عن كشف « علم الإنسان » ، رغم أن جهود أعظم عقولنا المعقريه تواصل البحث عن هذا العلم ، ولم تستطع ، حتى الآن ، تحديد مبادئه وأساسه . إن هذا هو أكبر دليل على أن الإنسان يحتاج إلى هدى الله من أجل أن يعرف نفسه !

• • •

ومن المسلم عند الإنسان الجديد أنه لم يفلح بعد في كشف لغز الحياة ، ولكنه على كل حال يأمل في أن يساعده التقدم يوماً لرفع القناع عن هذا السر المعقد ، ولا ريب أن عجز مجتمع العلم والصناعة عن إشباع الحاجات النفسية للإنسان يؤكد الفكرة التي تقول : « إننا أعطينا أهمية غير عادية للعلوم المادية ، على حين تركنا العلوم الإنسانية في مراحلها البدائية » ، أما الذين دفع بهم طموحهم الجارف إلى العمل في هذا المجال ، مجال (العلوم الإنسانية) فهم كذلك لم يستطيعوا كشف شيء ما ، بل لجوا في ضلالهم يعمهون ، يقول الدكتور إلكسيس كيريل (الحائز على جائزة نوبل للعلوم) :

« إن مبادئ الثورة الفرنسية ، وأفكار ماركس ، ولينين ، لا تنطبق إلا على الإنسان العقلي المثالي . ومن الواجب أن نشعر بصراحة تامة بأن قوانين العلاقات الإنسانية لم تكشف بعد .

أما الاجتماع والاقتصاد وما أشبههما ، فهي علوم افتراضية محضة ، بدون أدلة يمكن إثباتها بها^(١) .

ولا شك أن علومنا الجديلة قد فتحت مجالات أمام الإنسان ، ولكنها في نفس الوقت جعلت المسألة أكثر تعقيداً ، ولم تساعد في حل الأزمة في أية مرحلة .

ويقول الأستاذ ج. و. ن. سوليفان :

« إن الكون الذي كشفه العلم الحديث هو أكثر غموضاً وإبهاماً من التاريخ الفكري بأكمله ، ولا شك في أن علمنا عن الطبيعة أكثر غزارة من أى عصر مضى ، ولكن هذه المعلومات كلها غير مقنعة ، فنحن نواجه اليوم الإبهام والمتناقضات في كل ناحية^(٢) . »

هذه الكارثة المؤسفة التي تقف أمامها ، بعد بحث طويل في العلوم المادية عن سر الحياة ، تدلنا على أن إدراك سر الحياة لن يتاح للإنسان^(٣) .

إن أحوالنا تحتم علينا معرفة سر الحياة ، إذ أننا لا نستطيع مواصلة الحياة في أكل صورها دون معرفته ؛ ولذلك كان خير ما نتمنى بقلوبنا أن نلوكه ، ولا يرضى أبهى جزء من شخصيتنا ، وهو العقل ، أن يطمئن بكونه . فحياتنا مبعثرة لفقداننا هذه الحقيقة .

سر الحياة هو ضرورتنا الكبرى : هذا من ناحية . ولكننا ، من ناحية أخرى . لا نستطيع أن ننظر به بجهودنا وحدها .

هذه الحالة وحدها تكني لنتين حاجتنا الشديدة إلى « الوحي » ، فاهمية سر الحياة ، ثم خروج هذا السر عن دائرة قوى الإنسان ، يدل على أنه لابد أن تأتي المعرفة من الخارج أيضاً ، كالضوء والحرارة اللذين تتوقف عليهما حياة الإنسان ، ولكنهما هيتا من الخارج^(٤) .

• • •

إن مهمتنا ، بعد التسليم بإمكان الوحي وضرورته . هي أن نبحث عن الإنسان الذي يدعى أنه نبي . . هل هو صاحب الوحي في الحقيقة ؟ . . لقد نصت العقيدة الدينية على مجئ عدد كبير من الأنبياء ، ولكننا سوف نبحث في هذا الباب عن نبوة رسول الإسلام : سيدنا محمد بن عبد الله (صلى الله عليه وسلم) ؛ فإن نبوة سائر الأنبياء من قبله تثبت تلقائياً لو ثبت

Man the Unknown, p. 37. (١)

Limitations of Science, p. 1. (٢)

(٣) أنظر التفصيل كتاب الدكتور كبريل ، ص ١٦ - ١٩ .

(٤) سوف نبحث هذه المسألة بتوضيح أكثر في الفصول القادمة .

نبيوته ، لكونه آخر الأنبياء ، ولأنه يصلقهم ولا ينكرهم ، ولأن نجات البشرية ، أو هلاكها في معركة الحياة رهن بإيمانها بهذا النبي ، أو تكذيبها إياه .

• • •

لقد ولد الطفل بمكة صبيحة يوم ٢٩ أغسطس من عام ٥٧٠ م ، وعندما بلغ الأربعين من عمره ، أعلن أن الله تعالى أرسله خاتماً للنبيين ، وكلفه بإبلاغ رسالته إلى جميع فئات الجنس البشري ، وأن من اتبعه نجا في الحياة الآخرة ، ومن كذبه فهو في خسران ميين .

إن أصداء هذا الصوت تمر فوق رؤوسنا اليوم بأشد قوتها ، وهو ليس بصوت عادي تتجاهله الأذان . . فهو أكبر نداء في تاريخنا يدعونا إلى تفكير دقيق ، وعلينا أن ندرسه بدقة ، فلما قبلناه وهو صادق ، وإما رفضناه لو وجدناه كاذباً . . . وهيات .

• • •

ثانياً - مقياس الرسالة :

كل فكر يمر بثلاث مراحل ، حتى يصبح حقيقة علمية :

المرحلة الأولى : الفرض Hypothesis

المرحلة الثانية : الملاحظة Observation

المرحلة الثالثة : التحقق Verification

والمرحلة الأولى من الحقائق هي أن نفترضها ، ثم نشاهدها وندرسها ، لتتبن صلتها أو كذبها ، فإن وجدناها صحيحة في ضوء الدراسة ، قبلناها ؛ لتصبح حقيقة علمية ، وقد يتقلب هذا الوضع ، فلئنا في بعض الأحيان نشاهد أشياء تتوصل بها إلى نظرية ، ثم نبدأ البحث في ضوءها .

وبناء على هذا الأساس فإن دعوى النبوة (فرض) . وعلينا أن نفتش عما إذا كانت (الملاحظات) تؤيد هذا الفرض ؟ فإذا أبديته المشاهدات أصبح (حقيقة) مصلقة ، يلزمنا قبولها . . .

ولكن ما الملاحظات التي نحتاج إليها لاختبار هذا الفرض ؟

وما المظاهر الخارجية التي تؤيد كون محمد (صلى الله عليه وسلم) نبياً حقاً ؟

وما الخصائص والميزات التي اجتمعت في الرسول ، ولا نجد لها تفسيراً إلا إذا قلنا : إنه كان نبياً !

في رأيي أنه لا بد من مقياسين لاختبار الأنبياء :

أولاً : أن يكون رجلاً مثالياً بصورة غير عادية ، فإن الذي يصطفي ليكون كلم الله ،

وليكشف للإنسان برنامج الحياة وسرها ، لابد أن يكون أسمى شخصية في النوع الإنساني ، كما لابد أن يكون حاملاً مثل الحياة العليا . فإذا كانت حياته الذاتية متصفة بهذه الصفات فهي أكبر دليل على ما يقول ؛ إذ لو كانت دعواه باطلة لما كان ممكناً أن تتجلى هذه الحقيقة الكبرى في حياته الذاتية ، حتى تسمو به فوق سائر الإنسانية ، خلقاً وثنائاً .

ثانياً : أن يكون كلامه ورسائله مملوئين بمجائب يستحيل حصولها للإنسان العادي ، ولا تؤمل إلا بمن ظفر بمعرفة رب الكون ، بحيث لا يمكن للعامة محاكاة ما جاء به النبي من وحى الله .

إننا سوف نبحث عن الرسول في ضوء هذين المقياسين .

• • •

لقد شهد التاريخ بكل قطعية أن محمداً صلى الله عليه وسلم كان يتمتع بسيرة غير عادية ، ومن الممكن للمتصيين إنكار أية حقيقة ، مهما كانت واضحة ، كما أن من الممكن للمنكرين ادعاء أى شئ في سبيل الاستغلال ، إذا كانوا غير راضين بالنتيجة . مهما كانت صادقة وبديهية ! وحسبنا أن نذكر على ذلك موقفاً من حياتنا الحديثة ! فقد شاهدنا منذ سنين قليلة مثلاً ساخرأ لهذا المبدأ ، عندما هاجمت الصين الشعبية حدود الهند النولية ، وأخذت الصين إزاء احتجاج الهند تهتم الهند نفسها بالعدوان !!

وفي الخطاب الذي أرسله رئيس وزراء الصين إلى الهند ، والذي أذيع نصه بملء في يناير عام ١٩٦٠ ، ادعت الصين أن لها حقاً في أراض هندية تبلغ مساحتها ٢٢٠,٠٠٠ كم مربعاً !! ويقول رئيس وزراء الصين : إن القوات الصينية لم تتقدم إلا لتضع بالقوات الهندية المحتلة إلى الوراء !!

أليس هذا منطق التعصب والاستغلال !!

أما الذي لا يشكو من داء التعصب ، ويهيئ عقله لمطالعة الحقائق بقلب مفتوح وواع ، فإنه سيسلم بعد دراسته بأن حياة محمد صلى الله عليه وسلم كانت أرقى ، وأحل حياة شهداء البشر .

• • •

لقد أخبر محمد بن عبد الله بالنبوة ، وهو في الأربعين من عمره ، وكان قد اشتهر قبل هذا بدور أخلاق ممتاز ، حتى لقبه الناس « بالصادق الأمين » ، وكانت قريش قد أجمعت على أنه يستحيل أن يكذب ، أو يخون الأمانة .

ومن الأحداث التي جرت قبل إعلائته النبوة بخمس سنين أن أهل مكة أرادوا بناء الكعبة من جديد ، وكانت قريش هي صاحبة الأمر ، فاختلفت فيمن سيضع الحجر الأسود في

مكانه ، واستمر الخلاف أربعة أيام أو خمسة ، وأوشكت السيوف أن تبرز ، وكاد القوم أن يتناحروا ، ثم اتفقوا على أن يكون التقيص في هذه القضية أول من يدخل البيت الحرام صباح غد ، وفي اليوم التالي شاهدوا أن الإنسان الأول الذي دخل البيت كان محمداً ، فتأدوه قائلين : « هذا الأمين ، رضيتمنا (١) » .

إننا لا نعرف شخصية في التاريخ الإنساني تمتعت بهذا الإجلال والتكريم والتقدير ، وبهذه السيرة غير العادية ، ثم أصبحت موضع نزاع بعد مضي أربعين سنة من عمرها .

• • •

وعندما نزل عليه الوحي لأول مرة ، وهو في غار حراء ، اعتبره حادثاً غريباً لم يعهده من قبل ، فرجع إلى بيته يرجف فؤاده ، وقص كل ما حدث على زوجته : خديجة التي كانت أكبر منه سناً ، فقالت : « يا أبا القاسم والله لا ينزلك الله أبداً ، إنك لتصل الرحم ، وتحمل الكل ، وتكسب المعلوم ، وتقرى الضيف ، وتعين على نوائب الدهر » .

وكان أبو طالب عم النبي ، قد أبنى أن يؤمن ، ولكنه حين علم أن ابنه « علياً » أسلم ، قال له : أي بني : ما هذا الدين الذي أنت عليه ؟ فقال : يا أبت ، آمنت بالله ، وبرسول الله ، صليت معه واتبعته ، فقال أبو طالب : أما إنه لم يدعك إلا إلى خير فآزره (٢) .

وعندما جمع الناس لأول مرة بعد النبوة في رحاب « جبل الصفا » ، سألهم : « يا بطون قريش ! أرايتم لو أخبرتكم أن خيلاً بالوادي تريد أن تغير عليكم ، أكنتم مصدق ؟ » فقلت الأصوات من كل الحناجر ، وهي تقول : « نعم ، ما جربنا عليك كذباً ! »

إن هذا السجل التاريخي الممتاز لحياة الرسول قبل إعلان النبوة ، ليس له مثيل في العالم ، ولم يسبق أن أحرز مثله أي شاعر ، أو فيلسوف ، أو مفكر ، أو كاتب !!

• • •

وعندما أعلن محمد (صلى الله عليه وسلم) النبوة ، لم يكن صدقة موضع شك ، أو بحث مطلقاً لدى أهل مكة ، فإنهم كانوا على علم تام بجيائه الكاملة ، ولذلك لم يرمه أحد بتهمة الكذب أو الاحتيال ، بل ذهبوا يدعون أنه فقد وعيه ، أو أنه شاعر أو ساحر ، أو أن الجن استولت على أعصابه ، وما إلى ذلك من الدعاوى التي تحفل بذكرها الكتب التاريخية ، ولكن

(١) صحيح البخاري ، باب ما ذكر في الحجر الأسود .

(٢) Ideal Prophet, P. 58. ، وانظر سيرة ابن هشام ١ / ٢٦٥ .

هذه الكتب لا تشير إلى أية محاولة جرؤ أصحابها على التبل من أمانته وصدقه . بل يسجل التاريخ أنه : « ليس بمكة أحد عنده شيء يخشى عليه إلا وضعه عنده ، لما يعلم من صدقه وأمانته (١) » .

وفي السنة الثالثة عشرة من النبوة ، صمم بعض شبان قريش على قتله ، وحاصروا بيته لاغتياله ، وفي تلك الساعة الخطرة المرحجة قرر الهجرة إلى يثرب ، ولكنه أوصى ابن عمه (علياً) أن يرد جميع الأمانات إلى أصحابها في الصباح !

وهذا النصر بن الحارث ، وقد كان من أكبر المعارضين للنبي ، وكان يعد من الخبراء المخنكين بمكة — وقف يوماً ، فألقى خطبة في جمع من قريش ، وقال :

« يا معشر قريش ، إنه ، والله قد نزل بكم أمر ما أنتم له بحيلة بعد ، قد كان محمد فيكم غلاماً حليلاً ، أرضاكم فيكم ، وأصدقكم حديثاً ، وأعظمكم أمانة ، حتى إذا رأيتم في صدغيه الشيب ، وجاءكم بما جاءكم به قلتم : ساحر ، لا والله ، ما هو بساحر ؛ لقد رأينا السحرة ونفثهم وعقدهم . وقلتم : كاهن ، لا والله ، ما هو بكاهن ؛ قد رأينا الكهنة ونخالجهم ، وسمعنا بجمعهم . وقلتم : شاعر ، لا والله ، ما هو بشاعر ؛ قد رأينا الشعر ، وسمعنا أصنافه كلها ، هزجه ورجزه . وقلتم : مجنون ، لا والله ، ما هو بمجنون ، لقد رأينا الجنون ، فما هو بخنقه ، ولا وسوسه ، ولا تخليطه . يا معشر قريش ؛ فانظروا في شأنكم ، فإنه ، والله ، لقد نزل بكم أمر عظيم » .

« وكان هذا النصر من شياطين قريش ، ومن كان يؤذى رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وينصب له العداوة (٢) » .

وكان أبو لبب عم النبي من ألد أعدائه ، وقال له ذات مرة : « يا محمد ، إني لا أقول : إنك كاذب ، ولكن الأمر الذي تقوم بتبليغه باطل (٣) » .

• • •

إن نبوة محمد صلى الله عليه وسلم كانت عامة لسائر أهل الأرض ، غير مقصورة على الجزيرة العربية ، ولذلك أرسل كتابات إلى ملوك البلاد القريبة ، وقد تلقى إمبراطور الروم « هرقل » كتاباً من الرسول ، يدعو إلى اعتناق الدين الجديد ، فأمر رجاله بإحضار رجل من قوم الرسول في ديوانه (٤) . وكان بعض التجار من قريش يقومون برحلة تجارية في بلاد

(١) سيرة ابن هشام ج ٢ ، ص ٩٨ .

(٢) المرجع السابق ١ / ٣١٩ .

(٣) الترمذى .

(٤) كان قيصر الروم هرقل حينئذ في بيت المقدس يشكر الله لغلبيته على الفرس ، وقد تلقى هذا الكتاب هناك .

الشام ، فحجى بهم إلى ديوان القيصر ، وسألم هرقل عن كان أقربهم نسباً بالرسول ، فأجاب أبو سفيان : « أنا أقربهم نسباً » . ثم جرى حديث تاريخي هام بين هرقل وأبي سفيان ، تقتبس هنا منه شيئاً :

« هرقل : هل كنتم تهمنونه بالكذب قبل أن يقول ما قال ؟

أبو سفيان : لا .

هرقل : هل يفتر ؟

أبو سفيان : لا ، ونحن منه في مدة لا ندرى ما هو فاعل فيها .

فقال هرقل : قد أعرف أنه لم يكن ليفتر الكذب على الناس ، ويكذب على الله .

وعندما دار هذا الحديث لم يكن أبو سفيان قد آمن بالرسول بعد ، بل كان من خصومه ، الذين ألّبوا عليه العرب ، وشنوا ضده الحروب ، وقال ، وهو يروى هذا الحادث : « والله لولا الحياء من أن يأتروا على كذباً لكنبت عنه^(١) » .

إن التاريخ على طوله لم يشهد رجلاً أدلى خصومه بآراء مثالية عن سيرته وحياته مثلما أدلى به خصوم رسول الإسلام .

إن هذا الواقع هو الآخر دليل في حد ذاته على حقيقة دعوة النبي العربي . وسوف أقفل هنا ما قاله الدكتور ليتز عن الرسول :

« إنني لأجرو بكل أدب أن أقول : إن الله الذي هو مصدر يتابع الخير والبركات كلها ، لو كان يوحى إلى عباده فليدين محمد هو دين الوحي ، ولو كانت آيات الإيتار ، والأمانة ، والاعتقاد الراسخ القوى ، ووسائل التمييز بين الخير والشر ، ودفع الباطل هي الشاهدة على الإلهام ، فرسالة محمد هي هذا الإلهام^(٢) » .

• • •

لقد عانى محمد (صلى الله عليه وسلم) ، من صنوف الأذى ، وضروب العنت والاضطهاد عندما بدأ دعوته ؛ وحاربه قومه أشد الحروب وأقساها ، فوضعوها في طريق مروره الأشواك ، وصبوا على جسمه الطاهر أكواماً من النجاسة . . بل ووجدناه ذات مرة بينما كان يؤدي صلاته ، وإذا (عقبة بن أبي معيط) يليه بردائه بشلة حتى وقع النبي على الأرض . . .

ولكن هذه الاستغزازات لم تؤثر في مهمة النبي ، فاتبعوا معه أسلوباً آخر ، وذلك حين قاطعوه هو وعشيرته من بني هاشم ، وأجبروهم على أن يعتزلوا الناس ، فلبجأوا إلى شعب بني

(١) صحيح البخاري : كيف كان يده الوحي .

(٢) Life of Mohammad, by Abul Fadl. (٢)

هاشم ، ومنعوا عنهم الطعام ، وحرموا التعامل معهم ، ومضى على هذه المقاطعة والحصار التاريخي ثلاث سنين ، وهم يأكلون أوراق شجر (الطلح) الجبلية المرة ، لسد حاجة البطن إلى الطعام . ويروى أحد الصحابة في هذا الحصار أنه حصل مرة على قطعة جافة من الجلد ، ففلسه بالماء ووضعه على النار ، ثم بلله بالماء ثانية وأكله .

وبعد الخروج من هذا الحصار ذهب النبي صلى الله عليه وسلم إلى أهل الطائف ، وكانت تبعد أربعين ميلاً عن مكة ، وكان يقطعها الأعيان والأرياء من ثقيف ، واستخدم هؤلاء لغة بالغة السوء مع الرسول . وذهب أحدهم يقول متحدياً : « هو يمرط (يمزق) ثياب الكعبة ، إن كان الله أرسلك » ، وقال الآخر : « أما وجد الله أحداً يرسله غيرك » . وقال الثالث : « والله لا أكلمك أبداً ، لأن كنت رسولا من الله ، كما تقول ، لأنك أعظم خطراً من أن أرد عليك الكلام ، ولأن كنت تكذب على الله ما ينبغي لي أن أكلمك » .

ولم يكن هؤلاء بهذا الاستهزاء ، بل أغروا به سفهاتهم وعييدهم ، يسبونهم ويصيحون به حتى اجتمع عليه الناس يرمونه بالأحجار ، إلى أن سقط على صخرة متحطناً بالجراح ، وحين جلس ليستريح من الجراح والعت ، رموه حتى نهض مبتعداً عنهم ، وهم يتابعونه بالسب والإيذاء والتصفيق . . ولم يزل هذا المشهد حتى أقبل المساء ، وأوى الرسول إلى حائط لعبة بن ربيعة ، فجلس في ظل كرمه ، وهو جريح ملطخ بالدماء . وهذا هو الواقع الذي كان الرسول يذكره للسيدة عائشة في قوله :

« لقد لقيت من قومك ما لقيت ؛ وكان أشد ما لقيت منهم يوم العقبة (١) » .

• • •

وعلى الرغم من هذا الأذى الشديد ، فقد ظل الرسول يدعو إلى الحق . حتى اجتمعت قريش على أنه لا سبيل إلى التخلص منه إلا بالقتل . وبناء على مؤامرة دبروها ، أحاط عدد من رؤسائهم وشيبتهم ببيت الرسول ، وفي أيديهم سيوفهم المسلوطة ، استعداداً لاغتيال الرسول صلى الله عليه وسلم . عندما يخرج من بيته لتأدية صلاة الصبح ، ولكنه يأذن من الله ، خرج من البيت دون أن يصاب بأذى ، وهاجر إلى المدينة المنورة .

ثم أعلنت قريش قتالاً منظماً ضد النبي وأعوانه ، وجروا إلى الحرب ، وورطوه في

(١) نص هذا الحديث : قالت عائشة : يا رسول الله ، هل أتى عليك يوم أشد من يوم أحد ؟ فقال : لقد لقيت من قومك ، وكان أشد ما لقيت منهم يوم العقبة ، إذا عرضت نفسي على ابن عبد ليال بن عبد كلال فلم يجبي إلى ما أردت ، فانطلقت وأنا مهموم على وجهي ، فلم استبق لإبقرن الثعالب . فرضت رأتي فإذا أنا بصحابه قد أغلطني ، فنظرت فإذا فيها جبريل ، فناداني فقال : إن الله عز وجل قد سمع قول قومك لك ، وما ردوا عليك ، وقد بعث إليك ملك الجبال . . . إلخ - المراجع .

هذه الحروب زهاء عشر سنين ، وقد سقطت في معاركها أستانه الكرعة ، وكسرت ربيعته ، كما استشهد عدد كبير من صحابه ، وعانى مع أصحابه كل ما تعانيه الشعوب الضعيفة بعد إعلان الحرب عليها .

وهكذا دارت رحى التاريخ خلال ثلاثة وعشرين عاما من الكفاح ، وقيل نهاية رسالته بعامين ففتح مكة ، ويومها وقف أمامه ألد خصومه ، لا يحلون نصيرا ولا مينا .. فهم يعرفون كيف يعامل المنتصر المغلوبين ، ولكن الذى لقيه ربه بأنه «رحمة للعالمين» سالم :

— يا معشر قريش ، ما تظنون أنى فاعل بكم ؟

— فقالوا : «خيرأ ، أخ كريم ، وابن أخ كريم» .

— فأعلنها الرسول صلى الله عليه وسلم .

« اذهبوا فأنتم الطلقاء ! »

ذلكم ، ولاشك ، أعظم مثل للرحمة والعفو ، وهو معجزة من معجزات التاريخ الإنسانى . ولو كان هذا الحدث من أحداث ما قبل التاريخ ، أو لم يكن مسلما به تاريخيا ، لكذبه المكذبون الذين فى قلوبهم زيغ ، وقالوا : إنها أسطورة من أساطير التاريخ ، فلم يخلق إنسان بهذه الشيم !

وما أصدق ما قاله البروفيسور بورسورث سميت :

« عندما ألقى نظرة إيجابية أستعرض فيها صفاته وبطولاته ما كان منها فى بدء نبوته ، وما حدث منها فيما بعد ، وعندما أرى أصحابه الذين نفخ فيهم روح الحياة ، وكمن من البطولات المعجزة أحدثوا — أجده أقدس الناس ، وأعلام مرتبة ، حتى إن الإنسانية لم تعرف له مثيلا (١) . إن المثل الأعلى الذى ضربه النبى فى حياته الكاملة ، من الأخلاق العالية ، والزهدة فى الأموال والملذات ، شىء لا مثيل له فى التاريخ .

لقد كان تاجرا ناجحا فى مكة ، وكانت زوجته السيدة خديجة من أثرى نساء العرب ، ولكن كل تجارتها ، وثراء زوجها ، ذهبا فى سبيل الدعوة ، ثم ابتلى ببلاء شديد ، حتى إنه قال مرة :

« لقد أخفت فى الله ، وما يخاف أحد (أى مثل ما أخفت) ، ولقد أوديت فى الله ، وما يؤذى أحد ، ولقد أتت على ثلاثون من بين ليلة ويوم ، وما لى ولبلال طعام يأكله ذو كبد ، إلا شئ يواريه إبط بلال » (٢) .

(١) Mohammad & Mohammadanism, p. 340.

(٢) الترمذى عن أنس رضى الله عنه .

وما عانى النبي كل هذا إلا لأجل دعوته ، لقد كان من الممكن أن يعيش حياة أخرى ،
تختلف كل الاختلاف عن الحياة البائسة التي عاشها في سبيل رسالته ، ولقد عرضت عليه ،
حين كان بمكة ، عروض مغرية تكفل له العيش الرخى ، والمجد السنى ، فأوقد إليه رؤساء
قريش « عتبة بن ربيعة » ، الذى جاء ليقول له :

« يا ابن أخى ، إنك منا ، حيث قد علمت من السطة في المشيرة ، والمكان في النسب .
وإنك قد أثبتت قومك بأمر عظيم ، فرقت به جماعتهم ، فاصمع منى ، أعرض عليك أمورا ،
تنظر فيها ، لعل تقبل منها بعضها . فقال له : قل يا أبا الوليد أسمع ، قال : يا ابن أخى :
إن كنت إنما تريد ، بما جئت به من هذا الأمر ، مالا ، جمعنا لك من أموالنا ، حتى تكون
أكثرنا مالا ، وإن كنت تريد به شرفا ، سودناك علينا ، حتى لا تقطع أمرا دونك ، وإن
كنت تريد به ملكا ، ملكناك علينا : وإن كان هذا الذى يأتيك وثيقا تراه لا تستطيع رده عن
نفسك ، طلبنا لك الطب ، وبذلنا فيه أموالنا حتى نبرئك منه ، فإنه ربما غلب التابع على الرجل
حتى يداوى منه . حتى إذا فرغ عتبة ، ورسول الله صلى الله عليه وسلم يستمع منه قال :
أفد فرغت يا أبا الوليد ؟ ، قال نعم . قال :

فاستمع منى ، فقال : أفضل .. فقرأ عليه الآيات الأولى من سورة (فصلت) . فلما
وصل إلى قوله تعالى : « مثل صاعقة عاد وثمود » أمسك عتبة على فيه ، وناشله الرحم أن يكف^(١) .

• • •

وفى المدينة المنورة ، كان النبي صلى الله عليه وسلم رئيسا للعولة المسلمين ، وكان يتمتع
بمساعدتين مثاليين ، يبنلون حياتهم لأجله ، ولم يعرف لهم نظراء على مدى التاريخ ، ولكن
الوقائع التاريخية أثبتت أنه - حتى في أئخر أيام حياته ، حين أظلت رايته الجزيرة العربية
كلها - بقى رجلا عاديا ، غير ملتفت إلى شهوات الدنيا ومغرياتها ، حتى لحق بالرفيق الأعلى .

وقد روى سيدنا عمر بن الخطاب أنه دخل حجرة النبي صلى الله عليه وسلم : « فإذا
هو مضطجع على رمال حصير ، ليس بينه وبينه فراش ، قد أثر الرمل بجنبه ، متكا على
وسادة حشوها ليف .. قلت : يا رسول الله أدع الله ، فليوسع على أمك ، فإن فارس والروم
قد وسع عليهم ، وهم لا يعبدون الله . فقال : أو فى هذا أتت ، يا ابن الخطاب ؟ أولئك
عجلت لهم طيباتهم في الحياة الدنيا ، وفى رواية : أما ترضى عن أن تكون لهم الدنيا . ولنا
الآخرة^(٢) .

(١) سيرة ابن هشام ٣١٣/١ - ٣١٤ .

(٢) متفق عليه .

ومما تحكى السيدة عائشة أنه « كان يمر الللال ، ثم الللال ، ثم الللال ثلاثة أهلة في شهرين ، وما توفد في آيات الرسول صلى الله عليه وسلم نار ، فسألها عروة بن الزبير : فما كانت ميشكم ، ياخالة ؟ قالت : الأسودان : الثر والماء . وقالت : وكان لنا جيران من الأنصار ، لم ربائب يسقوننا من لبنها ، جزاهم الله خيرا . » . وقد جاء في حديث آخر : أنها ذكرت « أن آل محمد لم يشبعوا ثلاثة أيام متوالية من طعام ير ، حتى مضى النبي صلى الله عليه وسلم ، لسيله (١) » .

• • •

لقد عاش النبي هذه الحياة القاسية ، رغم كونه قادرا ، كل القدرة ، على أن يعيش حياة النعم والترف . وعندما انتقل إلى رحمة الله لم يورث أهله شيئا ، لا دراهم ولا دنائير ، ولا غنا ولا إبلا ، حتى إنه لم يكتب أية وصية . بل إن النبي العظيم ، الذى كان على معرفة تامة بأن حلود دولته الإسلامية سوف تمتد عابرة إفريقيا وآسيا ، حتى تصل إلى قلب أوروبا - قال : « نحن معاشر الأنبياء ، لا نورث ، ما تركنا صلقة » .

• • •

إن هذه الوقائع التى أوردناها ، من الإيثار ، والإخلاص ، وسمو الأخلاق ، ليست حوادث استثنائية في حياة الرسول ، وإنما هى حياته بأكملها ، بل هى بالحرى ، صورة مصغرة وموجزة عن الوقائع التى كانت تحدث في حياته المثالية ، لقد ارتفع بالإنسانية إلى أسمى قمة تحمل بها ، حتى إنه لو لم يوجد ، لاضطر المؤرخون إلى القول : بأنه لم يوجد إنسان من هذا الطراز ، ولن يوجد في التاريخ .

• • •

فليس غريبا ، مطلقا ، أن يقال : إنه كان نبي الله ، ولكن الغريب أن ينكره أحد منا عنادا وغرورا .

ونحن نعلمنا نعلم بدعواه يمكننا أن نفسر سر حياته المعجزة .

أما إذا أنكرنا نبوته ، فسفقد أى أساس لتفسير منبع أوصافه العجيبة ، التى لم نجد لها مثيلا في التاريخ .. وقد اعترف البروفيسور « يوسورث مميث » بهذه الحقائق ، حتى إنه يدعو البشرية كلها إلى الإيمان برسالة النبي :

« لقد ادعى محمد لنفسه في آخر حياته نفس ما ادعاه في بداية رسالته . وإنى لأجلنى مدفوعا

(١) الطبقات الكبرى لابن سعد ٤٠٠/١ وما بعدها .

إلى الاعتقاد بأن كلا من الفلسفة العليا والمسيحية الصادقة سوف تضطربان ، يوما ما ، إلى التسليم بأنه كان نبياً .. نبيا صادقا من عند الله^(١)

• • •

أما الناحية الأخرى في قضية إثبات الرسالة المحمدية ، فهي ذلك الكتاب الذى جاء به صاحب الرسالة ، مدعيا أنه منزل من عند الله تعالى .

وهذا الكتاب يفيض بخصائص ومزايا تدل صراحة على أنه كلام غير إنسانى ، وأنه من عند الله . ولما كان البحث في هذه الناحية ذا طبيعة خطيرة — نظرا لأهميته — فقد قدرنا أن نلزمه في باب مستقل ..

Mohammad & Mohammadanism, p. 344. (١)

الباب السابع

القرآن صوت الله

عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « ما من الأنبياء نبي إلا أعطى من الآيات ما مثله آمن عليه البشر ، وإنما كان الذي أوتيت وحياً أوحاه الله إلي ، فأرجو أني أكثرهم تابعاً يوم القيامة »^(١) . .

إن هذا الحديث النبوي يعين جوانب بحثنا الصحيحة ، فهو يقول : إن أهم وسائلنا لمعرفة النبي هو الكتاب الذي جاء به ، مدعياً أنه من عند الله ، والقرآن هو ، رسالة الرسول بين ظهرانيها ، كما أنه يبرهن على صلته .

لما انحصرت التي تبرهن على أن القرآن من عند الله ؟

إنها متعددة الجوانب كثيرة ، نستطيع أن نلخصها في الفصول التالية :

أولاً - إعجاز القرآن :

أول خاصة يتنبه إليها الباحث في العلوم القرآنية هي ذلك التحدي الصريح الذي وجهه للقرآن إلى الناس كافة ، منذ أربعة عشر قرناً ، وبخاصة أولئك الذين ينكرون رسالة القرآن ، ولم يستطع أحد من عباقرة البشر أن يرد التحدي إلى الآن . لقد أعلن القرآن ، بصوت عال ، لا إلهام فيه ولا غموض :

« وإن كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا فأتوا بسورة من مثله ، وادعوا شهداءكم من دون الله ، إن كنتم صادقين »^(٢) .

إنه أغرب تحد في التاريخ ، وأكثره إثارة للفضة ، فلم يجرؤ أحد من الكتاب في التاريخ الإنساني - وهو بكامل عقله ووعيه - أن يقدم تحدياً مماثلاً ، فإن مؤلفاً ما لا يمكن أن يضع

(١) صحيح البخاري : الإحصام .

(٢) سورة البقرة : ٢٣ .

كتاباً ، يستحيل على الآخرين أن يكتبوا مثله ، أو خيراً منه .. فن الممكن لإصدار مثل من أى عمل إنسانى فى أى مجال ، ولكن حين يدعى أن هناك كلاماً ليس فى إمكان البشر الإتيان بمثله ، ثم تحقق البشرية على مدى التاريخ فى مواجهة هذا التحدى ، حينئذ يثبت تلقائياً أنه كلام غير إنسانى ، وأنها كلمات صدرت عن صميم المنبع الإلهى *Divineorigin* ، وكل ما يخرج من المنبع الإلهى لا يمكن مواجهة تحدياته .

• • •

وفى صفحات التاريخ بعض الوقائع ، غر أصحابها الغرور ، فانطلقوا يواجهون هذا التحدى . وأولى هذه الوقائع ما حدث من الشاعر العربى لييد بن ربيعة ، الشير ببلغة منطقته ، وفصاحة لسانه ، وورصانة شعره . فعلمنا سمع أن محمداً يتحدث الناس بكلامه قال بعض الأبيات رداً على ما سمع ، وعلقها على باب الكعبة ، وكان التعليق على باب الكعبة امتيازاً لم تذكره إلا فئة قليلة من كبار شعراء العرب ، وحين رأى أحد المسلمين هذا أخذته العزة ، فكتب بعض آيات الكتاب الكريم ، وعلقها إلى جوار أبيات لييد ، ومر لييد بباب الكعبة فى اليوم التالى ، ولم يكن قد أسلم بعد ، فأذهلته الآيات القرآنية ، حتى إنه صرخ من غوره قائلاً : (والله ما هذا بقول بشر ، وأنا من المسلمين)^(١) .

(١) هذا الخبر عن لييد أورده المؤرخ ج . ساروار فى كتابه *Mohammad The Holy Prophet* ص ٤٨٨ - كراتشى ، وهو على هذا النحو غير مسلم ، لأن لييداً لم يعلم إلا فى السنة الثامنة للهجرة ، حين وفد على النبي صلى الله عليه وسلم ضمن وفد كلاب (أنظر : الطليقات الكبرى ٣٢/٦ ، وأيضاً ٣٠٠/١ - ط بيروت ، والشعر والشعراء لابن قتيبة ٢٧٥/١ - تحقيق الشيخ أحمد شاكى) . وإنما كان الذى حدث قريباً من هذا الذى ذكره المؤلف مع استبعاد رواية إسلامه ، فقد ذكر الحافظ أبو نعيم فى الحلية ١٠٣/١ أن عثان بن مظمون رضى الله عنه كان فى أول الإسلام يعيش فى جوار الوليد بن المغيرة ، فلما رأى ما يحدث لإخوانه من أذى المشركين عز عليه أن يعذبوا دونه ، فرد جوار الوليد ، ثم مضى إلى الكعبة فوجد لييد بن ربيعة فى المجلس من قريش ينشد ، فجلس معهم عثان ، فقال لييد وهو ينشد :

(ألا كل شئ ما خلا الله باطل) . . .

فقال عثان : صدقت . فقال :

(وكل نعم لا محالة زائل)

فقال عثان : كنت ، نعم أهل الجنة لا يزول ، فقال لييد : يا معشر قريش والله ما كان يؤذى جليصكم ، فنى حدث فيكم هذا ؟ إلى آخر الخبر ، ومفهوم هذا أن لييداً قد بقى على جاهليته حتى أسلم سنة تسع ، ويذكر ابنه قتيبة أنه لم يقل فى إسلامه غير بيت واحد هو :

الحمد لله إذ لم يأتني أجمل حتى كفى من الإسلام سريلاً

وقيل هو قوله :

ما عاتب المرء الكريم كفسه والمرء يصلحه المجلس الصالح (الراجع)

وكان من نتيجة تأثر هذا الشاعر العربي العملاق ببلاغة القرآن أنه هجر الشعر ، وقد قال له عمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه يوما : يا أبا عقيل : أنشدني شيئا من شعرك ، قرأ سورة البقرة ، وقال : ما كنت لأقول شعراً بعد إذ علمني الله سورة البقرة وآل عمران^(١) .

وأما الحادث الثاني فهو أغرب من الأول ، وهو عن ابن المقفع ، أوردته المستشرق (ولاستن) في كتابه ، وعلق عليه قائلا :

« ... إن اعتداد محمد بالإعجاز الأدبي للقرآن لم يكن على غير أساس ، بل يؤيده حادث وقع بعد قرن من قيام دعوة الإسلام^(٢) » .

والحادث كما جاء عن لسان المستشرق ، هو أن جماعة من الملاحدة والزنادقة أزعمهم تأثير القرآن الكبير في عامة الناس ، قروا مواجهة تحدى القرآن ، واتصلوا لإحرام ، خطبهم بعبد الله بن المقفع (٧٢٧ م) ، وكان أدبيا كبيرا ، وكان ذكيا . يبتد بكفاءته فقيل الدعوة للقيام بهذه المهمة .. وأخبرهم أن هذا العمل سوف يستغرق سنة كاملة ، واشترط عليهم أن يتكفلوا بكل ما يحتاج إليه خلال هذه المدة ..

ولما مضى على الاتفاق نصف عام ، عادوا إليه ، وبهم تطلع إلى معرفة ما حققه أديبهم لمواجهة تحدى رسول الإسلام ، وحين دخلوا غرفة الأديب القارسي الأصل ، وجلسوا جالسا والقلم في يده ، وهو مستغرق في تفكير عميق ، وأوراق الكتابة متناثرة أمامه على الأرض ، يبثا امتلأت غرفته بأوراق كثيرة ، كتبها ثم مزقها .

لقد حاول هذا الكاتب العبقري أن يبدل كل مجهود ، عساه أن يبلغ هدفه ، وهو الرد على تحدى القرآن المجيد .. ولكنه أصيب بإخفاق شديد في محاولته هذه ، حتى اعترف أمام أصحابه ، والحجل والضيق يملكان عليه نفسه ، أنه ، على الرغم من مضى ستة أشهر ، حاول خلالها أن يجيب على التحدى ، فإنه لم يفلح في أن يأتي بآية واحدة من طراز القرآن ! وعندئذ نخل ابن المقفع عن مهمته ، مغلوبا مستخديا ..^(٣)

• • •

(١) أنظر في هذا الخبر : الشعر والشعراء لابن قتيبة السابق .

(٢) Mohammad : His life & Doctrine, p. 143. (٢)

(٣) وردت في التاريخ أشلة أخرى حاول أصحابها مواجهة هذا التحدى ، غير أنهم أخفقوا إخفاقا ذريعا ، ومن هؤلاء : سيلمه بن حبيب الكذاب ، وطليحة بن خويلد الأسدي ، والنضر بن الحارث ، وأبو الحسين أحمد بن يحيى المعروف بابن الرواندي ، وأبو الطيب المتنبي ، وأبو العلاء المرى ، صاحب كتاب « الفصول والنهايات في مجازة السور والآيات » ، أنظر للتفصيل كتاب الرافعي : إعجاز القرآن - المرحوم .

وهكذا لا يزال تحدى القرآن الكريم قائماً ومستمرًا على مر القرون والأجيال ، وهي خاصة عظيمة ورائعة في صالح القرآن ، كتبت ، دون مرية ، أنه كلام من هو فوق الطبيعة . وأى إنسان يتمتع بكفاءة التفكير والإيمان ، في حقيقة الأمر ، يكتفيه ذلك ليؤمن بهذا الكتاب .

وما لا شك فيه أن العرب - وهم الذين لم يعرف لهم مثل في التاريخ ، في البلاغة والبيان ، حتى أطلقوا على غيرهم اسم « العجم » لشدة اعتزازهم ببيانهم - قد اضطروا أن يركعوا أمام القرآن ، معترفين بعجزهم عن الإتيان بمثله ، فزمتهم بذلك الحجة ..

وما جاء في كتب الحديث عن ابن عباس أن (ضادا) قدم مكة . وكان من ازد شنوعة . وكان يرقى^(١) من هذه الريح (الجنون ومس الجن) . فسمع سفهاء من أهل مكة يقولون : إن عملاً مجنون . فقال : لو أنى رأيت هذا الرجل ، لعل الله يشفيه على يدي . قال : فلقبه ؛ فقال : يا محمد ! إنى أرقى من هذه الريح ، وإن الله يشئ على يدي من شاء ، فهل لك ؟ فقال رسول الله : « إن الحمد لله ، نحمده ونستعينه ، من يهده فلا مضل له ، ومن يضلل فلا هادي له ، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ، وأن محمداً عبده ورسوله . أما بعد . » قال : فقال : أعد على كلماتك هؤلاء ، فأعادهن عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم ثلاث مرات ، قال : فقال : « لقد سمعت قول الكهنة ، وقول السحرة ، وقول الشعراء ، فاسمعت مثل كلماتك هؤلاء ، ولقد بلغن ناعوس البحر (قرءه الأقصى)^(٢) .

إن هناك عدداً لا يحصى من الاعترافات التي أدلى بها أرباب الشعر والأدب والفكر ، في شأن القرآن الكريم ، سطرت في صفحات التاريخ القديم ، كما أنها توجد بكثرة في تاريخ العصر الحاضر .

(١) من الرقية ، وهي العودة التي يرقى بها صاحب الآفة .

(٢) صحيح مسلم ٥٩٣/٢ - حديث رقم ٨٦٨ طيبة محمد فؤاد عبد الباقي . وبقيّة الحديث كما في الصحيح : قال : فقال : هات يذك أبائك على الإسلام ، قال : فبأيهم ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « وعلى قومك » ، قال : وعلى قومي . قال : فبنت رسول الله صلى الله عليه وسلم سرية ففروا بقومه ، فقال صاحب السرية لجيش : هل أصبتم من هؤلاء شيئاً ؟ فقال رجل من القوم : أصبتم منهم مطهرة ، فقال : ردوها فإن هؤلاء قوم ضهاد .

وتفسير (ناعوس البحر) بأنه : قرءه الأقصى - منقول عن صحيح مسلم ، من إضافة شارحه ، وهي كلمة غير مسروقة من كلام العرب ، قال ابن الأثير في (النهاية في غريب الحديث ٨١/٥) عن أبي موسى : « هكذا وقع في صحيح مسلم ، وفي سائر الروايات : (قائوس البحر) أى : وسطه ويطه . أقول : ولعلها لحجة ضهاد .

(المراجع)

ثانياً - نبوءات القرآن :

الجانب الثاني من عظمة القرآن الكريم يتجلى في نبوءاته المختلفة ، التي ثبتت مصحتها فيما بعد بطرق عجيبة .

إن عددا كبيرا من أذكى الناس ، ومن العاقرة ، قد جروا على أن يتنبأوا عن أنفسهم أو عن غيرهم . ولكننا نعرف أن الزمان لم يصدق هذه النبوءات مطلقا ، بل جاء يكذبها بكل قسوة ، ولقد تحفز القرص المواتية ، والأحوال المساعدة ، والكفاءات العالية ، وكثرة الأعوان والأنصار ، والنجاح الحارق في البداية الكثيرين - وهم يرون أنهم يسرون نجاح نتائج مرضية - أن يتنبأوا بنتيجة معينة بكل يقين ، ولكن الزمن يطل هذه الدعاوى ويكفيها دائما . . والزمن نفسه هو الذي أثبت صحة ما جاء في القرآن من النبوءات في حين أنها جميعا جاءت في أحوال غير مواتية ، إن هذه النبوءات - وقد وقعت فضلا على ما يحلثنا التاريخ - تجعل علومنا المادية حائرة عند تفسيرها . وما دمتا ندرسها في ضوء علومنا المادية . فلن نستطيع إدراك حقائقها ، إلا أن ننسبها إلى مصلر غير بشرى .

. . .

كان نابليون بونابرت من أعظم قواد الجيوش في عصره ، وقد دلت فتوحاته الأولى على أنه سوف يكون ندا لقيصر ، والإسكندر المقلون . وترتب على ذلك أن وجد الفرور متفله إلى رأس نابليون ، فأصبح يتوهم أنه هو مالك القدر . وازداد هذا الشعور لديه . حتى إنه ترك مستشاريه ، وادعى أنه لم يكتب في قدره غير القلبة الكاملة على من في الأرض . ولكننا جميعا نعرف النهاية التي كتبت له في لوح القدر .

سار نابليون من باريس يوم ١٢ من يونيه ، سنة ١٨١٥ ، مع جحفله العظيم ، ليقضى على أعدائه وهم في الطريق . ولم تمض غير ستة أيام حتى ألحق « دوق ولنجتون » شر هزيمة بجيش نابليون الجبار ، في « ووترلو » بأراضى بلجيكا . وكان (الدوق) يقود جنود انجلترا وألمانيا وهولندا . ولما يش نابليون ، وأيقن من مصيره المحتوم ، فر هاربا من القيادة القرنية متوجها إلى أمريكا ولم يكده يصل إلى الشاطئ ، حتى ألقت شرطة السواحل القبض عليه ، وأرغمته على ركوب سفينة تابعة للبحرية البريطانية ، وانتهى به القدر إلى أن أرسل إلى جزيرة غير معمورة بمجنوب الأطلنطي ، هي جزيرة « سانت هيلينا » ، ومات القائد العسكري في هذه الجزيرة بعد سنوات طويلة من البؤس والشقاء والوحشة ، في ٥ مايو سنة ١٨٢١ .

. . .

والبيان الشيوعي المعروف ، الذي صدر سنة ١٨٤٨ ، تنبأ بأن أول البلاد التي ستفقد الثورة الشيوعية هي (ألمانيا) ، ولكن ألمانيا ، على الرغم من مضي مائة وعشرين عاما من هذه النبوءة ، لا تزال صفحات تاريخها خالية من مثل هذه الثورة ..

ولقد كتب كارل ماركس في مايو سنة ١٨٤٩ قائلا : « إن الجمهورية الحمراء تنزع في سماء باريس ! » ورغم أنه قد مر على هذه النبوة أكثر من قرن ، فإن شمس الجمهورية الحمراء البازغة لم تشرق على أهالي باريس !

• • •

وقد قال أدولف هتلر في خطابه الشهير الذي ألقاه بميونخ في ١٤ من مارس سنة ١٩٣١ : « إنني سائر في طريق ، واثقاً تمام الثقة بأن الغلبة والنصر قد كتباً لي^(١) . » والعالم بأجمعه يعرف اليوم أن الذي كتب في قدر الجنرال الألماني العظيم كان هو الخزيمة والانتحار . .

• • •

وقد شاهدنا وقائع عديدة من هذه النبوءات المضحكة في « الهند » . . فقد أعلن زعيم الشيوعيين : س . ب . جوشي ، في المؤتمر الثالث للحزب الشيوعي الهندي ، الذي انعقد في (مدوراي) بجنوب الهند ، في يناير سنة ١٩٥٤ ، بأن الحزب الشيوعي سوف يحكم ، مستقلاً بنفسه ، في الانتخابات العامة القادمة ، في ولايات : ترانكو - كوتشين (كيرالا) ، ومدراس ، وآندھرا ، والبنغال الغربية ، وآسام . وقد أجريت ثلاثة انتخابات عامة (واستفتاءات تكميلية أخرى) في هذه المدة الطويلة ، ولم يستطع الحزب الشيوعي تأليف وزارة مستقلة في أية ولاية من ولايات الهند^(٢).

• • •

وسط هذه الجحافل من المنتبين والنبوءات ، لا نجد غير « القرآن » ، الذي تحققت نبوءاته حرفاً حرفاً . وهذا الواقع يكفي في ذاته لإثبات أن هذا الكلام صادر من عقل وراء الطبيعة يحسك بزمام الأحوال والحوادث ، وهو على معرفة بكل ما سيحدث منذ الأزل إلى الأبد ، وسوف نورد هنا خبرين من التنبؤات الكثيرة التي أدلى بها رسول الإسلام ، وتحققت بكاملها . والشهادتان اللتان سنذكرهما ، تتعلق إحداهما بقلبة الإسلام نفسه ، على حين تتعلق بقلبة الروم مرة أخرى . .

• • •

(أ) عندما بدأ النبي صلى الله عليه وسلم دعوته وقتت الجزيرة العربية كلها ضله ، وكان على النبي مواجهة ثلاث جيئات في وقت واحد :

(١) A Study of History (Abridgment) p. 447.

(٢) تمكن الحزب الشيوعي من تأليف وزارة ائتلافية في كيرالا في الانتخابات العامة لسنة ١٩٦٧ ، كما تمكنت « الجبهة المتحدة » في البنغال الغربية من تأليف وزارة ائتلافية في الانتخابات التكميلية التي أجريت في الولاية في ١٩٦٩ ، وكان الشيوعيون يستمعون بالأغلبية في الجبهة المتحدة .

(الترجم)

أولاهما : القبائل المشتركة ، بعد أن أصبحوا أعداء حياته .

وثانيتهما : الرأسمالية اليهودية .

وثالثتها : أولئك المناقون الذين تسربوا داخل المسلمين للقضاء على حركتهم ، من داخل معاقلمهم .

وكان الرسول يحاهد في سبيل رسالته السامية على كل هذه الجبهات : قوة المشركين ، والرأسمالية اليهودية ، والطابور الخامس . وقد وقف أمام هذا الطوفان الطاغى وقفات رائعة لا مثيل لها ، ولم يسانده في مواقفه غير حفنة من المهاجرين والأنصار ، وجماعة أسلمت من العبيد . وما لا شك فيه أنه قد انضم إليه بعض كبار قريش ، ولكن سرعان ما انقطعوا عن أهلهم وذويهم ، وعادتهم قريش كمعاداتها للنبي .

وقد سارت هذه الحركة بمكة قلما ، تكافح وتناضل ، حتى أصبحت الأمور غاية في السوء ، واضطر النبي وأصحابه أن يهاجروا إلى جهات مختلفة ، حتى اجتمع شملهم في المدينة المنورة ، وهم في أشد حالات العوز والفقر ، بعد ما تركوا ثرواتهم في مكة - موطنهم الأصلي . ويمكن قياس بؤس هؤلاء المهاجرين بتلك الجماعة التي عاشت في المسجد النبوى . حيث لم تكن لديهم بيوت ، وكانوا ينامون على « صفة » في فناء المسجد النبوى ، فأطلق عليهم : « أهل الصفة » . وما روى في كتب التاريخ أن تعداد هؤلاء الصحابة الكرام ، الذين عاشوا على « الصفة » ، بلغ في بعض الأحيان أربعمائة صحابى .

فمن أبى هريرة رضى الله عنه ، قال : رأيت سبعين من أهل الصفة يصلون في ثوب ، فمنهم من يبلغ ركبتيه ، ومنهم من هو أسفل من ذلك ؛ فإذا ركع أحلهم قبض عليه ، مخافة أن تلبو عورته . .

وعنه (أبى هريرة) رضى الله عنه أنه قال : « لقد رأيتنى أصرع بين منبر رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وبين حجرة عائشة رضى الله تعالى عنها ، فيقول الناس : إنه مجنون ، وما بى جنون ، ما بى إلا الجوع ! » .

• • •

وفي هذه الحالة البائسة ، حيث كان المسلمون في أسوأ أحوالهم ؛ مكشوفين في عراء المدينة المنورة ، خائفين ، يترقبون الأعداء من كل جانب ، مخافة أن يتخطفوهم في أى وقت ؛ في هذه الحالة نجد القرآن يشرهم مرة بعد أخرى :

« كتب الله لأغلبن أنا ورسلى (١) »

(١) المجادلة / ٢١ .

وقال أيضا :

« يريدون ليطفئوا نور الله بأفواههم ، والله متم نوره ولو كره الكافرون . هو الذى أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ، ولو كره المشركون (١) » .

ولم تمض على هذه البشرى أيام طويلة ، حتى وجد المسلمون الجزيرة العربية كلها تحت أقدامهم ؛ فقد انتصرت أقلية ضئيلة لا تملك الحيل ولا الأسلحة ، على أعداء يملكون الجيوش الكبيرة ، والعدة ، والعتاد .

وليس بوسعنا تفسير هذه التنبؤات في ضوء المصطلحات المادية ، إلا أن نسلّم بأن صاحب هذا الإخبار بالغيب لم يأت به من عند نفسه ، وإنما كان خليفة عن الله ؛ فلو أنه كان إنساناً عادياً لاستحال كل الاستحالة أن تصنع كلماته أقدار التاريخ . وكما قال البروفيسور (ستوبارت) « إنه لا يوجد مثال واحد في التاريخ الإنسانى بأكله يقارب شخصية محمد . » . وهو يضيف قائلا :

« ألا . . ما أقل ما امتلكه من الوسائل المادية ، وما أعظم ما جاء به من البطولات النادرة ، ولو أننا درسنا التاريخ من هذه الناحية ، فلن نجد فيه اسماً متيراً هذا النور ، وواضحاً هذا الوضوح ، غير اسم النبي العربى (٢) » .

إن هذا الأمر هو أعظم دليل على كونه صلى الله عليه وسلم مرسلًا من لدن الحق تبارك وتعالى . وقد اعترف السير وليام ميور ، ذلك العدو اللدود للإسلام ، بهذا الأمر بطريقة غير مباشرة ، حين قال :

« لقد دفن محمد مؤامرات أعدائه في التراب ، وكان يتقن بانتصاره ليل نهار ، مع حفة من الأنصار والأخوان ، رغم أنه كان مكشوفاً عسكرياً من كل ناحية ، وبعبارة أخرى : كان يعيش في عرين الأسد ، ولكنه أظهر عزيمة جبارة ، لا نجد لها نظيراً غير ما ذكر في الإنجيل ، من أن نبياً قال لله تعالى : « لم يبق من قوى إلا أنا (٣) » .

• • •

(ب) أما النبوءة الثانية التى وردت في القرآن ، فهى الإخبار بغلبة الروم على الفرس . وقد جاء في أول سورة الروم قوله تعالى :

(١) الصف / ٨ و ٩ .

(٢) Islam & Its Founder, p. 228 .

(٣) Life of Mohammad, p. 228. — وربما يذكرنا هذا الاقتباس بقول القرآن حكاية على لسان موسى عليه السلام : « رب إني لا أملك إلا نفسي وأخي — المائدة / ٢٥ (المراجع) .

« بسم الله الرحمن الرحيم . ألم . غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفليون
في بضع سنين »

كانت الامبراطورية الفارسية تقع شرق الجزيرة العربية ، على الساحل الآخر للخليج العربي ،
على حين كانت الامبراطورية الرومانية تمتد من غربى الجزيرة على ساحل البحر الأحمر
إلى ما فوق البحر الأسود . وقد سميت الأولى — أيضاً — بالامبراطورية الساسانية ، والأخرى
بالبيزنطية . وكانت حدود الامبراطوريتين تصل إلى القرات ودجلة ، في شمال الجزيرة العربية .
وكانتا أقوى حكومتين شهدتهما ذلك العصر .

ويبدأ تاريخ الامبراطورية الرومانية — كما يرى المؤرخ « جين » — في القرن الثانى بعد
الميلاد ، وكانت تتمتع حينئذ بمكاتها كأرقى دولة حضارية في العالم .

وقد شغل المؤرخين تاريخ زوال الروم ، كما لم يشغلهم زوال أية حضارة أخرى^(١) .
وليس يفتى كتاب من الكتب التى ألقت حول هذا الموضوع عن الكتب الأخرى ، ولكن يمكن اعتبار
كتاب المؤرخ « إدوارد جين » : « تاريخ سقوط وانحجار الامبراطورية الرومانية »^(٢) أكثرها
تفصيلاً وثقة ، وقد ذكر المؤرخ في الجزء الخامس من كتابه الوقائع المتعلقة ببخشنا هنا .

• • •

اعتنق الملك « قسطنطين » الدين المسيحى عام ٣٢٥ م ، وجعله ديانة البلاد الرسمية ،
فأمنت بها أكثرية رعايا الروم . وعلى الجانب الآخر ، رفض الفرس — عباد الشمس —
هذه الدعوة .

وكان الملك الذى تولى زمام الامبراطورية الرومانية في أواخر القرن السابع الميلادى
هو « موريس » ، وكان ملكاً غافلاً عن شئون البلاد والسياسة ، ولذلك قاد جيشه نورة ضده ،
بقيادة « فوكاس Phocas . وأصبح فوكاس ملك الروم ، بعد نجاح الثورة ، والقضاء على
العائلة الملكية بطريقة وحشية ؛ وأرسل سفيراً له إلى امبراطور إيران « كسرى أبرويز الثانى » ،
وهو ابن « أنوشيروان » العادل .

وكان « كسرى » هنا مخلصاً للملك « موريس » ، إذ كان قد لجأ إليه عام ٥٩٠ — ٥٩١ م ،
بسبب مؤامرة داخلية في الامبراطورية الفارسية ، وقد عاونه « موريس » بمنه لاستعادة
العرش . وبما يروى أيضاً أن « كسرى » تزوج بنت « موريس » ، أثناء إقامته ببلاد الروم ،
ولذلك كان يدعو « بالأب » .

Western Civilization, p. 210. (١)

The History of the Decline and Fall of the Roman
Empire, by Edward Gibbon. (٢)

ولما عرف بأخبار انقلاب الروم ، غضب غضباً شديداً ، وأمر بسجن السفير الرومى ، وأعلن عدم اعترافه بشرعية حكومة الروم الجديدة .

وأغار « كسرى أبروز » على بلاد الروم ، وزحفت جحافلها عابرة نهر الفرات إلى الشام . ولم يتمكن « فوكاس » من مقاومة جيوش الفرس التي استولت على مدينتي « أنطاكية والقدس » ، فانسحبت حدود الامبراطورية الفارسية فجأة إلى وادي النيل . وكانت بعض الفرق المسيحية — كالنسطورية واليعقوبية — حاقدة على النظام الجديد في روما ، فناصرت الفاتحين الجدد ، وتبعها اليهود ، مما سهل غلبة الفرس .

• • •

وأرسل بعض أعيان الروم رسالة سرية إلى الحاكم الرومى في المستعمرات الإفريقية ، يناشدونه إنقاذ الامبراطورية ، فأرسل الحاكم جيشاً كبيراً بقيادة ابنه الشاب « هرقل » ، فسار بجيشه في الطريق البحرية ، بسرية تامة . حتى إن « فوكاس » لم يدر بمجيئهم إلا عندما شاهد الأساطيل ، وهي تقترب من السواحل الرومانية ، واستطاع هرقل — دون مقاومة تذكر — أن يستولى على الامبراطورية ، وقتل « فوكاس » الخائن .

يبد أن هرقل لم يتمكن — برغم استيلائه على الامبراطورية ، وقتله « فوكاس » — من إيقاف طوفان الفرس . . فغاص من الروم كل ما ملكوا من البلاد في شرق العاصمة وجنوبها . لم يعد العلم الصليبي يرفرف على العراق والشام وفلسطين ومصر وآسيا الصغرى ، بل عثا راية الفرس : « درفش كاويانى » ! ! وتقلصت الامبراطورية الرومانية في عاصمتها ، وسدت جميع الطرق في حصار اقتصادى قاس ؛ وعم القحط ؛ وفشت الأمراض الوبائية ؛ ولم يبق من الامبراطورية غير جنود شجرها العملاق . وكان الشعب في العاصمة خائفاً يترقب ضرب الفرس للعاصمة ، ودخولهم فيها ؛ وترتب على ذلك أن أغلقت جميع الأسواق ، وكسدت التجارة ، وتحولت معاهد العلم والثقافة إلى مقابر موحشة مهجورة .

وبدأ عباد النار يستبدون بالرعايا الروم للقضاء على المسيحية . . فبدعوا يسخرون علانية من الشعائر الدينية المقلصة ، ودمروا الكنائس ، وأراقوا دماء ما يقرب من ١٠٠,٠٠٠ من المسيحيين المسالمين ، وأقاموا بيوت عبادة النار في كل مكان ، وأرغموا الناس على عبادة الشمس والنار ، واغضبوا الصليب المقدس وأرسلوه إلى « المدائن » .

ويقول المؤرخ « جين » في المجلد الخامس من كتابه :

« ولو كانت نوايا « كسرى » طيبة في حقيقة الأمر ، لكان اصطلاح مع الروم ، بعد قتلهم « فوكاس » ، ولا استقبال « هرقل » كخير صديق أخذ بثأر حليفه وصاحب نعمته « موريس » ، بأحسن طريقة ، ولكنه أبان عن نواياه الحقيقية عندما قرر مواصلة الحرب . » (١)

ويمكن قياس القوة الكبرى التي حدثت بين الروم والفرس من خطاب وجهه « كسرى » إلى « هرقل » ، من بيت المقدس ، قائلا :

« من لدن الإله كسرى ، الذى هو أكبر الآلهة ، وملك الأرض كلها ، إلى عبده التميم الغافل : هرقل : إنك تقول : إنك تتق فى إهلك ! فلماذا لا ينقذ إهلك القدس من يدى ؟ ! » .

واستبد اليأس والقنوط بهرقل من هذه الأحوال السيئة ، وقرر العودة إلى قصره الواقع فى « قرطاجنة » على الساحل الإفريقى . فلم يعد يهمه أن ينافع عن الامبراطورية ، بل كان شغله الشاغل إنقاذ نفسه . وأرسلت السفن الملكية إلى البحر ، وخرج « هرقل » فى طريقه ليستقل إحدى هذه السفن إلى منفاه الاختيارى .

وفى هذه الساعة الحرجة تحايل كبير أساقفة الروم بامم الدين والمسيح ، ونجح فى إقناع « هرقل » بالبقاء ، وذهب « هرقل » مع الأسقف إلى قربان « سانت صوفيا » يعاهد الله تعالى على أنه لن يعيش أو يموت إلا مع الشعب الذى اختاره الله له .

وبإشارة من الجنرال الإيرانى سين (Sain) أرسل « هرقل » سفيراً إلى « كسرى » طالباً منه الصلح ، ولكن لم يكد القاصد الرومى يصل إلى القصر ، حتى صاح « كسرى » فى غضب شديد : « لا أريد هذا القاصد ! وإنما أريد « هرقل » مكبلاً بالأغلال تحت عرشى ، ولن أصالح « الرومى » حتى يهجر إلهه ، الصليبي ، ويعبد الشمس إلهتنا ! »^(١).

• • •

وبعد مضى ستة أعوام على الحرب ، رضى الامبراطور الإيرانى أن يصالح « هرقل » على شروط معينة ، هى أن يدفع ملك الروم : « ألف تالنت^(٢) من الذهب ، وألف تالنت من الفضة ، وألف ثوب^(٣) من الحرير ، وألف جواد ، وألف فتاة حنفاء » .

ويصف « جين » هذه الشروط بأنها « مخزية » دون شك ، وكان من الممكن أن يقبلها « هرقل » ، لولا المدة القصيرة التى أتاحت له للدفعها من المملكة المهوبة ، والمحدودة الأرجاء ، ولذلك أثر أن يستعمل هذه الثروة كمحاولة أخيرة ، ضد أعدائه .

• • •

(١) (ص - ٧٦ - ج ٥) .

(٢) Talent ، ميزان يونانى قديم ، حوالى ستة وعشرين كيلو جراماً ، لدى الآثينيين ، وقد يطلق على كمية النقود النحبة أو الفضية التى تزته - المراجع .

(٣) الثوب : ثلاثون متراً من القماش تقريبا - للمراجع .

وبينا سيطرت على العاصمتين الفارسية والرومية هذه الأحداث ، فقد سيطرت على شعب العاصمة المركزية في شبه الجزيرة العربية — وهى « مكة » المكرمة — مشكلة مماثلة : كان القرس مجوساً من عباد الشمس والنار ، وكان الروم من المؤمنين بالمسيح ، وبالوحي ، وبالرسالة ، وبالله تعالى . وكان المسلمون مع الروم — نفسياً — يرجون غلبهم على الكفار والمشركين ، كما كان كفار مكة مع القرس ، لكونهم من عباد المظاهر المادية . وأصبح الصراع بين القرس والروم رمزاً خارجياً للصراع الذى كان يدور بين أهل الإسلام وأهل الشرك فى « مكة » . وبطريقة نفسية كانت كل من الجماعتين تشعر بأن نتيجة هذا الصراع الخارجى هى نفس مآل صراعهما الداخلى . فلما انتصر القرس على الروم عام ٦١٦ م . واستولوا على جميع المناطق الشرقية من دولة الروم ، انتهزها المشركون فرصة للسخرية من المسلمين ، قائلين : لقد غلب إخواننا على إخوانكم ، وكذلك سوف نقضى عليكم ، إذا لم تصطلحوا معنا تاركين دينكم الجديد ! ! وكان المسلمون بمكة فى أضعف وأسوأ أحوالهم المادية ، وفى تلك الحالة البائسة ، صدرت كلمات من لسان الرسول صلى الله عليه وسلم :

« بسم الله الرحمن الرحيم . ألم . غلبت الروم فى أدنى الأرض . وهم من بعد غلبهم سيفلون . فى بضع سنين . لله الأمر من قبل ومن بعد ، ويومئذ يفرح المؤمنون . بنصر الله ، ينصر من يشاء ، وهو العزيز الرحيم . وعد الله ، لا يخلف الله وعده ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون » . — الروم : ١ - ٦ .
وتعليقاً على هذه النبوة يكتب « جين » :

« فى ذلك الوقت ، حين تنبأ القرآن بهذه النبوة ، لم تكن أية نبوة أبعد منها وقوعاً ، لأن السنين الاثنتى عشرة الأولى من حكومة « هرقل » كانت تؤذن بانتهاء الإمبراطورية الرومانية^(١) » .

ولكن من المعلوم أن هذه النبوة جاءت من لندن من هو مهيم على كل الوسائل والأحوال ، ومن بيده قلوب الناس وأقدارهم ، ولم يكذب جبريل يبشر النبي بهذه البشرى ، حتى أخذ انقلاب يظهر على شاشة الإمبراطورية الرومانية !!

ويرويه « جين » على النحو التالى :

« إنها من أبرز البطولات التاريخية ، تلك التى نراها فى « هرقل » . فقد ظهر هذا الإمبراطور غاية فى الكسل والتمتع بالملذات وعبادة الأوهام فى السنين الأولى والأخيرة من حكمته ، كان يبدو كما لو كان متفجعاً أبله ، استسلم لمصائب شعبه ، ولكن الضباب

الذى يسود السماء ساعتى الصباح والمساء ، يغيب حيناً من الوقت لشدة شمس الظهيرة ، وهذا هو ما حدث بالنسبة إلى هرقل ، فقد تحول « أرفاديوس »^(١) القصور « إلى « قصر ميدان الحرب »^(٢) ، فجأة ، واستطاع أن يستعيد مجد الروم خلال ست حروب شجاعة شها ضد القرس . وكان من واجب المؤرخين الروم أن يربحوا الستار عن الحقيقة ، تبياناً لأسرار هذه اليقظة والنوم ، وبعد هذه القرون التى مضت يمكننا الحكم بأنه لم تكن هناك دوافع سياسية وراء هذه البطولة ، بل كانت نتيجة غريزة هرقل الذاتية ، فقد انقطع عن كافة الملذات ، حتى إنه هجر ابنة أخته « مارتينا » - التى تزوجها لشدة هيامه بها ، رغم أنها كانت محرمة عليه^(٣) .

• • •

هرقل - ذلك الملك الغافل الفاعد العزيمة - وضع خطة عظيمة لقهر القرس ، وبدأ فى تجهيز العدة والعنادر ، ولكن رغم ذلك كله ، عندما خرج هرقل مع جنوده ، بدا لكثيرين من سكان « القسطنطينية » أنهم يرون آخر جيش فى تاريخ الإمبراطورية البيزنطية .

وكان هرقل يعرف أن قوة القرس البحرية ضعيفة ، ولذلك أعد بحريته للإغارة على القرس من الخلف . وسار بيجوشه عن طريق البحر الأسود إلى « أرمينيا » ، وشن على القرس هجوماً مفاجئاً فى نفس الميدان الذى هزم فيه الإسكندر جيوش القرس ، لما زحف على أراضى مصر والشام . ولم يستطع القرس مقاومة هذه الغارة المفاجئة ، فلابدوا بالفرار .

وكان القرس يملكون جيشاً كبيراً فى « آسيا الصغرى » ، ولكن « هرقل » فاجأهم بأساطيله مرة أخرى ، وأنزل بهم هزيمة فادحة ، وبعد إحراز هذا النصر الكبير عاد « هرقل » إلى عاصمته « القسطنطينية » عن طريق البحر ، وعقد معاهدة مع الأفاريين (Avars) ، واستطاع بنصرتهم أن يسد سيل القرس عند عاصمتهم .

وبعد الحربين اللتين مر ذكرهما شن هرقل ثلاثة حروب أخرى ضد القرس فى سنوات ٦٢٣ ، ٦٢٤ ، ٦٢٥ م . واستطاع أن ينفذ إلى أراضى العراق القديم (ميسوبوتانيا) عن طريق البحر الأسود ، واضطر القرس إلى الانسحاب من جميع الأراضى الرومية ، نتيجة هذه الحروب ، وأصبح « هرقل » فى مركز يسمح له بالتدخل فى قلب الإمبراطورية

(١) أرفاديوس (٣٧٧ - ٤٠٨ م) ، أحد أباطرة الرومان ، وهو الابن الأكبر لتيودوس الأول ، تولى العرش سنة ٣٩٥ م . واشتهر بالجبن - للمراجع .

(٢) قصر أو « سيرا » (١٤٤ - ١٠١ ق . م .) قائد وسياسى رومى عظيم .

(٣) ص - ٧٦ - ٧٧ ، المجلد الخامس .

الفارسية ، وكانت آخر هذه الحروب المصرية — تلك الحرب التي خاضها الفريفسان في « نيتوا » على ضفاف « دجلة » في ديسمبر عام ٦٢٧ م .

• • •

ولما لم يستطع « كسرى أبرويز » مقاومة سيل الروم ، حاول الفرار من قصره الحبيب « دستكرد » ، ولكن ثورة داخلية نشبت في الإمبراطورية ، واعتقله ابنه « شيرويه » ، وزج به في سجن داخل القصر الملكي ، حيث لقي حتفه ، لسوء الأحوال في اليوم الخامس من اعتقاله ، وقد قتل ابنه « شيرويه » ثماني عشرة من أبناء أبيه (كسرى) أمام عينيهِ .

ولكن « شيرويه » هو الآخر لم يستطع أن يجلس على العرش أكثر من ثمانية أشهر ، حيث قتله أحد أشقائه ، وهكذا بدأ القتال داخل البيت الملكي ، وتولى تسعة ملوك زمام الحكم في غضون أربعة أعوام . ولم يكن من الممكن ، أو المحقول في هذه الأحوال السيئة ، أن يواصل الفرس حربهم ضد الروم . . . فأرسل « قياد الثاني » ابن كسرى أبرويز الثاني يرجو الصلح ، وأعلن تنازله عن الأراضي الرومية ، كما أعاد الصليب المقدس ، ورجع « هرقل » إلى عاصمته « القسطنطينية » في مارس عام ٦٢٨ م ، في احتفال رائع ، حيث كان يمر مركبته أربعة أفيال ، واستقبله آلاف مؤلفة من الجماهير ، خارج العاصمة ، وفي أيديهم المشاعل وأغصان الزيتون^(١) ! !

• • •

وهكذا صدق ما تنبأ به القرآن الكريم عن غلبة الروم في مدته المقررة ، أى في أقل من عشرين سنين ، كما هو المراد في لغة العرب من كلمة : « يقض » !
وقد أبدى « جين » حيرته وإعجابه بهذه النبوءة ، ولكنه كى يقلل من أهميتها ربطها برسالة النبي صلى الله عليه وسلم إلى « كسرى » .
يقول جين :

« وعلمنا أئمة الإمبراطور القسارى نصره على الروم وصلته رسالة من مواطن خامل الذكر ، من « مكة » دعاه إلى الإيمان بمحمد ، رسول الله ، ولكنه رفض هذه الدعوة ومزق الرسالة » وعلمنا بلغ هذا الخبر رسول العرب ، قال : سوف يمزق الله دولته تمزيقا ، وسوف يقضى على قوته .

« ومحمد ، الذى جلس في الشرق على حاشية الإمبراطوريتين العظيمتين ، طار فرحا ، مما سمع عن تصارع الإمبراطوريتين وقتلهما ، وجروا في إبان الفتوحات الفارسية وبلوغها القمة

(١) جين : ص - ٩٤ ، ج - ٥ .

أن يتنبأ بأن الغلبة تكون لراية الروم بعد بضع سنين . وفي ذلك الوقت ، حين ساق الرجل هذه النبوة ، لم تكن أية نبوءة أبعد منها وقوعا ، لأن الأعوام الاثني عشر الأولى من حكومة هرقل كانت تشي بنهاية الإمبراطورية الرومانية^(١) .

يبد أن جميع مؤرخي الإسلام يعرفون معرفة تامة أن هذه النبوءة لا علاقة لها بالرسالة التي وجهها النبي إلى « كسرى أبرويز » ، لأن تلك الرسالة إنما أرسلت في العام السابع من الهجرة ، بعد صلح الحديبية ، أي عام ٦٢٨ م ، في حين أن أية النبوءة المذكورة نزلت بمكة عام ٦١٦ م ، أي قبل الهجرة بوقت طويل ، فبين الحديثين فاصل يبلغ اثني عشر عاما^(٢) .

• • •

ثالثاً : القرآن والكشوف الحديثة :

والميزة الثالثة التي سوف أدرسها في هذا الباب للإبانة عن صدق القرآن وحقيقته ، هي أنه رغم نزول القرآن قبل قرون كثيرة من عصر العلوم الحديثة ، لم يتمكن أحد من إثبات أية أخطاء علمية فيه ، ولو أنه كان كلاما بشريا لكان هذا ضربا من المستحيل .

• • •

كانت بعثة لطلبة الصين تدرس بجامعة كاليفورنيا منذ بضع سنين ، وقد ذهب اثنا عشر من هؤلاء الطلبة إلى كاهن « كنيسة بركلي » طالبين منه أن ينظم لهم دراسة حول الدين المسيحي في أيام الأحد ، وقالوا له بكل صراحة : « إننا غير راغبين في اعتناق المسيحية ، ولكننا نريد أن نعرف مدى تأثير هذا الدين على الحضارة الأمريكية ، واختار القسيس عالما في الرياضة والفلك ، هو البروفيسور « بيتر و . ستونر » ، للتدريس لهؤلاء الشبان . وبعد أربعة أشهر من هذا الواقع اعتنقوا الدين المسيحي !

أما الدوافع وراء هذا العمل المدهش ، فلنسمعها من الأستاذ نفسه :
« لقد كان السؤال الأول أمامي : ماذا أقول لهم عن الدين ؟ إنهم لا يؤمنون بالإنجيل إطلاقا ، وتدرّس الإنجيل على الطريقة التقليدية لن يأتي بقائده ما ، وفي ذلك الوقت تذكرت أنني أثناء دراستي كنت لاحظ علاقة كبيرة بين العلوم الحديثة وسفر التكوين في الإنجيل ، ولذلك رأيت أن أعرض هذا الكلام أمام هذه الجماعة من الشباب .

« وكنا — أنا والطلبة — نعرف بطبيعة الحال أن ما جاء في هذا الكتاب عن بدء الكون قد كتب قبل آلاف السنين من كشوف العلوم الحديثة عن الأرض والسماء ، وكنا نشعر

(١) المرجع السابق ، ص ٧٣ - ٧٤ .

(٢) أنظر : Encyclopaedia of Religion and Ethics ، ١٠/١٠٤٥-٥٤٥٠ .

كذلك أن أفكار الناس في زمن موسى ستبدو لغواً باطلاً ، لو درسناها في ضوء معلومات العصر الحاضر .

« وقد أمضينا فترة الشتاء كلها ندرس في سفر التكوين ، وكان الطلبة يكتبون الأسئلة حول ما جاء في هذا السفر ، ثم يبحثون عن أجوبتها بكل جهد في مكتبة الجامعة . وعند انتهاء الشتاء أخبرني القسيس أن الطلبة حضروا إليه ليخبروه أنهم يريدون اعتناق المسيحية ، وقد أقرروا أنه ثبت لهم أن الإنجيل كتاب موحى من عند الله^(١) . »

• • •

وعلى سبيل المثال يقول سفر التكوين عن حالة الأرض في بداية الأمر :

« لقد غشي على الأغوار ظلام »^(٢)

وهذا هو أحسن تصوير للحالة التي وجدت في الأرض في ذلك الوقت ، كما عرفناها من العلوم الحديثة ، فكان سطح الأرض حاراً جداً ، وتبخرت المياه بسبب هذه الحرارة ، ولم يصل النور إلى سطح الأرض ، لأن مياه بخارنا كانت معلقة في صورة سحب كثيفة ، في الفضاء ، وكان ظلام حالك يسود الأرض .

• • •

إننا نؤمن بأن الإنجيل والتوراة من الكتب الإلهية ، مثل القرآن الكريم ، ولذلك توجد فيها قياسات من العلم الإلهي ، ولكن النصوص الأصلية قد ضاعت ، وطراً فارق كبير بين الإنجيل الحقيقي وإنجيل هذا العصر ، بعد مضي ألقى عام حافلة بعمليات الترجمة من لغة إلى أخرى ، ثم بأعمال التحريف البشري Human Interpolation الذي أصاب النسخة الإلهية أكثر ما أصاب ، على حد تعبير العالم الأمريكي « كريسي موريسون »^(٣) .

ولما كانت هذه الصحائف قد فقدت قيمتها ، نتيجة لما حدث ، فقد أرسل الله تعالى « طبعة جديدة » من كتابه إلى البشر ، وهذا الكتاب هو « القرآن الكريم » وهو يحمل ، من أجل صحته وكماله ، كل الميزات والخصائص التي لا توجد منها سوى لمحات في الكتب القديمة .

(١) The Evidence of God, pp. 137-38.

(٢) تقول الترجمة العربية للتوراة (المنقولة عن اليونانية) : « وكانت الأرض خربة وغالية ، وعلى وجه القمر ظلمة . » الإصحاح : ١ - (المراجع)

(٣) Man Does not Stand Alone, p. 120. ومن الثابت أن الأناجيل لم تكتب في حياة المسيح ، ولا حتى بمسء وفاته بنصف قرن كما أن التوراة آخر ما كتب من عصر السبي البابلي (٥٨٦ - ٥٣٨ ق . م .) (المراجع)

وسوف أستعرض هنا هذه الخاصة دليلاً ثالثاً من أدلتي على صلق القرآن الكريم ، ولقد أنزل القرآن قبل عصر النهضة ، ولكن أحداً من الناس لم يستطع إبطال شيء مما جاء به ، ولو كان هذا القرآن من كلام البشر ، لعد ذلك ضرباً من ضروب الإحالة .

• • •

نزل القرآن في عصر لم يكن الإنسان يعرف فيه عن الطبيعة إلا القليل النادر ، وكانوا يرون أن الأمطار تنزل من السماء ، وأن الأرض مستوية ، كالقراش ، وأن السماء مقف الأرض ، وكانوا يرون أن النجوم مسامير لامعة من الفضة مركبة في قبة السماء ، أو أنها قناديل معلقة في الفضاء ! وكان أهل الهند الأقلمون يؤمنون بأن الأرض محمولة على أحد قرني « البقرة الأم » ، وهي حين تقوم بنقل الأرض من قرن إلى آخر يحدث زلزال على البسيطة^(١) . وكان العلماء يرون أن الشمس ساكنة بلا حراك ، وأن الأرض تدور حولها ، إلى أن جاء (كوبرنيك) « ١٥٤٣/١٤٧٣ م » ، وعرض فكرته الشهيرة عن حركة الشمس .

• • •

وهكذا تقدم العلم رويداً رويداً ، إلى أن زادت قوة الملاحظة والدراسة لدى الإنسان ، فكشف عن أسرار كثيرة . والآن لا نجد جزءاً ما من معلوماتنا عن أجزاء الجسم ، وشعب العلم المختلفة ، إلا وقد تغيرت نظرتنا إليه كلية ، وثبت بطلان عقائد العصر القديم .

ويدل هذا بكل صراحة على أنه لا وجود لكلام إنساني تدوم صحته كلياً . . . لأن الإنسان يتكلم عما هو معروف من المعتقدات والعلوم في عصره ، إنه سوف يسرد ما وجده في زمنه ، سواء وقع كلامه في دائرة الشعور أو اللاشعور . ولذلك لا نجد كتاباً مضى عليه حين من الدهر إلا وهو مملوء بالأغلاط والأخطاء من سائر نواحيه ، نظراً إلى الكشف الجديدة في كل الميادين :

ولكن مسألة القرآن الكريم تختلف تمام الاختلاف عن هذه الكلية ! فهو حق وصادق في كل ما قال ، كما كان في القرون الغابرة . ولم يطرأ على مقاله أى تغير رغم مضي قرون وعصور طويلة . وهذا في نفسه دليل على أن منيعه عقل جبار يحيط بالأزل وبالأبد علماً ، وهو يعلم سائر الحقائق في صورها النهائية والحقيقية ، ولا ينخضع علمه ومعرفته لحواجز الزمان والمكان والأحوال . ولو كان هذا الكلام صادراً عن بشر محدودى النظر والعلم لكان الزمان قد أبطله منذ عصور عديدة ، كما يحدث لكل كلام إنساني في مستقبله .

(١) شاعت هذه العقيدة الخرافية كذلك في أوساط العوام وأشياء المتعلمين في شرقنا العرب ، وإن كان تيار المعرفة العامة الآن يقضى على مثل هذه الخرافات - (المراجع) .

إن المحور الحقيقي لرسالة القرآن هو السعادة الأخروية ، فهو بذلك لا يدخل في دائرة
أى من علومنا وفنوننا الحديثة . ولكن حيث إنه يناط ب « الإنسان » في حقيقة الأمر ، فهو
يمس كل ما هو متعلق بالإنسان ، وهى مسألة دقيقة ، وموقف جد خطير . . لأن المرء حين
يكون جاهلاً ، أو ناقص المعلومات حول مشكلة ما ، ثم يتجرأ ليتكلم عن تلك المشكلة
— ولو لإجبالا — فلا بد أن يَكبو في حديثه ، وذلك حين يستخدم كلمات أو عبارات لا علاقة
لها بالواقع والحقائق !

وعلى سبيل المثال : قال أرسطو استدلالاً على أسبقية الرجل على المرأة : إن فم المرأة
يحوى أسناناً أقل عدداً من أسنان الرجل !! ومن المعروف أن هذا الكلام لا علاقة له بعلم
الأجسام ، بل هو يدل على أن صاحبه جاهل بهذا العلم ، فإن عدد الأسنان سواء لدى الرجل
والمرأة . ولكن من المدهش حقاً أن القرآن — حتى فيما يمس أكثر العلوم الحديثة من ناحية
أو أخرى — لا يحتوي كلمة ما أثبت العلم فيما بعد ، أنها من صنع رجل جاهل بذلك
الموضوع ، وهذا يوضح صراحة أنه كلام موجود فوق الطبيعة ؛ وهو على معرفة تامة
بكل شئ على حين لم يكن أحد يعلم شيئاً ، وهو يعلم أيضاً كل ما يجهله البشر في هذا العصر ،
مع تقدم العلوم . .

وسوف أورد هنا بعض الأمثلة التي تدل صراحة على أن القرآن الكريم يحيط بالحقائق
التي لم تعرف إلا في عصرنا هذا ، وإن كانت إحاطته هذه ضمن إشارات غير مقصودة لذاتها .

ويجب أن أقول ، تمهيداً لهذا البحث : إن مطابقة كلمات « القرآن » وألفاظه للكشوف
الحديثة مبنية على أن العلم الحديث قد استطاع الكشف عن أسرار الواقعة موضوع البحث ،
فتوفرت لدينا مواد نافعة لتفسير الإشارات القرآنية في ذلك الموضوع . ولو أن دراسة
المستقبل في موضوع ما تبطل واقعة من وقائع العلم الحديث كلياً أو جزئياً فليس هذا بضائر
مطلقاً صدق القرآن ، بل معناه أن المفسر أخطأ في محاولته لتفسير إشارة مجملة في القرآن ،
وإنني لعلّ يقين راسخ بأن الكشوف المقبلة سوف تكون أكثر إيضاحاً لإشارات القرآن ،
وأكثر بياناً لمعانيه الكامنة .

• • •

نقسم آيات القرآن :

ونستطيع أن نقسم الآيات القرآنية المتعلقة بهذا الجانب إلى نوعين :

الأول : ما عرف عنه الإنسان — حتى ذلك العصر — أموراً جانبية وسطحية .

والثاني : ما لم يعرف عنه ذلك الإنسان شيئاً ، مطلقاً .

إن هناك أشياء كثيرة كان الأقدمون يعرفون عنها بعض المعارف الجزئية ، وكانت معرفتهم هذه ناقصة جداً بالنسبة إلى المعرفة التي أتيت للإنسان اليوم ، بفضل الاختراعات الحديثة . وقد واجه القرآن في هذا الصدد مشكلة كبرى ، فهو لم يكن كتاباً في العلوم والهندسة ، ولذلك لو أنه كان بدأ يكشف عن أسرار الطبيعة لاختلف الناس فيما بينهم حول ما جاء في القرآن ، ولاستحال عندئذ بلوغ الهدف الحقيقي من نزول القرآن ، وهو إصلاح العقل الإنساني وتركيبته . فمن إعجاز القرآن أنه تكلم في لغة العلم ، قبل كشفه ، كما أنه استعمل كلمات وتعبيرات لم يستوحشها أذواق الأقدمين ولا معارفهم ، على حين أحاطت بكشوف العصر الحديث !

• • •

النوع الأول :

(١) ذكر القرآن الكريم قانوناً خاصاً بالماء في سورتين : هما الفرقان والرحمن . وجاء في السورة الأولى :

« وهو الذى مرج البحرين . هنا عذب فرات ، وهذا ملح أجاج . وجعل بينهما برزخا وحجرا محجورا (١) » .

وأما الآية التي وردت في السورة الأخرى فهي تقول :

« مرج البحرين يلتقيان ، بينهما برزخ لا يبغيان » .

إن الظاهرة الطبيعية التي يذكرها القرآن في هذه الآيات معروفة عند الإنسان منذ أقدم العصور ، وهي أنه إذا ما التقى نهران في ممر مائى واحد فاء أحدهما لا يدخل (أى لا يذوب) في الآخر . وهناك ، على سبيل المثال ، نهران يسيران في « تشاتقام » بباكستان الشرقية إلى مدينة « أركان » ، في « بورما » ، ويمكن مشاهدة النهرين ، مستقلاً أحدهما عن الآخر ، ويبدو أن خيطاً يمر بينهما ، حداً فاصلاً ، والماء عذب في جانب ، وملح في جانب آخر . وهذا هو شأن الأنهار القريبة من السواحل ، فاء البحر يدخل ماء النهر عند حدوث « المد البحرى » ، ولكنها لا يختلطان ، ويبقى الماء عذبةً تحت الماء الأجاج . وهكذا شاهدت عند ملتقى نهرى الكنج والجامونا ، في مدينة « الله آباد » ، فهما رغم التقائهما لم تختلط مياههما ، ويبدو أن خيطاً فاصلاً يميز أحدهما عن الآخر (٢) .

إن هذه الظاهرة ، كما قلت ، كانت معروفة لدى الإنسان القديم . . . ولكننا لم نكشف

(١) الفرقان / ٥٣ .

(٢) الرحمن / ٢٠ - ٢١ .

(٣) وهو ما كان يشاهد عند التقاء النيل بالبحر الأبيض ، قبل بناء السد المائى - (المراجع) .

قانونها إلا منذ بضع عشرات من السنين . فقد أكدت المشاهدات والتجارب أن هناك قانوناً ضابطاً للأشياء السائلة ، يسمى « قانون المط السطحي » Surface Tension ، وهو يفصل بين السائلين ؛ لأن « تجاذب » الجزيئات يختلف من سائل لآخر ، ولذا يحتفظ كل سائل باستقلاله في مجاله . وقد استفاد العلم الحديث كثيراً من هذا القانون ، الذى عبر عنه القرآن الكريم بقوله سبحانه : « بينهما برزخ لا يبغيان » . وملاحظة هذا البرزخ لم تخف عن أعين القدماء ، كما لم تتعارض مع الملاحظة الحديثة ، ونستطيع ، بكل ثقة ، أن نقول : إن المراد من « البرزخ » إنما هو « المط أو التمدد السطحي » ، الذى يوجد فى المائين ، والذى يفصل أحدهما عن الآخر .

ويمكن فهم هذا المط السطحي بمثال بسيط ، وهو : أنك لو ملأت كوباً بالماء ، فإنه لن يفيض إلا إذا ارتفع عن سطح الكوب قدرأ معيناً . . والسبب فى ذلك أن « جزيئات » السوائل عندما لا تجد شيئاً تتصل به فوق سطح الكوب ، تتحول إلى ما هو تحتها ، وعندئذ توجد « غشاوة مرنة » Elastic Film على سطح الماء ؛ وهذه الغشاوة هى التى تمنع الماء من الخروج عن الكوب لمسافة معينة ، وهى غشاوة قوية لدرجة أنك لو وضعت عليها إبرة من حديد فإنها لن تغوص ! وهذه الظاهرة هى ما يسمى بالمط السطحي ، الذى يحول دون اختلاط الماء والزيت ، والذى يفصل بين الماء العذب والملح .

• • •

(ب) وجاءت فى القرآن بيانات مماثلة ، وعلى سبيل المثال :

« الله الذى رفع السموات ، بغير عمد ترونها »

وهذه الآية مطابقة لما كان يراه الرجل القديم ؛ فإنه كان يشاهد عالماً كبيراً قائماً بذاته فى الفضاء ، مكوناً من الشمس والقمر والنجوم ، ولكنه لم ير لها أية ساريات أو أعمدة ، والرجل الجديد يجد فى هذه الآية تفسيراً لملاحظته ، التى تثبت أن الأجرام السماوية قائمة دون عمد فى الفضاء الإلهائى ، بيد أن هناك « عمداً غير مرئية » ؛ تتمثل فى قانون « الجاذبية » Gravitation Pull ؛ وهى التى تساعد كل هذه الأجرام على البقاء على أمكنتها المحددة .

• • •

(ج) وقد قال القرآن عن الشمس والنجوم :

« وكل فى فلك يسبحون »

وكان الإنسان فى العصر الغابر يشاهد أن النجوم تتحرك وتبتعد عن أمكنتها بعد وقت

(١) الرعد/٢ .

(٢) يس/٤٠ .

معين . ولذلك لم يكن هذا التعبير القرآني موضع دهشهم واستغرابهم ، ولكن البحوث الحديثة قد خلعت على هذه التعبيرات ثوباً جديداً ؛ فليس هنالك تعبير أروع ولا أدق من « السباحة » للدوران الأجرام السماوية في الفضاء البسيط اللطيف !

• • •

(د) وقال القرآن الكريم عن الليل والنهار :

« يفتشى الليل النهار ، يطلبه حثيثاً »

إن هذه الآية الكريمة تشرح للإنسان القديم سر مجيئ الليل بعد النهار . . ولكنها تحوى إشارة رائعة إلى دوران الأرض محورياً ، وهو الدوران الذى يعتبر سبب مجيئ الليل والنهار ، طبقاً لمعلوماتنا الحديثة .

وسوف أذكر القراء — هنا — بأن من بين المشاهدات التى أدلى بها رجل الفضاء الروسى « جاجارين » ، بعد دورانه فى الفضاء حول الأرض : أنه شاهد « تعاقباً سريعاً » Rapid Succession للظلام والنور على سطح الأرض بسبب دورانها المحورى حول الشمس . وهناك بيانات كثيرة جداً من هذا القبيل فى القرآن الكريم . .

• • •

النوع الثانى من الآيات :

وأما النوع الثانى من الآيات القرآنية المتعلقة بالموضوع ، فلم يعرف عنها الرجل القديم شيئاً ما على الإطلاق . وقد تناول القرآن تلك الموضوعات ، كاشفاً الغطاء عن أسرار بالغة الأهمية ، ثبت صلبها بعد الدراسات الحديثة ، وسوف أعرض فى الصفحات التالية بعض الأمثلة من مختلف فروع العلوم الحديثة .

• • •

أولاً : علم الفلك :

يطرح القرآن الكريم فكرة معينة ومحدودة المعالم حول بداية الكون المادى ونهايته ، وكانت هذه الفكرة غير معروفة لدى الإنسان الجديد قبل قرن من الزمان . . أما الإنسان القديم فلا مجال للقول بأنه كان من الممكن أن يتطرق عقله الصغير إلى هذه الفكرة أو أجزائها ، وجاء العلم الجديد ليشهد على ما جاء فى القرآن الكريم .

يعبر القرآن عن بداية الكون على النحو التالي :

« أو لم ير الذين كفروا أن السماوات والأرض كانتا رتقا ففقتاهما (١) » .

أما عن نهاية الكون ، فهو يقول :

« يوم نظوى السماء على السجل للكتب » (٢) .

فالكون ، بناء على تفسير هذه الآيات كان منضماً ومناسكاً (الرتق : منضم الأجزاء) ، ثم بدأ يتمدد في الفضاء ، ويمكن رغم هذا التمدد تجميعه مرة أخرى في حيز صغير .

وهذه هي الفكرة العلمية الجديدة عن الكون ؛ فقد توصل العلماء ، خلال أبحاثهم ومشاهداتهم لمظاهر الكون ، إلى أن « المادة » كانت جامدة وساكنة في أول الأمر ؛ وكانت في صورة غاز ساخن ، كثيف ، متناكس . وقد حدث انفجار شديد في هذه المادة قبل ٥,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠ سنة على الأقل ، فبدأت المادة تتمدد وتتباعد أطرافها . ونتيجة لهذا أصبح تحرك المادة أمراً حتمياً ، لا بد من استمراره : طبقاً لقوانين الطبيعة ، التي تقول : إن قوة « الجاذبية » في هذه الأجزاء من المادة تقل تدريجياً بسبب تباعدها (ومن ثم تتسع المسافة بينها بصورة ملحوظة) .

ويعتقد العلماء أن دائرة المادة كانت ١,٠٠٠ مليون سنة ضوئية ، في أول الأمر . وقد أصبحت هذه الدائرة الآن ، كما يقول البروفيسور « إدينجتون » : عشرة أمثال بالنسبة إلى الدائرة الحقيقية . وهذه العملية من التوسع والامتداد مستمرة دون ما توقف . وكما يقول البروفيسور « إدينجتون » :

« إن مثال النجوم والمجرات : كتفوش مطبوعة على سطح بالون من المطاط ، وهو ينتفخ باستمرار ؛ وهكذا تتباعد جميع الكرات الفضائية عن أخواتها بمجراتها الذاتية ، في عملية التوسع الكوني (٣) » .

وأما الأمر الآخر ، فقد ثبت لنا صدقه ، كما ورد في القرآن . فكان الإنسان القديم يرى أن النجوم يتبعد بعضها عن بعض رأى العين ؛ ولكننا نراها متقاربة لبعدها المائل عن الأرض وهي في حقيقة الأمر متباعدة بمسافات قياسية .

ولم يقف الأمر بنا عند هذا الحد ، بل عرفنا أيضاً أن تلك الأجسام والأجرام التي كنا نشاهدها في قديم الزمن ، وكنا نحسبها كاملة وسالمة ، أكثرها يحتوي على فضاء خال .

(١) الأنبياء / ٣٠ .

(٢) السابقة / ١٠٤ .

(٣) The Limitations of Science, p. 20 .

وقد عرفنا أن كل جسم مادي يدور حول نظام له ، مثل النظام الشمسي الذي تدور حوله نجوم وسيارات كثيرة . ومن أمثله نظام « الذرة » . فنحن نشاهد الفضاء الخالي في « النظام الشمسي » ، ولكننا نمجز عن مشاهدة فضاء « النظام النوى » لنصر حجمه المتناهي . . حتى إنه يستحيل مجرد مشاهدة هذا النظام^(١) . ومعنى ذلك أن كل شيء - حتى لو بدا متاسكاً - يحوى حيزاً من الفضاء في داخله . ومثاله : أننا لو جردنا الفضاء أو المكان Space من الذرات المادية في الجسم الإنساني ، ذات الستة الأمتار ، فلن نجد إلا كمية قليلة جداً من المادة ، تكاد تكون متناهية الوجود .

وهكذا يرى علماء الطبيعة الفلكية (Astro-Physicists) أننا لو طوينا كل شيء في الكون بدون أن نترك للفضاء مكاناً ، فيكون حجم الكون كله ثلاثين ضعفاً من حجم الشمس !! ويمكن قياس سعة الكون من أن أبعد مجرة استطاع الإنسان الكشف عنها تبعد بضعة ملايين من السنين الضوئية عن النظام الشمسي .

* * *

٣ - لقد توصل العلماء ، خلال أبحاثهم ، إلى أنه لابد في المستقبل القريب - وطبقاً لقانون دوران الأجرام السماوية - أن يقترب القمر من الأرض ، حتى ينشق من شدة الجاذبية ، وتتناثر أجزاؤه في الفضاء^(٢) . وسوف تحدث عملية انشقاق القمر هذه بناء على نفس القانون الذي يحكم المد والجزر في البحار . فالقمر هو أقرب جيراننا في الفضاء ، ولا يبعد عن الأرض غير ٢٤٠,٠٠٠ ميلاً ، وهذا القرب يؤثر على البحار مرتين يومياً ، حيث ترتفع فيها أحياناً أمواج يبلغ طولها ستين متراً ، وأما تأثير هذه الجاذبية على سطح الأرض فيبلغ عدة بوصات !!

إن المسافة الفاصلة بين الأرض والقمر مناسبة تماماً لصالح أهل الأرض . ولو نقص هذا الفاصل إلى خمسين ألفاً من الأميال - على سبيل المثال - فسوف يحدث طوفان شديد في البحار ، وسوف تغطي أمواجه أكثر مناطق الأرض المأهولة ، وسوف ينقرق كل شيء ، حتى لتتحطم الجبال من شدة توج البحار ، وسوف تحدث شقوق مروعة على سطح الأرض من وطأة الجاذبية !!

ويرى علماء الفلك أيضاً أن الأرض قد مرت بكل هذه الأدوار أثناء عملية التكوين ، حتى وصلت إلى بعدها الحالي من القمر ، بناء على قانون الفلك ، وهذا القانون هو نفسه سوف يأتي بالقمر قريباً من الأرض مرة أخرى . . ويرون أن من المتوقع حدوث هذا قبل

(١) أنظر التفصيلات عن « الذرة » في الباب الرابع من هذا الكتاب .

(٢) Man Does not Stand Alone, p. 24.

بليون سنة^(١) . وعندئذ سوف ينشق القمر ، وسوف يتناثر حول فضاء الأرض في صورة حلقة .

أليست هذه النظرية من أعظم موافقات العلم لتلك النبوءة الواردة في القرآن الكريم ، حول انشقاق القمر ، حين تقرب القيامة^(٢) ؟
اقرأوا قوله تعالى :

« اقرب الساعة وانشق القمر ، وإن يروا آية يعرضوا ويقولوا سحر مستمر^(٣) » .

• • •

ثانياً - علم طبقات الأرض :

١ - جاء في القرآن الكريم ، غير مرة ، أن الجبال أرسيت في الأرض حفاظاً على توازنها ، ومن ذلك قوله تعالى :

« وألقى في الأرض روائى أن تجمد بهم^(٤) » .

ولقد ظل العلم جاهلاً بهذه الحقيقة طوال القرون الثلاثة عشر الماضية ، ولكن دارسى الجغرافيا الحديثة يعرفونها جيداً تحت اسم « قانون التوازن » Isostasy . ولا يزال العلم الحديث في مراحله البدائية بالنسبة إلى أسرار هذا القانون ، ويقول الأستاذ إنجلن :

(١) هذا مجرد تعبير عن الإمكان العلمى ، وحلوه الزمنية . وليس يبعد أن تقع هذه الظاهرة في وقت أقل مما حدده الفلكيون ، وكلامهم لا ينفى هذا .

(٢) رويت معجزة « انشقاق القمر » في الصحيحين وكتب الحديث الأخرى ، بروايات صحيحة الإسناد ، ومنها ما رواه عبد الله بن مسعود (رضى الله تعالى عنه) ، وهو من الشهود العيان لتلك الحادث الخارق ، وبرغم ذلك لا تزال مسألة « انشقاق القمر » موضع خلاف شديد بين المفسرين واللماء . فيرى الجمهور أنه قد حدث فعلاً ، « ... وقال بعض المفسرين : سينشق » كما يرى صاحب التفسير « الكبير » ، ومن القائلين به الإمام الحسن البصرى ، وقد نقل عنه أبو حيان الأندلسى القول التالى : « إن المعنى إذا جاءت الساعة انشق القمر بعد النسخة الثانية » . البحر المحيط ، ج - ٨ ، ص - ١٧٣ وهناك فئة ثالثة من العلماء تؤثر « التوفيق » بين الرأيين ، فهم يرون أن معجزة شق القمر ، التي جاء ذكرها في الأحاديث وقعت أمام جميع من المسلمين والمشركون « بمنى » في مكة ، المكربة . ويرى الإمام الفزائلى والشافعى أن الله لدهلوى أنها وقعت « بتصرف البصر » . ومن الممكن أن تكون قد حدثت فعلاً نتيجة انشقاق فلكى . وهكذا ستكون الوانمة الأولى آية أولية للأحداث التي سوف يجرى وقوعها قرب القيامة . وفيها يقول المفسر الهنئى الكبير العلامة شبير أحمد العثاقى في تفسيره للقرآن :

« لقد كانت معجزة شق القمر مثالا على أن كل شئ سينشق هكذا عند اقتراب القيامة » .

(٣) القمر / ١ و ٢ .

(٤) لقان / ١٠ .

« من المفهوم الآن أن المادة - الأقل وزناً - ارتفعت على سطح الأرض ، على حين أصبحت أمكنة المادة الثقيلة خنادق هاوية ، وهي التي نراها الآن في شكل البحار . وهكذا استطاع الارتفاع والانخفاض أن يحافظا على توازن الأرض (١) » .
ويرى عالم آخر من باحثي الجغرافيا :

« وفي البحار ، أيضاً ، توجد وديان مثل وديان البر . ولكن وديان البحر أكثر غوراً وأبعد عمقاً من تلك التي توجد في البر ؛ كما أنها بعيدة عن المجال التجريبي للإنسان . ويبدو أنه قد حدثت مغارات عميقة في البحار . (ويبلغ عمق بعض هذه الوديان ٣٥ ألف قدم عن سطح البحر) ، وهذا العمق أعلى من أعظم جبال العالم ارتفاعاً . ويبلغ من عمق هذه الوديان البحرية أحياناً أنه لو وضعت فيها قبة « إيفرست » ، من سلسلة جبال « الهملايا » ، والتي يبلغ طولها ٢٩,٠٠٢ ، فيسكون سطح البحر فوقها بمسافة ميل كامل !

« ومن الظواهر المحيرة أن هذه الخنادق البحرية توجد قرب السواحل البرية بدل أن توجد في أعالي البحار . ومن ذا يستطيع أن يعلم قدر ذلكم الضغط الهائل ، الذي أحدث هذه المغارات السحيقة في قاع البحار . ولكن قرب هذه الوديان من الجزر والبراكين يدل على أن هناك علاقة بين طول الجبال والخنادق البحرية . . وهو أن الأرض يقوم توازنها على أساس الارتفاع والعمق (في أجزائها المختلفة) . ويرى بعض كبار علماء الجغرافيا أنه من الممكن أن تكون الأغوار البحرية علامات على جزر قد تظهر في المستقبل . وسببه أن الرواسب والخلفات لكل من البر والبحر تترسب في هذه الوديان ، وقد سويت مناطق كبيرة من هذه الوديان بعد أن ملاءمتها هذه الرواسب . ولهذا من الممكن - بناء على عدم التوازن الذي يحدث عن هذه العملية - أن تبرز جبال جديدة في أي وقت ، أو تظهر سلسلة جديدة من الجزر ، وما يؤكد ذلك أنه قد وجدت آثار الرواسب البحرية في بعض الجبال الساحلية .

وعلى كل حال ، لا توجد نظرية - في ضوء المعلومات الحالية للإنسان - لتقوم بتفسير الوديان البحرية ، وهذه المغارات الدائمة البرودة ، والتي توجد في ظلام حالك ، وتحت ضغط قدره سبعة أطنان على كل بوصة - لا زال ذلك كله لغزاً أمام الإنسان ، كألغاز البحر الأخرى (٢) ١١ »

٢ - وقد جاء في القرآن الكريم أنه قد مضى على الأرض زمن طويل سواها الله خلاله ؛
قال تعالى :

(١) C.R. Von Anglen, Geomorphology, pp. 26-27, (N.Y., 1948)

(٢) The World We Live In, N.Y., 1955.

« والأرض بعد ذلك دحلا . أخرج منها ماءها ومرعاها » (١) .

وهذه الآفة الكريمة تطابق مطابقة عجيبة أحدثت الكشوف العلمية ؛ وهو : « نظرية تباعد القارات » أو انتشارها (Theory of Drifting Continents) . ونرى هذه النظرية : أن جميع القارات كانت في وقت من الأوقات أجزاء متصلة ، ثم انشقت وبلأت « تنشق » ، أو تنتشر من تلقاء نفسها ، وهكذا وجدت قارات تحول دونها بحار واسعة . وقد طرحت هذه النظرية في العالم عام ١٩١٥ ، لأول مرة ، حين أعلن خير طبقات الأرض الألماني الأستاذ « ألفريد واجنر » أنه لو قربت القارات جميعاً ، فسوف تتماك ببعضها ، كما يحدث في ألعاب الألغاز التي تسمى Jigsaw Puzzle . ويمكن مشاهدتها في الأشكال الثلاثة ، التي تبين هذه النظرية « انظر ص ١٥٠ » .

• • •

وهناك شبه كبير يوجد على سواحل البحار المختلفة ، كأن نجد جبالاً متائلة عمرها الأرضي (واحد) ؛ وكأن نجد فيها دواب وأحماكاً ونباتات متائلة أيضاً ! وهذا هو ما دفع عالم النباتات البروفيسور رونالد جود (Rand Good) في كتابه : جغرافية نباتات الزهور (Geography of Flowering Plants) — إلى أن نقول :

« لقد اتفق علماء النباتات على النظرية القائلة بأنه لا يمكن تفسير ظاهرة وجود نباتات متائلة في مختلف قارات العالم إلا إذا سلمنا بأن أجزاء الأرض هذه كانت متصلة ببعضها ببعض في وقت من الأوقات » .

وقد أصبحت هذه النظرية علمية تماماً بعد تصديق « الجاذبية الحجرية » لها (Fossil Magnetism) ، فإن العلماء اليوم — بعد دراسة اتجاهات ذرات الحجارة — يستطيعون تحديد موقع أي بلد وجدت به هضبة تلك الحجارة في الزمن القديم . وقد أكدت هذه الدراسة في « الجاذبية الأرضية » أن أجزاء الأرض لم تكن موجودة في القديم بالأمكنة التي توجد بها اليوم ، وإنما كانت في ذلك المكان الذي تحدده « نظرية تباعد القارات » ، وفي هذا الأمر يقول البروفيسور بلاكيت (٢) :

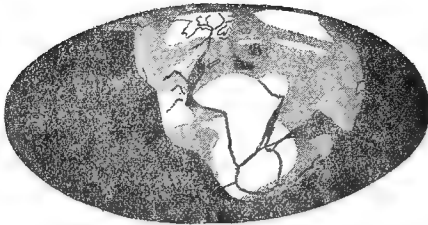
« إن دراسة أحجار الهند تبين أنها كانت توجد في جنوب خط الاستواء قبل سبعين مليون سنة ؛ وهكذا تثبت دراسة جبال جنوب إفريقيا أن القارة الإفريقية انشقت عن القطب الجنوبي قبل ثلاثمائة مليون سنة (٣) » .

• • •

(١) النازعات / ٣٠ - ٣١ .

(٢) P.M.S. Blacket ، أستاذ (الطبعة) في الكلية الملكية بلندن — المغرب .

(٣) أنظر للتفصيل : ريدرز دايجست ، عدد يونيه (حزيران) من عام ١٩٦١ .



الشكل الأول : يبين حالة الأرض في بداية أمرها ، قبل ثلاثمائة مليون سنة



الشكل الثاني : يبين حالة الأرض أثناء عملية انتشار وتباعد قاراتها .
وقد بدأت هذه العملية قبل خمسين مليون سنة



الشكل الثالث : يبين حالة الأرض بعد أن استقر أمرها ، قبل مليون سنة

لقد ورد في الآية المذكورة آتفاً لفظة « الدحو » ، ومعناه تسوية الشيء ونثره ، كما يقال : « دحا المطر الحصى عن وجه الأرض » ، وهذا هو نفس مفهوم الكلمة الإنجليزية : « Drift » التي استعملت في التعبير عن النظرية الجغرافية الحديثة .

لنا نملك أمام هذا التوافق المدهش بين ما ورد في الماضي البعيد ، وما اكتشف بالأسس القريب - إلا أن تؤمن بأن هذا الكلام صادر عن موجود يحيط علمه بالماضي ، والحال ، والمستقبل ، على السواء .

• • •

ثالثاً - علم الأغذية :

إن قائمة الأغذية التي يقرها لنا القرآن الكريم تحرم (الدم) ، وكان الإنسان غافلاً عن أهمية هذا التحريم ، ولكن التحليلات التي أجريت للدم قد أكدت أن هذا القانون كان مبنيًا على أهمية خاصة بالنسبة إلى الصحة . فالتحليل يثبت أن (الدم) يحتوي كمية كبيرة من « حمض البولييك » Uric Acid ، وهو مادة سامة تضر بالصحة لو استعملت غذاء . وهذا هو السر في الطريقة الخاصة التي أمر بها القرآن في ذبح الحيوانات . والمراد من « الذبح » في المصطلح الإسلامي هو الذبح بطريقة معينة حتى يخرج سائر الدم من جسم الحيوان ، وهي أن تقطع الوريد الرئيسي . الذي يوجد في العنق ، فقط . وأن تمتنع عن قطع الأوردة الأخرى ، حتى يمكن استمرار علاقة المخ بالقلب إلى أن يموت الحيوان ، لكيلا يكون سبب الموت الصلصة العنيفة التي وجهت إلى أحد أعضاء الحيوان الرئيسية ، كاللماغ ، أو القلب ، أو الكبد ، والمقصود من هذا هو أن الدماء تتجمد في العروق ، وتسرى إلى أجزاء الجسم ، لو مات الحيوان في الحال - على إثر صدمة عنيفة - وهكذا يتسم اللحم كله ، نتيجة سريان «حمض البولييك» في أنعائه .

ولقد حرم القرآن لحم (الخنزير) ، ولم يعرف الإنسان في الماضي شيئاً عن أسرار هذا التحريم ، ولكنه يعرف اليوم أن لحم الخنزير يسبب أمراضاً كثيرة ، لأنه يحتوي أكبر كمية من « حمض البولييك » بين سائر الحيوانات على ظهر الأرض ، أما الحيوانات الأخرى ، غير الخنزير ، فهي تفرز هذه المادة بصفة مستمرة عن طريق البول . وجسم الإنسان يفرز ٩٠٪ من هذه المادة بمساعدة (الكليتين) . ولكن الخنزير لا يتمكن من إخراج «حمض البولييك» إلا بنسبة اثنين في المائة (٢٪) ، والكمية الباقية تصبح جزءاً من لحمه ولذلك يشكو الخنزير من آلام المفاصل ، والذين يأكلون لحمه ، هم الآخرون ، يشكون من آلام المفاصل ، والروماتيزم^(١) ،

(١) ليكن مفهومنا هنا أنه عند وصف تأثير أى غذاء ، لا يمكن إلا بيان تأثيره الذاتي من المنافع والمضار ، وليس معناه أن تأثير ذلك الغذاء سوف يكون واحداً لدى كل إنسان يأكله . والسبب في ذلك أن الإنسان لا يأكل شيئاً بمفرده ، وإنما يتعلمه مع ماكولات من أنواع عديدة ، ولذلك قد ينقص تأثير ذلك الغذاء ، أو يزول في بعض الأحيان ، نتيجة ردود الفعل والأغذية المضادة لتأثير ذلك الغذاء، وعلى رغم ذلك كله فلا يمكننا وصف تأثير أى شيء إلا بما عرف عنه بصفته الفردية .

وما إلى ذلك من الأمراض المماثلة^(١).

• • •

إن الباحث في القرآن الكريم يجد أمثلة لا حصر لها من هذا القليل الذى أشرنا إلى بعضه فى الصفحات الماضية ، وهى دليل قطعى على أن القرآن صادر عن عقل غير إنسانى . وتؤكد البحوث التى اضطلع بها العلماء فى العصر الحاضر بطريقة مذهشة صدق تكلم النبوة ، التى وردت فى القرآن الكريم :

« سنريهم آياتنا فى الآفاق ، وفى أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق^(٢) » .

• • •

وسوف أختتم هذا الباب بواقعة رواها العالم الهندى المفضول له الدكتور عناية الله المشرقى ، وهو يقول :

« كان ذلك يوم أحد ، من أيام سنة ١٩٠٩ ، وكانت السماء تمطر بغزارة ، وخرجت من بيتى لقضاء حاجة ما ، فإذا بى أرى الفلكى المشهور السير جيمس جينز — الأستاذ بجامعة كبرج — ذاهبا إلى الكنيسة ، والإنجيل والشمسية تحت إبطه ، فدنوت منه ، وسلمت عليه ، فلم يرد على ، وسلمت عليه مرة أخرى ، فسألنى : « ماذا تريد منى ؟ » فقلت له : « أمرين ، يا سيدى ! الأول هو : أن ضحكك تحت إبطك رغم شدة المطر ! » فابتسم السير جيمس وفتح شمبته على الفور . فقلت له : « وأما الأمر الآخر فهو : ما الذى يلغى رجلا ذائع الصيت فى العالم — مثلك — أن يتوجه إلى الكنيسة ؟ » وأمام هذا السؤال توقف السير جيمس لحظة ، ثم قال : « عليك اليوم أن تأخذ شأى المساء عندى » . وعندما وصلت إلى داره فى المساء ، خرجت « ليدى جيمس » فى تمام الساعة الرابعة ، بالضبط ، وأخبرتني أن السير جيمس ينتظرني . وعندما دخلت عليه فى غرفته ، وجلت أمامه منصلة صغيرة موضوعة عليها أدوات الشاى . وكان البروفيسور منهمكا فى أفكاره . وعندما شعر بوجودى ، سألنى : « ماذا كان سؤالك ؟ » ، ودون أن ينتظر ردى ، بدأ يلقي محاضرة عن تكوين الأجرام السماوية ، ونظامها المدهش ، وأبعادها وفواصلها اللامتناهية ، وطرقها ، وملاباتها وجاذبيتها ، وطفوفان أنوارها المذهلة ، حتى إننى شعرت بقلبي يهتز بهيبة الله وجلاله . وأما (السير جيمس)

(١) لعل اللة الأخرى فى تحريم الخنزير أساسا أنه حيوان قذر ، يأكل النجاسات ، فإل جانب التحريم القطعى النصى له ، يمكن أن نلاحظ فيه علة تحريم (الجلالة) التى تأكل النجاسة ، فقد نهى الرسول صلى الله عليه وسلم عن أكلها أو شرب ألبانها . أنظر : بداية المجتهد لابن رشد — ٤٨١/٢ (المراجع) .

(٢) فصلت / ٥٣ .

فوجدت شعر رأسه قائماً ، والدموع تنهمر من عينيه ، ويداه ترتعدان من خشية الله ، وتوقف فجأة . ثم بدأ يقول : « يا عناية الله ! عندما ألقى نظرة على روائع خلق الله يبدأ وجودي يرتعش من الجلال الإلهي ، وعندما أركع أمام الله وأقول له : « إنك لعظيم ! » أجد أن كل جزء من كياني يؤثني في هذا الدعاء ، وأشعر بسكون وسعادة عظيمين . وأحس بسعادة تفوق سعادة الآخرين ألف مرة ، أفهمت ، يا عناية الله خان ، لماذا أذهب إلى الكنيسة ؟ ».

ويضيف العلامة عناية الله قائلاً : لقد أحدثت هذه المحاضرة طوفانا في عقل ، وقلت له : « ياسيدي لقد تأثرت جدا بالتفاصيل العلمية التي رويتها لي ، وتذكرت بهذه المناسبة آية من أي كتابي المقدس ، فلوسمحت لي ، لقرأتها عليكم » ، فhez رأسه قائلاً : « بكل سرور » ، فقرأت عليه الآية التالية :

« ومن الرجال جلد بيض وحمرة ، مخطف ألوانها وغريب سود . ومن الناس والدواب والأنعام مخطف ألوانه كذلك . إنما يخشى الله من عباده العلماء » .. (١)

فصرخ السير جيمس قائلاً :

ماذا قلت ؟ - إنما يخشى الله من عباده العلماء ؟ ! مذهش ! وغريب ! وعجيب جدا ! ! إن الأمر الذي كشفت عنه دراسة ومشاهدة استمرت خمسين سنة ، من أنبأ محمداً به ؟ هل هذه الآية موجودة في القرآن حقيقة ؟ لو كان الأمر كذلك ، فاكذب شهادة مني أن القرآن كتاب موحى من عند الله .

ويستطرد السير جيمس جينز قائلاً :

لقد كان محمد أمياً ، ولا يمكنه أن يكشف عن هذا السر بنفسه ، ولكن « الله » هو الذي أخبره بهذا السر .. مذهش .. وغريب ، وعجيب جدا (٢) ! !

(١) فاطر ٥٣ .

(٢) مجلة «نقوش» الباكستانية ، العدد الخاص بالشخصيات المالية ، شخصية (المرحوم العلامة عناية الله المشرق ص - ١٢٠٨ - ٩) .

- والعلامة « المشرق » هذا من أعظم علماء الهند في الطبيعة والرياضيات ، ويتمتع بشهرة كبيرة في الغرب لاكتشافاته العديدة وأفكاره الجديدة ، وهو أول من عرض فكرة القنبلة الذرية ، غير أنه ترك الميدان العلمي ، فخاض غمار السياسة نظراً لموه حالة المسلمين في الهند (كان ذلك قبل الاستقلال) فأسس « حزب الخدام الإلهيين » **Khaaksar Party** ، وكان رجاله (المتطرفون) يؤمنون بوجوب إقامة الفرائض الدينية بالقوة ، واتخذوا من « المول » شعاراً لحركتهم . ومن أهم مؤلفات العلامة : « التكلية » (رسالة الإسلام) ! ، وقد طلبت منه « لجنة جائزة نوبل » أن يترجم هذا الكتاب إلى اللغة الإنجليزية لإعطائه جائزة العلم ، ولكن العلامة رفض الفكرة بشدة قائلاً : « لست في حاجة إلى جائزة لا تمترف لجنتها باللغة الأردية العظيمة ! » - المحرب .

الباب الثامن

الدين ومشكلات الحضارة

التشريع

السؤال الأساسي الذي يفرض نفسه عند البحث في المشكلات الحضارية يكون دائماً عن التشريع أو الدستور . فهذه المشكلات تنشأ عن علاقة الفرد بغيره ؛ والتشريع هو الذي يحدد هذه العلاقة على أساس من العدل والإنصاف . ولكن من المنهمل أن أقول : إن الإنسان لم يفلح إلى الآن في الكشف عن دستور حياته ! صحيح أن جميع الدول في العالم قائمة على أسس الدستور ؛ ولكن هذه الدساتير محفقة تماماً في الوصول إلى أهدافها ، بل لا يوجد هناك ما يسوغ وجود هذه الدساتير سوى أنها تنفذ بالقوة والإجبار .

ومن الحقائق المعروفة لرجال القانون أن جميع الدساتير الرائجة في هذا العصر تفقد أية أسس علمية أو نظرية تميز بقاها . ويرى الأستاذ « فولر » L.L. Fuller أن « القانون لم يكشف عن نفسه بعد ! » . وفولر هذا هو الذي وضع كتاباً أسماه : « القانون يبحث عن نفسه The Law in Quest of Itself » .

• • •

وقد وضعت كتب لا حصر لها حول هذا الموضوع بالذات ؛ وبذلت عقول جبارة من علمائنا أوقاتها في سبيل البحث عن مقومات القانون . وكما يرى محرر « موسوعة تشامبرز » « لقد أعطى القانون أهمية علم هام ، حتى رفع من شأنه إلى أقصى الحدود » . ولكن كل هذه الجهود لم توفق في الحصول على صورة متفق عليها من القانون . وقد تشعبت بهم السبل ، حتى قال خير في التشريع : « لو طلبت من عشرة خبراء أن يعرفوا القانون ، فعليك أن تستعد لسماع أحد عشر جواباً ! ! »

وقد انقسم خبراء التشريع إلى مدارس فكرية كثيرة ؛ ولكننا — رغم تعدد هذه المدارس — قد لا نجد لبعض كبار علماء القانون فيها مكاناً ! يقول البروفيسور

« باتون G.W. Paton عن « جون آستين » : « إنه لا يصلح لأى من الأقسام العريضة Broad Divisions القانون^(١) » :

وأما السبب وراء هذا الاختلاف بين خبراء التشريع ، فهو عدم توصلهم إلى أساس صحيح يمكن إقامة صرح التشريع عليه . إنهم يحلون أن القيم التى يحاولون جمعها فى هيكل الدستور يستحيل وضعها فى ميزان واحد . ومثل رجل القانون فى محاولته هذه كمثل الرجل الذى يزن مجموعة من الضفادع بمجموعة أخرى ماثلة ؛ فكلمها وضع مجموعة فى كفة وجد أن ضفادع الكفة الثانية قد وثبت إلى الماء مرة أخرى !!

ومن ثم باءت كل الجهود - التى استهدفت الحصول على الدستور المثالى - بالفشل الفريع .
وبعير الأستاذ « و. فريلمان » عن هذه المشكلة قائلا :

« . . وإنها حقيقة : أن الحضارة الغربية لم تجد حلاً لهذه المشكلة غير أن تنزلت من وقت لآخر ، من نهاية إلى نهاية أخرى^(٢) ! »

* * *

وقد لاحظ « جون آستين » أن الدستور - أى دستور - لا يصبح نافذ المفعول إلا إذا كانت تسنده قوة من ورائه ، فعرف « القانون » فى كتابه ، الذى نشر لأول مرة عام ١٨٦١ ، على النحو التالى :

« القانون هو الحكم الذى أصدره « رجل رفيع المنزلة سياسياً لمن هو أدنى منه فى المرتبة السياسية^(٣) » .

وقد أصبح التشريع بناء على هذا التعريف « مرسوماً لصاحب السيادة^(٤) » ! ولذلك شن المحدثون من العلماء حملة شديدة على هذه الفكرة ، وقالوا : إنه لا يمكن منع انحرافات الحكام إلا إذا كان « رضا الشعب العام » دعامته الأساسية فى التشريع . . وأنكروا أى قانون أو دستور لا يبرز رضا الجماهير ، وترتب على ذلك أن ضوابط كثيرة ، يجمع على صحتها وإفادتها جميع أهل العلم ومعلمى الأخلاق - لا يمكن تنفيذها ، لأن الشعب لا يوافق عليها . وعلى سبيل المثال لم يتمكن الأمريكيون من إدخال مشروع قرار يحرم الخمر ، لأن الشعب لم يرض عنه . . كما اضطر البريطانيون إلى إدخال تعديلات هامة فى قانون عقوبة القتل ،

A Text Book of Jurisprudence, 1905, p. 5, (١)

W. Friedman, Legal Theory, p. 18. (٢)

A Text Book of Jurisprudence, p. 56. (٣)

(٤) المرجع السابق - ص - ٤ .

واضطروا إلى إباحة أنواع محرمة من العلاقات الجنسية ، على الرغم من ضجيج المثقفين ، واحتجاج علماء القانون !

• • •

وهناك مسألة أخرى اختلف حولها علماء القانون : هل القانون قابل للتغير أو لا ؟
لقد لقيت نظرة « القانون الطبيعي » رواجاً كبيراً في القرون الوسطى ، وفي العصور التي تلتها ، ومؤداها أن الطبيعة البشرية هي المصدر الحقيقي للتشريع :
« فالطبيعة تطالب أن يكون حق السيطرة والحكومة لمطالبها الطبيعية ودعائها الرائدة .
وقد أعطت الطبيعة هذه الدعائم للإنسان في صورة « العقل » ، ولذلك لا بد من إقامة حكومة بقوة العقل^(١) » .

وقد أعطت هذه النظرية أساساً كونياً للمشرعين ، فقيل : إنه لا بد من دستور موحد صالح لكل العصور . وهذه هي نظرية علماء القرنين السابع والثامن عشر حول القانون .
ثم جاءت مدرسة أخرى ادعت استحالة معرفة الأسس الكونية للمستور . ويقول (كوهلير) في هذا :

« ليس هناك دستور أبدي ، وأى تشريع يصلح لعصر ما ليس — بالضرورة — صالحاً لعصر آخر . وليس لنا إلا أن نجهد أنفسنا في البحث عن دستور يلائم كل حضارة ، على حدة .
فقد يكون دستور ما خيراً لطائفة من الناس ، ثم يسبب هلاك طائفة أخرى^(٢) » .
وقد قضت أفكار هذه المدرسة الأخيرة على تحكم القانون واستقراره ، فهي تدعو الإنسان إلى فكرة التغير العمياء، والتسوية *Relativism* ؛ وهي لن تنتهي إلى حد ما ، حيث إنها تنقصر إلى الأساس . وقد قلبت هذه الفكرة جميع القيم الإنسانية رأساً على عقب .

• • •

وهناك مدرسة أخرى تدعو إلى إحراز أكبر قدر من مقومات العدل في التشريع .
ويكتب « اللورد رايت » Lord Wright معلقاً على فكرة « دين راسكو باوند » :
« إن راسكو باوند يدعو إلى فكرة — اطمأننت إلى صدقها بعد جميع تجاربي ودراستي في القانون — وهي أن الهدف الأساسي والابتدائي للتشريع هو « البحث عن العدل^(٣) » .

...

Boden Liener, Jurisprudence, p. 164. (١)

Philosophy of Law, p. 5. (٢)

Interpretation of Modern Legal Philosophies, (٣)

N.Y. 1947, p. 794.

فإذا سلمنا بهذه النظرية وواجهنا سؤالاً هاماً هو : «ما العدل ؟» ، «وكيف يمكن تعيينه؟» ، وهكذا مرة أخرى ، نرجع إلى «جون آستين» !

ومرة أخرى نقف أمام ظاهرة أن الإنسان لن يستطيع الكشف عن أساس واقعي للتشريع ؛ رغم الجهود الجبارة التي بذلت في هذا الحقل منذ مئات السنين ، ويزداد يوماً بعد يوم شعور بالمرارة وخيبة الأمل بين رجال التشريع ، لأن الفلسفة الحديثة قد فشلت في بحثها عن أهداف المستور .

ويتساءل البروفيسور جورج وهيتكروس باتون قائلاً :

« ما (المصالح) التي لابد للستور المثالي أن يحافظ عليها ؟ إنه سؤال يتعلق « بالقيم » ، ويدخل في دائرة فلسفة التشريع . وما أكثر ما نرجو من الفلسفة أن تساعدنا ؛ ولكن ما أقل ما هي مستعدة لبذله في هذه السبيل . فقد فشلنا في الكشف عن « ميزان للقيم » يمكن قبوله لدى جميع الأطراف .

والحقيقة أنه ليس هناك من أساس لشيء من النظم إلا للدين ؛ ولكن الحقائق الدينية تصلح كعقيدة ووجدان ، ولا يمكن قبولها على أساس الاستدلال المنطقي (١) .

وقد نقل البروفيسور « باتون » رأياً لبعض علماء التشريع - يقول : إن جميع محاولات الدراسة الفلسفية للبحث عن « الأهداف » في فلسفة التشريع قد انتهت إلى غير ما نتيجة (٢) . ويتساءل « باتون » : «أهناك حقاً « قيم مثالية » تمجد الأسس عند تطوير التشريعات ؟ لم يتمكن المشرعون من التوصل إلى هذه القيم حتى الآن ، غير أنها لابد منها » . ويستطرد قائلاً :

« لقد استخرج أصحاب نظرية (القانون الطبيعي) القديمة أسسهم من الحقائق الإلهامية في الدين . ولكن إذا ما أردنا نحن أن نأتي بتشريع علماني ، فأين سنجد أساس القيم المثبتة عليها (٣) ؟ »

وهذه التجربة المريرة تدعو الإنسان للعودة إلى الجهة التي انحرف عنها منذ قرون . فقد كان الدين يسهم إسهاماً ضخماً في وضع دساتير الزمن القديم . . ويرى خير القانون المعروف السير هنري مين : أنه « لا يوجد مثال واحد في القوانين ، التي تم تسجيلها كتابة ، من قانون الصين إلى بيرو ، إلا وكان ذا علاقة بالطبقة بالطقوس الدينية والعبادات منذ بداية أمره (٤) .

A Text Book of Jurisprudence, p. 104. (١)

(٢) المصدر السابق : ص - ١٠٦ .

(٣) المصدر السابق - ١٠٩ .

(٤) Sir Henry Maine, Early Law & Custom, p. 5.

لقد آن الأوان أن نتعرف بالحقيقة القائلة : بأن البشر لا يستطيعون وضع دستور لم يكونون هم أنفسهم . وبدلاً من الماضي في الجهود التي لا تأتي بنتائج مثمرة ، علينا أن نتعرف بالواقع الذي يدعونا إليه « الدكتور فرويلمان » ، حين يقول :

« يتضح بعد دراسة هذه الجهود المختلفة أنه لا بد من هداية الدين لتقييم المعيار الحقيقي للعدل . والأساس الذي يحمله الدين لإعطاء العدل صورة عملية يتفرد هو به في حقيقته وبساطته (١) » .

إننا نجد في الدين جميع الأسس اللازمة التي يبحث عنها المشرعون لصياغة دستور مثالي ، ولكي يتضح صدق ما نقوله ، نأتي بالدراسة الوجيزة التالية في أهم مشكلات التشريع الإنساني :

أولاً — مصدر التشريع

وأول الأسئلة وأهمها بالنسبة لأي تشريع هو البحث عن مصدر هذا التشريع : من الذي يضعه ! ومن ذا يعتمله حتى يصبح نافذ المفعول ؟

لم يصل خبراء التشريع إلى إجابة عن هذا السؤال حتى الآن . ولو أننا خولنا هذا الامتياز للحاكم ، لمجرد كونه حاكماً ، فليس هناك أساس نظري وعلمي يميز تمتعه — هو أو شركاؤه في الحكم — بذلك الامتياز ، ثم إن هذا التحويل من ناحية أخرى لا يمدى نفعاً ؛ فإن إطلاق أيدي الحكام ليصدروا أي شيء لتنفيذه بوسيلة القوة أمر لا تنطقه ولا تحتمله الجماهير .

ولو أننا خولنا سلطة التشريع لرجال المجتمع ، فهم أكثر جهالة وحمقاً ؛ لأن المجتمع — أي مجتمع — إذا نظرنا إليه ككل ، لا يتمتع بالعلم والعقل والتجربة ، وهي أمور لا بد منها عند التشريع . فهذا العمل يتطلب مهارة فائقة وعلماً وخبرة ، وهو ما لا تستطيع العامة من الجماهير الحصول عليه ؛ كما أنها ، وإن أرادت ، لن تجد الوقت الكافي للدراسة المشكلات القانونية وفهمها .

ولنفرض من هذه المشكلة توصل رجال القانون إلى حل وسط ، وهو أن يقوم (البالغون) من أفراد المجتمع بانتخاب ممثلين لهم ، وهؤلاء بدورهم يصدرون التشريعات باسم الشعب .

ومن الممكن أن ندرك حقاقة هذا الحل الوسط ، حين نجد أن حزباً سياسياً لا يتمتع إلا بأغلبية ٥١٪ من مقاعد البرلمان يحكم على حزب الأقلية ، الذي يمثل ٤٩٪ من أفراد المجتمع البالغين . والأمر لا يقف عند هذا الحد ، بل إن هذا الحل يحتوي على فراغ كبير جداً تنفذ

منه «أقلية» لتحكم على أغلبية السكان . وعلى سبيل المثال ، فإن الحكومة التي تحكم الهند الآن ، قد وصلت إلى مقاليد الحكم عن طريق الانتخابات العامة الخمسية الثالثة ، التي أجريت في البلاد عام ١٩٦٢ . وقد فاز حزب « المؤتمر القوى » بنسبة ٧٠٪ من مقاعد البرلمان ، في حين أن نواب هذا الحزب لم يحصلوا إلا على ٤٠٪ من أصوات الشعب ، في الانتخابات . وهذا هو ما حدث في الانتخابات الخمسية الأولى والثانية ، التي أجريت قبل سنة ١٩٦٢^(١) ، وحصل حزب المؤتمر في كليهما على أقل من ٥٠٪ من مجموع الأصوات ! ولكنه رغم ذلك كان له الحق في تشكيل الحكومة ، لأن أصوات الناخبين الأخرى كانت موزعة بين نواب الأحزاب (المعارضة) . ولم تكن بطول حزب المؤتمر إلا في أنه أحرز أصواتاً أكثر من أى حزب آخر « على حدة » !

ولا أستثنى من هذه القاعدة إلا الانتخابات المزعومة ، التي تجرى في الدول الشيوعية ، فيفوز زعماءها بأرقام خيالية للأصوات !

وهكذا نقف مرة أخرى أمام ظاهرة البحث عن أساس القانون ومصلره .

والدين يستجيب لهذا التحدى الخطير ، الذى قد يلحق سعادة البشرية كلها . . إنه يقول : إن مصلر « التشريع » هو « الله » وحده ، خالق الأرض والكون ؛ فالذى أحكم قوانين

(١) أجريت الانتخابات العامة الأولى والثانية في عامى ١٩٥١ - ٥٢ ، وعام ١٩٥٧ ، كما أن الانتخابات العامة الرابعة أجريت في عام ١٩٦٧ ، أى بعد صدور هذا الكتاب ، وفي هذه الانتخابات « فقد المؤتمر ، لأول مرة في تاريخه ثمانى ولايات : غلبت فيها أحزاب أو مجموعة نيابية ائتلافية . وقد سبق في انتخابات سنة ١٩٦٢ (و ١٩٥٧) أن ألف الشيوعون حكومة ائتلافية بالاستمئانة ببعض الأحزاب السياسية في ولاية (كيرالا) . أما في انتخابات ١٩٦٧ فقد انهزم حزب المؤتمر هزيمة قاسية في ولايات : كيرالا ، ومدراس ، وأوريسا ، وبيهار ، كما لم يتمكن من إحراز أكثرية مطلقة (تمكنه من تأليف الوزارة) في ولايات : البنغال الغربية ، وأوتار براديش ، وراجستان وبنجاب . »

ومعناه : أن حزب المؤتمر قد الحكم على نصف الولايات (البالغ عددها ست عشرة ولاية) ، ورغم ذلك تمكن هذا الحزب من تشكيل الحكومة الاتحادية (المركزية) ، لأن نوابه « الذين أحرزوا هذه المرة أقل من نصف مقاعد البرلمان ! » يمثلون الأغلبية بالنسبة إلى عشرات من الأحزاب الأخرى المتنازعة فيما بينها على المصالح والمناقشات الفقهية العقيمة ! ولو اتفقت هذه الأحزاب فيما بينها فكونت جبهة نيابية ائتلافية (كما فعلته بعض الأحزاب في الولايات الإقليمية) لاحتلت مقاعد الحكم ولاضطر نواب حزب المؤتمر إلى الجلوس في مقاعد « المعارضة » !

ويوضح من هذا جلياً : « كيف تغد أقلية في الفراغ الدستوى الموجود في تشريعاتنا فتحكم على الأغلبية ! » -المعرب .

الطبيعة هو وحده الذى يلقى أن يضع دستور حضارة الإنسان ومعيشتة . وليس هناك من أحد غيره سبحانه ، يمكن تحويله هذا الحق .

إن هذا الجواب معقول وبسيط للدرجة أنه يصرخ قائلاً ، لو استطعنا أن نسمع نداه : هل هناك أحد غير الله سبحانه وتعالى يستطيع أن يسوى هذه المشكلة المصرية ؟

لقد وصلت بنا هذه الإجابة إلى مكانها الحقيقى من التشريع والمشرع ، بعد أن استحال علينا المضى خطوة ما فى ظلام الضلالة عن الهدى الحقيقى .

إنه لا يمكن قبول إنسان حاكماً ومشرعاً للإنسان ؛ ولا يتمتع بهذا الحق إلا خالق الإنسان ، وحاكمه الطيبى : الله

ثانياً — العناصر الأساسية للتشريع

ومن أهم الأسئلة لدى علماء القانون تحديد عناصر التشريع . . هل هى كلها إضافية ، أو أن هناك عنصراً أو عناصر أساسية لا يمكن الاستغناء عنها فى أى دستور عند تعديله ، أو تجديده ، أو تغييره ؟ . .

لم يستطع خبراء التشريع الوصول إلى اتفاق فى هذا الصدد ، رغم البحوث الطويلة التى أجريت فى هذا الباب . وهم يسلّمون ، نظرياً ، بأنه لا بد من عنصر فى التشريع يتمتع بالدوام والأبدية ، مع عناصر أخرى تتصف بالمرونة ، فيمكن الاستغناء عنها عند الضرورة . ويرون أيضاً أن افتقار الدستور إلى أحد العنصرين : « الأبدى والإضافى » سوف يكون مصدراً شقاء دائماً للبشرية . وقد عبر عن هذه الحالة أحد قضاة الولايات المتحدة الأمريكية ، وهو القاضى كاردوزو Cardozo على النحو التالى :

« من أهم ما يحتاج إليه التشريع اليوم : أن نصوص له فلسفة لتوفيق بين الرغبات المتحاربة حول ثبات عنصر ، وتغيير عنصر آخر^(١) .

ويقول خير آخر فى شئون القانون ، وهو البروفيسور « راسكو باوند » :

« لا بد من عنصر التحكم فى التشريع ، ولكن هذا لا يعنى أن يصبح التشريع جامداً . ولذلك بذل الفلاسفة قصارى جهودهم لتوفيق بين مقومات التحكم والتغيير فى هذا المجال^(٢) .

والحق أنه لا يمكن التوصل إلى أساس يميز بين عناصر القانون الذى وضعه الإنسان ، بعضها وبعض ، فكل عنصر يدعى أنه صالح للدوام يلزمه أن يقدم دليلاً على ذلك ، وهو

(١) The Growth of Law.

(٢) Interpretations of Legal History, p. 1.

عاجز تماماً عن الإتيان بذلك الدليل ؛ فقد نرى اليوم عنصراً من الدستور صالحاً للدوام ، ثم يأتي رجال الغد يطعنون الاستثناء عن ذلك العنصر من دستورهم ، ما دام الدستور يصاغ بناء على رغبات الشعب ، فقد لا يعجبهم ذلك ، أو يرونه قد فقد صلاحيته بمعنى الزمن

• • •

أما الحل الوحيد لمشكلتنا فهو « الشرع الإلهي » الذي يمنحنا جميع العناصر الأساسية الضرورية ، فهذا الشرع يضع جوانب أساسية جنسية ، ثم يترك الباقي مفتوحاً للاجتهادات المختلفة ، بحسب الزمان والمكان .

إنه يحدد العناصر الأساسية وغير الأساسية بالنسبة إلى دستور ما . ثم هو إلى جانب ذلك يتصف ويتمتع بدليل الترجيح والتفضيل لصالحه ، حيث إنه من عند الله سبحانه وتعالى ومن ثم لا بد لنا أن نعتبره حقاً ، وأن نعتنه الكلام الأخير في الموضوع ، الذي لا كلام بعده . وتلك ميزة هامة في التشريع الإلهي ، لا يستطيع الإنسان أن يأتي ببديل عنها .

• • •

ثالثاً - تحديد مفهوم الجريمة

وبما لا بد أن يتوفر لأي دستور أن يكون لديه دليل معقول يستند إليه ، لاعتبار عمل ما « جريمة » . ويقول الدستور الذي وضعه الإنسان : إن الجريمة هي : « كل عمل يضر بالأمم العام ، أو نظام الحكم القائم » ، والتشريع الإنساني لا يحدد أساساً غير هذا لاعتبار عمل ما جريمة . وقد دفع هذا الأساس القانون الجديد إلى إقرار أن جريمة « الزنا » ليست بجريمة ، إلا إذا تمت جبراً أو إكراهاً لأحد الطرفين . فالقانون الجديد لا يعتبر « الزنا » جريمة ، وإنما الجريمة الحقيقية عنده هي الجبر والإكراه الذي سبق « الزنا » .

إن الاستيلاء على أموال أحد المواطنين حرام ، وكذلك إهانة عصمتهم والنيل من عفتهم . ولكن أموال إنسان من الناس تصبح مباحة لرجل آخر ، إذا تم ذلك برضاء (الطرف الأول) - صاحب المال ؟ وكذلك يرى القانون أن عصمة أحد الطرفين تباح للثاني ما دام راضياً ، فعند رضا الجانبين يصبح القانون حامياً لهما ، ومدافعاً عنهما ؛ ولو حاول « طرف ثالث » التدخل في الأمر ، فهو الذي سوف يعد مجرمًا ، وليس الطرفان الأولان !

إن جريمة « الزنا » تقضى فساداً كبيراً في المجتمع ، فهي تخلق مشكلات أطفال الحرام (غير الشرعيين) ، وتضعف روابط الزواج ؛ وهي كذلك تصدر عن عقلية تفضل الذات السطحية في الحياة ، وتربى عقلاً خائناً ، وتمتلك السرة واللصوص ، وتروج الاختيالات والانتحار والخطف ؛ ومن ثم تفسد المجتمع كله ، ولكن القانون - رغم ذلك - لا يستطيع تحريمها ، فهو لا يحدد أساساً لتحريم « الزنا » الذي تم بالرضا المتبادل !!

• • •

ولم يستطع القانون الجديد أن يحرم « الخمر » ، لأنه يؤمن بأن الأكل والشرب حق من الحقوق الطبيعية للإنسان ، وهو حر في اقتناء كل ما يريد أن يأكله ويشربه ، وليس للقانون أن يتدخل في حقوق الطبيعة ، ومن ثم لم يكن شرب الخمر والسكر الذي يتبعه جريمة في الواقع ، إلا إذا اعتلى شارب الخمر على أحد المواطنين في هذه الحالة من السكر ، أو خرج إلى الشارع وهو سكران ؛ فالجريمة ليست هي حالة السكر ، بل الاعتداء على الآخرين في تلك الحالة !

والخمر تضر بالصحة ، وتبدد أموال الناس ، وتؤدي بملئها إلى كوارث اقتصادية محققة ، وتضعف الشعور الأخلاقي ، حتى إن الإنسان يتحول إلى حيوان رويداً رويداً . والخمر خير مساعد للمجرمين ، فهي تشل الإحساسات اللطيفة ، حتى يستطيع الإنسان اقتراف أية جريمة من السرقة والقتل ، وهدر العصمة . ولكن القانون الإنساني رغم هذه المعايير الشنيعة - لن يتمكن من تحريم الخمر ، لأنه لا يجد جواباً يسوغ تدخله في حق من حقوق الإنسان الطبيعية ! !

ولن نجد حلاً لهذه المشكلة إلا في قانون الله ، إن قانونه يبين رضا حاكم الكون ، فإن كون أي قانون قانون الله يحمل معه أولوية تنفيذه ، ولا يحتاج بعد ذلك دليلاً آخر . وهكذا يسد القانون الإلهي فجوة عميقة ، تمكن بعدها من إحالة أي عمل إلى دائرة القانون .

• • •

رابعاً - القانون والأخلاق

لا يستطيع القانون أن يستقل بذاته في أي وقت من الأوقات ، بل لابد له أن يقترن بالأخلاق . ولتوضيح هذه النقطة نقول :

١ - لو طرح قضية أمام القانون - على سبيل المثال - وتعتمد الفريقان وشهودهما الكذب فلم يتبين الصديق أمام القاضي ، فسوف يقضى على العدل ، ولن يتمكن القاضي من الحصول عليه مهما حاول . ولذلك كان لابد من قانون آخر « وراء القانون » ، يحرك الناس ، ويحملهم على الإدلاء بالبيانات الصادقة للوصول إلى العدل . وقد اعترفت جميع محاكم العالم بهذا المبدأ ، حتى إنها تلزم كل شاهد (أن يقسم بالله أن يقول الحق) قبل الإدلاء بشهادته .. وهو دليل واضح يؤكد أهمية العقائد الدينية لصون حرمة القانون . بيد أن المجتمع الجليدي قد قضى على أهمية المعتقدات الدينية ، حتى أصبحت أيمان المحاكم أصبحوة ، وتقليداً لا يأتي بشيء ، أي تقع !

٢ - وما لابد منه أن يكون أي « عمل » يعاقب عليه القانون (جريمة) في نظر المجتمع أيضاً ، وأي بند من قانون مكتوب لا يمكنه أن يخلق نفسه في المجتمع ، ترى في عمل ما جريمة ،

كما يراه القانون ؛ إذ لابد من أن يشعر مرتكب الجريمة بأنه « مذنب » ويعتبره المجتمع مذنباً .
ويقبض عليه رجال الشرطة بكل اقتناع ، ثم يصدر قاضى المحكمة — وهو فى غاية الاطمئنان —
حكماً ضد ذلك الرجل . ولذلك كان لابد أن تكون كل جريمة « ذنباً » أيضاً . وهذا هو
ما يراه أصحاب المدرسة التاريخية من رجال القانون :

« إن أى تشريع لن يصيب هدفه إلا إذا كان مطابقاً للاعتقادات السائدة عند المجتمع
الذى وضع له ذلك القانون ، ولو لم يطابق التشريع اعتقادات المجتمع ، فلا بد من فشله »^(١)
هذا رأى الذى عبرت عنه « المدرسة التاريخية » لرجال القانون غير صائب فى مغزاه
الحقيقى الذى يرى إليه إطلاقاً ، ولكنه ذو صدق خارجى .

• • •

٣ — إن خوف الشرطة والمحكمة لا يكتفى للدفع الجرائم ، وإنما لابد أن يكون هناك وازع
فى المجتمع يمنع الناس من ارتكاب الجرائم ، لأن الرشاوى ، والمحسوبيات ، وخدمات المحامين
البارعين ، وشهود الرور — كل هذه العوامل تكتفى لحماية المجرم من أية شرطة أو محكمة إنسانية ،
والمجرم لا يهرب عقاباً ، أى عقاب ، لو استطاع أن يفلت من أيدى القانون .

إن الشرع الإلهى يستوفى كل هذه الأمور ، فعقيدة « الآخرة » ، التى يحملها الشرع
الإلهى ، هى خير وازع عن ارتكاب الجرائم ، وهى تكتفى لتبقي إحساساً بالجريمة واللوم
يعتمل فى قرارة ضمير الإنسان ، لو أدلى بشهادة كاذبة أمام القاضى .

لقد أقيم فى فناء محكمة « ويسترن سركيت » نصب من حجر ، يذكر الناس ، بشاهد
أدلى بشهادة زور فى فناء الدار ، ثم قال : « وإن كنت كاذباً ، فليمتنى الله ، هنا ، فى الحال !
ولم تكده هذه العبارة تخرج من فم الشاهد حتى سقط على ساحة الأرض ، ومات فى الحال »^(٢) !!
وهناك وقائع أخرى من هذا النوع حدثت لشلة إحساس أصحابها باللوم والذنب .

• • •

إن قرارات البرلمانات لن تخلق فى الجماهير شعوراً بشناعة فعل ما ، إلا إذا كانت
معتمدة من القانون الإلهى ، وراصة فى معتقدات المجتمع .

والوازع الذى يمنع من ارتكاب الجرائم ليس هو الدين فى حد ذاته ، فإنه لا يقدم لنا
تشريعاً فحسب ، وإنما يخبرنا أن صاحب هذا التشريع يشاهد كل أعمالنا من خير وشر ..
فينايتها وأقوالنا وحركاتنا بأكملها تسجل بواسطة أجهزة هذا المشرع ، وسوف نقف بعد
المات أمامه ، ولن نستطيع أن نفرض ستاراً على أدنى أعمالنا .

A Text Book of Jurisprudence, p. 16. (١)

Sir Alfred Denning, The Changing Law, p. 103, (1953). (٢)

ولو أننا استطعنا الهروب من عقاب محكمة الدنيا ، فلن تتمكن بالتأكيد — من أن نفلت من عقاب صاحب التشريع السماوى .

ولو أننا حاولنا تفادى عقاب الدنيا . فسوف نلوق عذابا مضاعفا يوم القيامة ، يفوق عقاب الأرض ملايين المرات ، قسوة وعظا .

• • •

خامساً - القانون والفرد

ورد فى التاريخ الإنجليزى أن الملك « جيمس الاول » أصدر مرسوما يقول بأنه (الملك) يستطيع أن يحكم البلاد مطلق العنان ، كما أن من حقه إصدار أحكام دون أن تخضع للمرافعة أو الاستئناف فى المحاكم .

وكان رئيس القضاة حينئذ هو القاضى الشهير « اللورد كوك » Coke وكان شديد التسك بالدين حتى اعتاد أن يقضى ربيع يومه فى الكنيسة وذهب اللورد كوك ليقول للملك « ليس من حقك أن تحكم فى أى شئ ولا بد لجميع القضايا أن تذهب إلى المحكمة للنظر فيها . »

فقال له الملك : « إننى أرى — وهو ما سمعته — أن القوانين قد وضعت على أساس العقل ، فهل أنا أقل من قضائك عقلا ؟ . »

فأجابه رئيس القضاة : « إنه مما لا شك فيه أنكم تتمتعون بعلم وكفاءة مثاليين ، ولكن القانون يتطلب تجربة طويلة ودراسة عميقة . وفوق ذلك هو الميزان الذهبى الذى يزن حقوق الرعية ؛ وهو الذى يصون شخصيتكم . »

فغضب الملك بشدة وقال : « هل أنا أيضا أخضع للقانون ؟ إن هذا المقال بمثابة تمرد وخيانة ! »

وكان جواب « اللورد كوك » أن ذكر الملك برأى « براكتون » Bracton ، الذى قال :

« إن الملك لا يخضع لأحد من الناس ؛ ولكنه خاضع لله ولل قانون (١) »

وهنا — لو جردنا القانون من « الله » ، فلن نجد أساسا معقولا للقول بأن : « الملك خاضع للقانون » — لأن الذين صاغوا القانون ، وأصدروه بإرادتهم ، يستطيعون — فى الوقت نفسه — تعديله وتغييره إذا ما أرادوا ذلك ، فكيف — إذن — سيخضعون لذلك القانون (٢) ؟ ..

(١) المرجع السابق : ص - ١١٧ - ١٨ .

(٢) ومن أمثلته ما حدث فى الهند عقب الانتخابات العامة لسنة ١٩٦٧ ، بعد أن أفلحت مجموعات نيابية ائتلافية فى الحصول على مقاعد الحكم فى كثير من الولايات الإقليمية ، فمئنته أجرت الحكومة المركزية (التى يحكمها حزب المؤتمر) تعديلات هامة فى كثير من المجالات ، لتقييد حركة الحكومات (المعارضة) ، ومنها — على سبيل الذكر — منع تقديم الميات والمعنونات المالية =

إن الإنسان إذا كان هو المشرع ، فهل يحل محل القانون والإله معا ، وحينئذ يستحيل احتواؤه داخل دائرة القانون ، بأى صورة من الصور .

وقد أدى هذا العيب في القوانين الحديثة إلى أنه — على الرغم من أن كل الجمهوريات تقرر مبدأ المساواة المدنية — فإن هذه المساواة لا تنفذ فعلا في أية دولة ، فلو أنك كنت تريد أن تحكم رئيس جمهورية الهند ، أو أحد حكام الولايات ، فلن تستطيع ذلك ، كما تستطيع أن تحكم المدنيين العاديين ، إذ كان لابد لك من الحصول على موافقة الدولة . قبل الذهاب إلى المحكمة ، فقد أضفى الدستور الهندي (في المادة ٣٦١) على رئيس الجمهورية ونائبه وحكام الولايات حالة وامتيازاً ، بحيث لا يمكن محاكمتهم إلا بعد موافقة البرلمان المركزي . وكذلك لابد من الحصول على موافقة الحكومة ، لمحاكمة الوزراء !

والأمر لا يقف بنا عند هذا الحد ، بل تنص المادة ١٩٧ ، من (لوائح العقوبات الهندية) على : « أن قاضياً ، أو وكيل النيابة العامة ، أو أحد الموظفين الحكوميين (من الذين لا يجوز فصلهم من الخدمة إلا بعد موافقة الحكومة المركزية) لو اتهم أحدهم بارتكاب جريمة ما ، فليس من شأن المحاكم النظر في قضية أحدهم ، إلا بعد الحصول على موافقة الحكومة المركزية أو المحلية . التي تتعلق بها وظيفة المتهم المطلوب محاكمته » !!

= إلى الأحزاب السياسية. وكانت هذه المعونات المقدمة إلى الأحزاب السياسية مغفلة من الضرائب ، فضلا عن أن أصحابها كانوا يتمتعون بتسهيلات عديدة عند دفع الضرائب . وكان حزب المؤتمر ، كحزب حاكم يحصل على هذه الميزات بأكثر من ثمانين في المائة ، بينما كانت الأحزاب الأخرى لا تتمتع إلا بنسب ضئيلة جدا من هذه المعونات ، ولكن بعد نجاح الأحزاب الأخرى في الوصول إلى مقاعد الحكم في كثير من الولايات تحولت مصالح الرأسماليين إلى الحكام الجدد فأغضبوا على أحزابهم المعونات ، مما أكل بأضرار بالغة بالنسبة لحزب المؤتمر ، فتمت الحكومة المركزية التسهيلات التي كانت تقدم إلى أصحاب الميزات ، وبالتالي حرمت الأحزاب الأخرى من جنى فوائد كبرى ! لقد أصبح نفس الشيء الذي كان مباحاً في الماضي — محظوراً في الحال ، لأن مصالح واضعي الدستور (الذين يتمتعون بأغلبية ضئيلة تمكّنهم من فرض آرائهم على الأقلية الكبيرة) لم يعد لها وجود ، بسبب تصاريّف الزمن !

ومنها كذلك أن « الجمعية التشريعية » في ولاية (أوريسه) الهندية أصدرت قانوناً يحرم على المواطنين تغيير الديانة ، وهذا — كما هو واضح بكل جلاء — لمنع الهنتوس ، وخصوصاً المنتوذين ، من قبول الإسلام !! وهذا البيت المستحدث يتعارض تمارساً كلياً ، بل يصادم الدستور الهندي الذي يعطى للمواطنين الحرية الكاملة في الشؤون الماثلة . ولكن هذا التشريع الجديد جاء ليرضى الرجعيين الهنالك . وهؤلاء يشجعون ، علانية ، مثل هذه الحركات الشنيعة ، لمنع الأهالي من قبول الدعوة الإسلامية ، وهؤلاء الرجعيون هم المستولون عن الاضطرابات الطائفية التي يذهب ضحيتها الكثيرون من المسلمين المسالين ، ثم لا يقدم بشيء ولشغب وللفساد إلى المحاكمة — إطلاقاً — لتمتصهم بطنف ووصاية الرجعيين (العرب) .

وبكلمة أخرى : لو أردت أن تحاكم سياسيا كبيرا ، أو أحد أعضاء السلطة التنفيذية العليا - فليك أن تسأل هؤلاء أنفسهم : « هل تتيحون لنا عاكتكم ؟ » !

وليس هذا غيب المستور الهندى بالمرة ، بل هو غيب القانون البشرى بعامة ، وهو غيب موجود ، حيث يوجد هذا النوع من اللماثير الوضعية .

ليس من الممكن أن يتحقق العدل الكامل إلا فى ظل القانون الإلهى ، حيث يكون كل إنسان مساويا للآخرين أمام الدستور . وحيث تمكن مقاضاة أية سلطة سياسية وتنفيذية ، كما يحاكم ابن الشعب ، لأن الحاكم فى هذا القانون هو « الله » سبحانه وحده ، والمحكومون هم سائر أفراد المجتمع دون أدنى تمييز^(١) . . .

• • •

سادسا - القانون والعدل :

إن أهم وأكبر أساس فى هيكल القانون هو « العدل » ، الذى يبحث عنه خبراء القانون من قرون طويلة ، وهو موجود فى القانون الإلهى فى أتم الصور وأكملها . والقول بأن : عدم اعتناء الإنسان إلى أساس العدل يرجع إلى أن بحوثنا لازالت ناقصة ، وتتطلب المزيد من البحث - قول باطل . فهذا الكلام يثبت أنه ليس فى مستطاع الإنسان أن يحصل على هذا الأساس أبدا .

لقد قطعنا شوطا كبيرا فى مضمار البحوث الطبيعية بنتائج باهرة فى كل مجال ، ولكننا ، رغم جهودنا المضاعفة فى البحث عن القوانين المدنية ، لم نحرز نجاحا ، ولو بنسبة واحد فى المائة من الدرجة المطلوبة . وهذه الحمية تؤكد أن إخفاقنا لا يرجع إلى نقص الجهود ، وإنما سببه الحقيقى أن هذا الأمر خارج - على الإطلاق - عن نطاق بحث الإنسان .

• • •

لقد صور الإنسان أول صورة فوتوغرافية فى عام ١٨٢٦ م . وقد بذل العالم الفرنسى ، الذى اخترع الجهاز ، ثمانى ساعات متواصلة لتصوير شرفة المنزل .. والآن تستطيع آلات

(١) تلك أمثلة رائدة فى المصور الأولى لخلافتنا الإسلامية ، حين كان العاديون من أفراد الشعب يحتكون إلى القضاة ضد الخلفاء وعمال الأقاليم وكبار رجال الدولة . بل وهناك أمثلة فى اليهود القريية جدا ، ومنها ، على سبيل المثال وليس الحصر ، أن أفراد الشعب العادين احتكوا إلى المحاكم - عدة مرات ضد الإمبراطور المسلم المغول « جهانكير » - ابن الإمبراطور « أكبر » - الذى حكم الهند فى القرن السابع عشر . - (العرب) .

أقول : ليس هذا أثرا من آثار المبادئ المصحدية السامية ، وانمكسا لقولة رسول الله صلى الله عليه وسلم الملوية فى مع الزمان : « أنشفقون فى حد من حدود الله ؟ » والذى نفس محمد بيده لو أن فاطمة بنت محمد سرت قطعت محمد يدها . . . - (المراجع) .

تسجيل الأفلام أن تصور أكثر من ألفي صورة في الثانية الواحدة ، ومعنى ذلك أننا نستطيع اليوم أن نصور أكثر من ستين مليون صورة ، في نفس الوقت الذي استغرقته عملية التصوير الأولى ، أى أن سرعتنا قد زادت ستين مليون مرة ، في ١٤٠ سنة فقط !!

وعند بدء هذا القرن العشرين لم يكن يوجد في شوارع الولايات المتحدة غير أربع سيارات ، على حين تمزق الآن على شوارعها القسيحة عشرة ملايين سيارة .

ومضى الإعجاز العلمى بالإنسان إلى أن يقسم الزمن إلى $\frac{1}{1,000,000,000}$ جزء من أجزاء الثانية ! وتستطيع المراصد العلمية أن تكشف عن أدنى فارق في حركة دوران الأرض - حتى ولو بلغ في مدته $\frac{1}{1,000,000,000}$!

لقد اخترعنا آلات حساسة يمكنها الكشف عن فارق الوزن الذى يطرأ على كتابة (حرفين) بالحبر ، على ورقة من أوراق مصوغة من ثلاثين مجلداً !

هذه هى حال الإنسان في حقل البحث العلمى ، على حين لم يتمكن من إحراز أى تقدم - ولو بمقدار (بوصة) - في مجال القوانين المدنية .

سوف أورد هنا بعض الأمثلة من مختلف مجالات الحياة ، لتبين مدى صدق القول : بأن المستور الإلهى هو وحده الأساس الحقيقى ، الذى يصلح لأن يكون مصدراً لقوانين الحياة الإنسانية .

• • •

المرأة والمجتمع :

إن الإسلام لا ينظر إلى المرأة والرجل نظرة واحدة ، فهو يحرم العلاقات الحرة بينهما . وقد أخذ العلماء عند بدء العصر العلمى يسخرون من هذه القوانين ، وأطلقوا عليها : « مخلفات العصر الجاهلى » .

وقالوا بشدة : إن الرجل والمرأة متساويان ، ويرثان التسل الإنسانى بطريقة متساوية ، وسوف تكون جريمة كبرى لو أقمنا العقبات في طريق علاقاتهما الحرة .

وقد أنتجت هذه الفكرة مجتمعاً جديداً في الغرب . بيد أن التجارب الطويلة المبررة التى مرت بها الإنسانية بعد هذه الإياحة الجنسية هى أفسى ما عاناه البشر ؛ فقد ثبت بعد هذه التجارب أن المرأة والرجل لا يتساويان فطرياً ، ولا طبعياً ، وأى مجتمع يقوم على أساس مساواتهما سوف يسبب خراباً ودماراً عظيمين للحضارة البشرية .

• • •

(١) إن أول حقيقة في هذا الأمر هي أن الرجل والمرأة يختلفان كل الاختلاف في نوعية كفاءتهما الطبيعية ، واعتبارهما متساويين إنما هو مخالفة كبرى لقوانين الطبيعة في حد ذاتها .
كتب الدكتور « الكسيس كيريل » ، الحائز على جائزة نوبل للعلم — وهو يبين الفارق العضوي بين الرجل والمرأة — يقول :

« إن الأمور التي تفرق بين الرجل والمرأة لا تتحدد في الأشكال الخاصة بأعضائهما الجنسية والرحم والحمل ، وهي لا تتحدد أيضاً في اختلاف طرق تعليمهما ؛ بل إن هذه الفوارق هي ذات طبيعة أساسية ؛ من اختلاف نوع الأنسجة في جسم كليهما ؛ كما أن (المرأة) تختلف عن (المرء) كلياً ، في المادة الكيماوية التي تفرز من مبيض الرحم داخل جسمها . والذين ينادون بمساواة الجنس اللطيف بالرجل يجهلون هذه الفوارق الأساسية ، فيدعون أنه لا بد أن يكون لهما نوع واحد من التعليم والمستويات والوظائف . ولكن المرأة في الواقع تختلف عن الرجل كل الاختلاف ؛ فكل خلية من جسمها تحمل طابعاً أنثوياً ، وهكذا تكون أعضاؤها المختلفة بل وأكثر من ذلك هذه هي حال نظامها العصبي .

إن قوانين ووظائف الأعضاء محدودة ومتضبطة كقوانين الفلك ، حيث لا يمكن إحداث أدنى تغيير فيهما بمجرد الأمنيات البشرية ، وعلينا أن نسلّم بها ، كما هي ، دون أن نسعى إلى ما هو غير طبيعي ، وعلى النساء أن يقمن بتربية مواهبهن بناء على طبيعتهن الفطرية ، وأن يتعلمن عن تقليد الرجال » (٢) .

ولقد صهقت التجارب العملية نتائج هذه الفوارق الطبيعية ، فقد فشلت المرأة في أن تحرز أية مساواة مع الرجل في أي ميدان . . حتى إن الرجل يتقدم المرأة في الميادين التي كانت تعتبر حكراً على المرأة في الماضي . ومن ذلك أن المرأة فشلت في المساواة مع الرجل في حقل السينا . وليس الرجل هو الذي يدير اليوم كل ما هو متعلق بالسينا ، ومع ذلك فهو يتقاضى أجراً أكثر من المرأة . فمثل كبير يتقاضى اليوم ستة ملايين روبية (٣) ، في السنة ، على حين لا يزيد دخل أعظم ممثلة هندية على أربعة ملايين روبية !!

• • •

Man the Unknown, p. 93. (١)

(٢) علة هندية كانت تساوي عشرة منها جنياً مصرية (عند صدور هذا الكتاب) ، وأما الآن فستة عشر (١٦) منها تساوي الجنية المصري الواحد ، بعد تخفيض قيمة العملة الهندية عام ١٩٦٦ ، وبالتالي قفزت دخول المثلثين الهندود إلى أرقام خيالية ، فباء في إحدى الإحصائيات المحيطة أن أكبر ممثل هندي (دليپ كومار ، واسمه الحقيقي يوسف خان) يتقاضى ١٠,٦٠,٠٠,٠٠٠ روبية للاشتراك في فيلم واحد ، بينما أكبر ممثلة لا تتقاضى إلا أقل من نصف هذا الأجر ! — العرب .

وليس هذا هو كل ما في الأمر .. فإنا لو أنكرنا القوانين الطبيعية ، والضوابط الفلكية ، وبدأنا نعمل على عكسها فسوف نكسر رؤوسنا بأيدينا . وهكذا جلب النظام الذي صاغه الإنسان - متجاهلا الحثيات القارئة بين الجنسين - صنفاً من الأمراض والجراثيم إلى داخل المجتمع . إن شباب هذا المجتمع الجديد يشكو أنواعاً من الأمراض الجنسية والحلقية والنفسية ، فضلاً عن العصمة التي أهلرها المجتمع ، نتيجة هذا الاختلاط المروع .

ومن الظواهر التي تتكرر مراراً أمام أطباء هذا المجتمع أن تدخل فتاة غرفة الطبيب ، وهي تشكو من الصداع وقلة النوم ، ومضى بعض الوقت تتحدث عن هذه الآلام .. ثم لا تلبث أن تتكلم عن شاب التقت به صدقة منذ مدة .. وحينئذ يشعر الطبيب أنها تتعثر وتعلم في كلامها ، فيقول لها :

«Well, then he asked you to his flat, what did you say ?»

حسناً ! ثم دعاك إلى شقته ، فإذا قلت له ؟

وتقول الفتاة دهشة :

« كيف عرفت ذلك ، لقد كنت أريد أن أقول لك ذلك حالا ! »

ومن الممكن قياس كل ما ستقول الفتاة للطبيب بعد هذا الحديث . وهذا هو الذي دفع علماء الغرب إلى الشعور بخيبة الأمل ، فاتهموا إلى أن الحفاظ على العفة والعصمة « كلام فارغ » في ظل مجتمع العلاقات الحرة . وقد قال طبيب غربي :

« من الممكن أن يصل الرجل والمرأة إلى نقطة ، يستحيل عندها التحكم في الأعصاب ، والإحساس بالعواقب » .

وقد بدأت حملة شديدة ضد هذه الظواهر في صورة المقالات والكتب . وبدأ بعض علماء الغرب يشعرون بالكآبة التي تهدد حضارتهم . ولكنهم ، رغم ذلك كله ، غير قادرين على فهم جلور الموقف .

ولقد نشرت الطبيبة المعروفة « ماروين هيلارد » مقالا عنيفاً ضد الاختلاط الحر . فقالت : « إنني لا أستطيع أن أسلم ، كطبيبة ، بأن العلاقات الطاهرة ممكنة بين رجل وامرأة ، ينفران برضاها وقتاً طويلاً » .

ولكن الدكتور « هيلارد » تستطرد قائلة :

« ولست على هذه الدرجة من الغباء ، حتى أنصح الشبان والفتيات أن يمتنعوا عن التجميل . ولكن أكثرية الأمهات لا يخبرن أولادهن أن القبلة لا تبرد العواطف ، وإنما تلهيها » (١) .

(١) مجلة « ريليز دايجست » ، عدد ديسمبر عام ١٩٥٧ .

وسلم الذكورة « هيلارد » ، بهذا القول ، بالقانون الإلهي الذي يحرم هذه الظواهر ، حتى لا يصل الإنسان إلى حافة الجرائم الجنسية القبيحة ؛ ولكن الطبيعة لا تعرف : كيف تحرم هذه الظاهرة التي تنسحب إلى الأعمال الشيطانية لا محالة ؟ !

• • •

(ب) لقد أباح مشرع الإسلام « تعدد الزوجات » ؛ وأثيرت ضجة كبرى ضد هذا التشريع ، وأطلق عليه - هو الآخر - أنه « تذكر العصر الجاهلي » . ولكن جاءت التجارب العملية لتثبت أنه كان تشريعاً مناسباً للطبيعة الإنسانية ، لأن سد باب تعدد الزوجات إنما هو فتح لعشرات الأبواب الفاجرة ، غير الشرعية .

وسوف أشير هنا إلى النشرة الإحصائية التي نشرتها هيئة الأمم المتحدة في عام ١٩٥٩ . لقد أثبتت هذه النشرة بالأرقام والإحصائيات : أن العالم يواجه الآن مشكلة « الحرام أكثر من الحلال » more out than in في شأن المواليد ! وجاء في هذه الإحصائية أن نسبة الأطفال غير الشرعيين قد ارتفعت إلى ستين في المائة . وأما في بعض البلاد ، وعلى سبيل المثال « بناما » فقد تجاوزت هذه النسبة الخمسة والسبعين في المائة، أي أن ثلاثة عن طريق الحرام من كل أربعة مواليد ! وأرفع نسبة لهؤلاء الأطفال غير الشرعيين موجودة في أمريكا اللاتينية .

وتثبت هذه النشرة أيضاً أن نسبة الأطفال غير الشرعيين تصل إلى « العدم » في البلدان الإسلامية . وتقول النشرة : إن نسبة هؤلاء الأطفال أقل من واحد في المائة في جمهورية مصر العربية ، مع أنها أكثر البلاد الإسلامية تأثراً بالحضارة الغربية .

فما الأسباب التي تحمي الدول الإسلامية من هذه البلية ؟

يقول محررو هذه النشرة الإحصائية : إن البلدان الإسلامية محفوفة من هذا الوياح لأنها تتبع نظام « تعدد الزوجات »^(١) .

لقد استطاع هذا القانون الإلهي الحكيم أن يحمي بلادنا الإسلامية من كارثة محققة في هذا العصر .

فقد أكدت تجارب الإنسانية أن القانون الإلهي القديم هو الذي كان مبنياً على الحق ، والرحمة بالإنسانية^(٢) .

• • •

(١) جريدة Hindustan Times ، عدد ١٢ سبتمبر سنة ١٩٦٠ .

(٢) لم يستطع محررو النشرة الإحصائية أن يشيخوا بالدين الإسلامي وروحه (وذلك راجع إلى تمسكهم أو جهالتهم بالحقائق ، أو إلى الاثنين معا) ، فن مزايوا الإسلام أنه يحرم « الزنا » ، =

التمهيد :

شرع الإسلام القصاص ممن قتل عمداً ، إلا أن يرضى ورثة القتيل بالدية . ولقد تعرض هذا القانون لقد شديد من جانب رجال القانون في العصر الحاضر ، وأهم ما يستدلون به : أن معنى هذا التشريع أن تضع نفس أخرى ، بعد أن ضاعت الأولى بالفعل ؛ ودفعهم هذا إلى إلغاء نظام (الإعدام شقاً) في كثير من البلاد .

إن القانون الذي يقرره الإسلام له فائدتان هامتان :

أولاهما : أن تستأصل جنود هذه الجريمة ، لأن أحداً من الآخرين لن يتدفع إلى ارتكابها مرة أخرى نظراً للعاقبة الوخيمة التي لقيها أحد أفراد المجتمع^(١).

ولما الثانية : فهي « الدية » ، وقد راعى المشرع النتائج مراعاة تامة ، فلو قتل الابن الوحيد لشيخ ، فعلى القاتل أن يدفع لوالد المقتول مبلغاً من المال يرضيه ، فيعفو عن الجريمة لقاء المبلغ الذي تقاضاه . وقد جعل التشريع الإسلامي حقاً للدولة أن تأمر برفع مبلغ الدية ، إخماداً ل نار « الشر » .

إن هذا التشريع حكيم للدرجة عظيمة ، وتجربته تؤكد أن غريزة القتل قد قضى عليها في أي بلاد طبقت ، كما أكلت التجارب أيضاً أن أي بلاد ألغت هذا التشريع قفزت فيها جرائم القتل إلى نسب خيالية ، حتى إن نسبة الاغتيالات قد ارتفعت في بعض هذه الدول إلى اثني عشرة في المائة .

وهناك أمثلة أخرى عديدة : بلاد ألغت عقوبة القصاص ، ولكنها عادت فأقرته مرة أخرى ، نظراً للعواقب . فقد أصدر البرلمان السيلاني قانوناً سنة ١٩٥٦ يحرم القصاص في حدود سيلان ..

تجربته هذا هو الذي يحمي المسلمين ، سواء أكانوا من متعدي الزوجات أم من غيرهم ، وذلك لأن ظاهرة تعدد الزوجات آخذة في الاختفاء من المجتمع الإسلامي ، بسبب الحملات السخيفة التي تعرضت لها من جانب علماء الغرب ، والمتفرجين من أبناء الشرق المجهورين بالخضرة الفسرية (والذين يطلق عليهم مؤلف هذا الكتاب كلمة « الإنجليز السود » المتحمسون لمخاضة الغربية أكثر من أمهاتها) . وترتبت على هذا الوضع مشكلات خطيرة - من عائلية واجتماعية إلى حضارية ، بسبب عدم اكتفاء الكثيرين من الأزواج بزوجة واحدة ، وكثرة الفتيات والأرامل الطالبات لزوج ، وقلة الشبان ، وهذه مشكلات يعاني منها مسلمو الهند وباكستان بشدة أكثر من اخوانهم العرب - المغرب (١) الدولة الوحيدة التي تطبق النظام الإسلامي في هذا المجال هي المملكة العربية السعودية ، ومن المعروف لكل المهتمين بالشئون السعودية أن نسبة القتل بها أقل نسبة في العالم كله ، فالعدل السنوي لحوادث القتل بالمملكة السعودية لايزداد عن « بضعة » حوادث ، وذلك راجع إلى العقوبة التي يلقاها المجرمون ، وكذلك تنعدم حوادث السرقة بهذه المملكة ، لسبب نفسه - المغرب .

فارتفعت نسبة جرائم القتل ارتضاعاً مخيفاً بعد صدور القانون ، ولم يستيقظ السيلانيون من سباتهم إلا يوم ٢٦ سبتمبر ١٩٥٩ ، عندما تسلل رجل مسلح داخل منزل رئيس الوزراء السيد بنديراينيك ، وقتله بكل جراءة في غرفته ، وكان أول ما فعله أعضاء البرلمان السيلاني بعد دفن جثمان رئيس الوزراء المأسوف عليه ، أن عقدوا جلسة طارئة استغرقت أربع ساعات ، وأعلنوا عند ختامها أن سيلان قررت إلغاء القانون ، وإصدار قانون جديد بتشريع القصاص .

• • •

المعيشة :

إن النظام الذي يقره الإسلام في المعيشة يسلم بالملكية الفردية لوسائل الإنتاج الزراعي ، وهيكل المعيشة في الإسلام يقوم على أساس الملكية الفردية . وقد راج هذا النظام عصوراً طويلة في العالم^(١) . ثم تعرض بعد الثورة الصناعية لنقد قاس ؛ حتى إن المثقفين رضوا بإلغائه .

وقد راج في أوروبا ، فيما بين النصف الأخير من القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين ، شعور بأن الملكية الفردية أحد القوانين المجرمة التي تفشت في عصر الجاهلية المظلم .. وأنهم قد استطاعوا الآن أن يكتشفوا عن نظام « الملكية الجماعية » - التي هي أقوى أساس لتنظيم المعيشة .

ثم بدأت أول تجربة للنظرية الجديدة - الملكية الجماعية ؛ ونفذت على رقعة واسعة من الأرض ، وبدأت دعاية كبيرة في شأنها ؛ وعقدت عليها آمال كبار ، ولكن التجربة الطويلة أثبتت أن هذا النظام ، رغم الجهود الضخمة التي بذلت في سبيله ، لم يأت إلا بإنتاج أقل من الإنتاج الذي يأتى به نظام الملكية الفردية .

هذا ، فضلاً عن نقائصه الكثيرة التي تخلص في كونها غير طبيعية ، إلى استخدام العنف لتنفيذها ؛ وأنها تمنع التقدم الإنساني ، وأنها أكثر من الأنظمة الرأسمالية تركيزاً ، واستغلالاً ، وديكتاتورية .

• • •

وسوف أضرب هنا مثالا لروسيا ؛ لقد نفذت الحكومة الروسية نظام (الملكية الجماعية) في جميع أنحاء البلاد ؛ والدولة تملك جميع الأراضي الزراعية ، فهي تقوم بزراعة أراضيها في صورة « المزارع الجماعية » . وقد منح القانون الزراعي الذي أصدرته الدولة عام ١٩٣٥ الفلاح حقاً بملكية الثلث أو نصف القدان ؛ أو قندانين في بعض الأحوال الاستثنائية ، وسمح له أن يربي بعض الأنواع من الحيوانات ، مثل الأبقار والأغنام والدجاج .

(١) نظام الملكية الفردية الذي راج في العالم هو أثر من آثار الدين . ولذلك خالف « ماركس » وأتباعه الأديان بشدة ، حتى يتمكنوا من طرد فكرة الملكية الفردية من أذهان الأفراد .

وتثبت الإحصائية الرسمية التي نشرت عام ١٩٦١ أن الأراضي الزراعية في روسيا في ذلك الوقت كانت ٢٠٤ مليون هكتار ، منها أراض قلهرها ستة ملايين هكتار في حوزة الملكية الفردية ، أى ثلاثة في المائة من مجموع مساحة الأراضي الزراعية ، ولكن نسبة المحصول الزراعى للبساطس عام ١٩٦١ كانت كما على :

نسبة الأراضي المزروعة (بالفدان)	نسبة المحصول (بالطن)	
٤,٣٥٢,٠٠٠	٣٠,٨٠٠,٠٠٠	المزارع الجماعية
٤,٥٢٦,٠٠٠	٥٣,٥٠٠,٠٠٠	الأراضي الفردية

وتؤكد هذه الإحصائية أن المحصول الزراعى كان أحد عشر طناً من البساطس في الأراضي الفردية ، مقابل سبعة أطنان في الأراضي الحكومية . وهذه النسبة توجد كذلك في المحاصيل الأخرى ، على حين أن الأراضي الفردية لا تتمتع بتسهيلات الآلات الزراعية ، والسجاد ، والكفاعات التي تتمتع بها المزارع الجماعية الحكومية .

وأما الماشية فهي أسوأ حالا في المؤسسات الحيوانية الحكومية ، فهي تموت بكثرة بسبب نقص الكلا ، والاستهتار في الرعاية ، وقد مات ١٧٠,٠٠٠ من الرووس في إقليم واحد ، في مدة أحد عشر شهراً عام ١٩٦٢ .

وأما حيوانات الملكية الفردية فهي آخذة في الازدياد وانمو يوماً بعد يوم ، رغم العقبات العديدة ، وهي كذلك أكثر إنتاجاً من غيرها . فالمؤسسات الحكومية التي تملك سبعين في المائة من الحيوانات والدجاج لم تقدم للسوق من اللحوم إلا ما يزيد على عشرة في المائة بالنسبة إلى أصحاب الملكية الفردية ، الذين لا يملكون أكثر من ثلاثين في المائة من الحيوانات والدجاج ، ويقدمون إنتاجهم للحكومة ، وهو ما يتبقى لديهم بعد استهلاكهم الذاتي . وقد تخلفت المؤسسات الزراعية الحكومية كثيراً في إنتاج البيض . ويمكن استنتاج هذه الفوارق من إحصائية رسمية لعام ١٩٦١ :

المحصول	النسبة الحكومية (بالطن)	النسبة الفردية (بالطن)
الحم	٤,٨٠٠,٠٠٠	٣,٩٠٠,٠٠٠
الدين	٣,٤٠٠,٠٠٠	٢٨,٥٠٠,٠٠٠
الصوف	٣٨٧,٠٠٠	٧٩,٠٠٠
البيض	٦,٣٠٠ (مليون بيضة)	٧٩,٠٠٠ (مليون بيضة)

إنه لمن الطريف أن يقوم الأفراد بسد حاجات حكومة مملك ، بل تحتكر كل وسائل الإنتاج ! إن الإحصائية تدلنا على أن إحدى الجمهوريات السوفيتية حصلت من الأفراد على ستة وعشرين في المائة من البطاطس ، وأربعة وثلاثين في المائة من البيض ، لسد احتياجاتها المحلية ، وهكذا اضطرت إلى شراء أشياء أخرى مماثلة من الأفراد ، لاستهلاكها محلياً^(١) .

ومن العواقب الوخيمة لهذه الملكية الجماعية أن روسيا — التي كانت من بين الدول الكبرى المصدرة لإنتاجها الزراعي في عهد القيصرية — اضطرت إلى شراء خمسة عشر مليوناً من أطنان القمح ، من كل من : استراليا ، وكندا ، والولايات المتحدة الأمريكية . وهذه الحال مستمرة في التدهور ، فقد اشترت روسيا ١,٢٥٠,٠٠٠ طناً من القمح من الولايات المتحدة ، فيما بين ١٩٤١ — ٥٦ .. وهذا هو الذي يجري في الصين الشيوعية^(٢) .

• • •

وتؤكد هذه التجارب القاسية التي خاضتها البشرية أن **العقل الإلهي** — الذي هو منبع القانون الحقيقي — هو أعرف بالطبيعة الإنسانية ، وأكثر فهماً لمسائلها ومشكلاتها .

إن في الدين جواباً محدداً لكل الأسئلة التي تفرقنا في كضائنا الحضاري . إنه يوجهنا إلى المشرع الحقيقي الطبيعي ؛ وهو يضع لنا الأساس النظري للقانون .. فهو يمنحنا أساساً صائباً لكل مسألة في الحياة البشرية حتى يمكن لها الوصول إلى أعلى درجات الازدهار والرفق ؛ وهو الصورة الوحيدة للمساواة الكاملة بين الحاكم والرعية . وهو يهيئ الأساس النفسي ، الذي يصبح القانون بدونه مشلولاً بلا حراك ، وهو يخلق لنا ذلك المناخ المناسب الذي لا بد منه لتطور أي مجتمع تطوراً حيوياً وفعالاً .

وهكذا يعطينا الدين كل ما نحتاج إليه لبناء الحضارة ؛ في حين لا يتيح لنا الإلحاد والكفر شيئاً ما ، سوى الضياع والفاقة ، فهو عقيم لا يمدى نفعا .

• • •

Buletin (Germany), Nov. 1963. (١)

Ibid, Oct. 1963. (٢)

الباب التاسع

الحياة التي ننشدها

كتب « فريدريك أنجلز » :

« لا بد للإنسان أن يجد لباساً يستر به جسده ، وخبزاً يشبع به بطنه ، حتى يستطيع الخوض في الفلسفة والسياسة » .

والواقع أن الأسئلة الأولى التي يسعى الإنسان إلى معرفة جواب عنها في حياته هي :
من أنا ؟

وما هذا الكون ؟

وكيف بدأت حياتي ؟

وإلى أين ستتهي ؟

إنها أسئلة القطرة الأساسية . فالإنسان يفتح عينيه في عالم يحوي كل شيء ، غير جواب هذه الأسئلة ؛ فالشمس توصل إليه الحرارة اللازمة ، ولكن الإنسان غافل عن حقيقتها ، وعن أسباب قيامها بهذه العملية لخلعته ، والهواء يعطي الحياة للإنسان ، ولكن الإنسان غير قادر أن يؤثر فيه ليجيب عن السؤال : من أنت ؟ ولماذا تقوم بهذا العمل ؟

إنه يعم في وجوده ، ولكنه لا يفهم من هو ؟ ولماذا جاء إلى هذه الدنيا ؟ .

والذهن الإنساني غير قادر على وضع إجابات هذه الأسئلة الأساسية في حياة البشر ، ولكنه لن يتخلى عن بحثه ، ولن يمل هذا البحث عن جواب .

هذه الأسئلة ، وإن وردت ألفاظاً على ألسنة الجماهير ، فإنها تلم روحها ، وهي ترد أحياناً بطريقة يصاحبها الانفعال ، حتى يصبح الإنسان مجنوناً .

• • •

لقد عرفنا « أنجلز » مفكراً ملحقاً ، ولكن إلحاده أتى عن طريق المجتمع المصاب بالبلية وعدم الاستقرار . لقد كان شغوفاً بالدين ، وكان يقضي وقتاً طويلاً في الكنيسة ؛ ولكنه بعد

ما كبر وتوسع نظره في الدراسة أعرض عن الدين التقليدي . وهو يكتب أحوال هذه الفترة في خطاب له إلى أحد أصدقائه ، قال :

« إنني أدعو كل يوم ، وأقضي اليوم كله داعياً أن تتكشف لي الحقيقة . لقد أصبح الدماء هوائى ، منذ وجدت الشكوك طريقها إلى قلبي ؛ إنني لا أستطيع أن أقبل عقائدكم . إن قلبي يفيض بالدموع الغزير وأنا أكتب هذه السطور ، قلبي يبكي ، عيني تبكي ، ولكنني أشعر أنني لست بطريد من رحمة الله ، بل أمل أن أصل إلى الله الذي أتمنى رؤيته بكل قلبي وروحي . وأقسم بجماني أن عشقي وبحبي هذا لمحة من روح القدس . ولن أقلع عن تفكيرى هذا ، ولو كذبه الإنجيل المقدس عشرة آلاف مرة !! »

لقد أفلقت غريزة البحث عن الحق روح « أنجلز » الشاب ، ولكن الدين المسيحي التقليدي لم يمنحه السكينة التي كان ينشدها ، فاقطب متمرداً عليه ، وانغمس في الفلسفات السياسية ، والمادية الإلحادية .

• • •

وجذور هذه الغريزة الإنسانية هي إحساس البشر بحاجتهم إلى الرب الخالق ؛ ففكرة : « الله خالق وأنا عبده » متوشة في اللاشعور الإنساني ؛ وهي ميثاق سرى مأخوذ على الإنسان منذ يومه الأول ، وهو يسرى في كل خلية من خلايا جسمه ؛ وعندما يفقد إنسان ما هذا الشعور يحس بفراغ عظيم ، وتطالبه روحه من أعماقه أن يبحث عن إله الذي لم يره قط ، والذي لو وجهه لخر راکعاً على ركبتيه ، ثم ينسى كل شيء .

وليس الاهتمام إلى معرفة الله غير الوصول إلى المنبع الحقيقي لهذه الفطرة الإنسانية ، والذين لا يهتمون إلى المعرفة يقبلون على أشياء أخرى . فإن كل قلب يبحث عن يهدى إليه خير أمانيه .

• • •

وعندما رفف العلم الوطني لأول مرة على الأبنية الحكومية في الهند بدلا من العلم البريطاني : « اليونان جاك » ، في صباح يوم ١٥ أغسطس عام ١٩٤٧ - اغرورقت عيون كثيرة بالدموع ، وهي ترى الصورة التي طالما حطمت بها . وكانت هذه الدموع مظهراً لمعلاقة أصحابها « بالمعبودة : الحرية » ، التي ضحوا من أجل الحصول عليها بنحر أيام حياتهم .

وهكذا عندما يذهب زعيم وطني إلى ضريح « أبي الوطن » ويضع عليه إكليل الزهور ، ثم يقف أمامه لحظة مطأطأ رأسه ، فهو حينئذ يباشر نفس العمل الذي يقوم به المؤمن أمام معبوده ، حين يركع ويسجد .

وحين يمر شيوعي أمام تمثال « لينين » ويرفع قبعة عن رأسه ، ويعطى في سيره ، يكون

هو الآخر ، مثل رجل الدين ، يقدم أحسن تمنياته إلى إلهه . فكل إنسان مجبور على أن يتخذ شيئاً ما لإلهه ، ويقدم له قرابين أمانيه الصادقة .

ولكن الإنسان إذا قدم هذه القرابين لغير الله ، فهو يشرك بمن يستحق وحده العبادة . . .
و « إن الشرك لظلم عظيم » (١) ، والظلم أن تضع الشيء في غير موضعه ، فلو كنت تريد أن تتخذ من غطاء الوعاء قبة فهو « ظلم » ، والإنسان عندما يميل إلى غير الله ملئ قراغه النفسي ويتخذ من غير الله ملجأ له ، فهو ينحاز عن مكانه الصحيح ، ويتخذ من غريزته أسوأ أسباب الضلال .

ولما كانت هذه الغريزة فطرية ، فإنها تظهر دائماً في صورتها الطبيعية متجهة إلى الله ، ولكن المجتمع ، وأحوال البيئة ، يعطيان هذه الغريزة اتجاهات مغايرة ، فتبدأ الشكوك تساور الإنسان في أول الأمر ، ولكنه سرعان ما يتخلص من هذه الشكوك ، عمداً أو عفواً ، لأنه يتمتع بجرية أكثر في الحياة الجديدة ، فيرضى بها ولو ظاهرياً .

• • •

لقد كان « بوتراند رسل » شديد العلاقة بالدين في أول حياته ، وكان يواظب على حضور صلوات الكنيسة باهتمام ، وفي يوم من الأيام سأله جده : ما تكون دعواتك المفضلة يا « بترى » ؟

فأسمع الشاب بوتراند رسل يقول : « لقد سئمت الحياة ، وأنا مدفون تحت وطأة ذنوبي — يا إلهي ! » وعندما جاوز بوتراند الثالثة عشرة من عمره بدأت خواطر التردد تراود ذهنه ، بفعل البيئة التي أحاطت به ، إلى أن تحول ذلك الطفل المواظب على صلوات الكنيسة فأصبح من بعد بوتراند رسل الفيلسوف الملحد ، الذي لا يؤمن بالحقائق السماوية . وقد أجرت الإذاعة البريطانية حديثاً معه عام ١٩٥٩ ، وعندما سأله « فريمان » — المعلق السياسي بالإذاعة — : « هل وجدت أن هواية الاشتغال بالرياضيات والفلسفة يمكن أن تحل محل المشاعر الدينية عند الإنسان ؟ » ، أجاب « رسل » قائلاً : « نعم ، لقد وصلت في سن الأربعين إلى الطمأنينة التي قال عنها « أفلاطون » : إنه يمكن الحصول عليها من طريق الرياضيات . إنها عالم أبدي ، حر ، لا يقاس بزمان . ولقد حظيت في هذا العالم بسكينة تشبه تلك التي يحصلون عليها في الدين » .

لقد أنكر هذا المفكر البريطاني حقيقة المعبود السماوي ، ولكنه لم يستطع الاستغناء عن ضرورتها القصوى ، بسبب الغريزة الفطرية التي ولد بها الإنسان ، فجاء بالرياضيات والفلسفة ، وأجلسهما في المقعد المخصص لله وحده . بل اضطر أيضاً أن يخلع على الرياضيات والفلسفة

نفس الصفات التي ينفرد بها الله سبحانه ، وهي : الأبلية ، والتحرر من أعباد الزمن ،
والسر في ذلك أنه لا يمكن الحصول ببلونهما على الطمأنينة التي يبحث عنها الإنسان .

• • •

« جواهر لال نهرو في حالة الركوع ! » لو كانت الصحف قد نشرت هذا الخبر في يوم
من الأيام لما صدقها الناس ! ولكن الصورة التي تحملها الصفحة الأخيرة من جريدة
« هندوستان تيمس » ، الصادرة في دلي يوم ٣ أكتوبر من عام ١٩٦٣ ، تصدق هذا
الخبر . وقد ظهر في تلك الصورة رئيس وزراء الهند الأسبق في حالة ركوع ، واقفا أمام ضريح
المهاتما غاندي في ذكرى ميلاده ، وهو يقدم تهنئته إلى « أبى القومية الهندية » !

إن مثل هذه الأحداث تقع كل يوم في كل مكان من العالم ، وآلاف من الناس الذين
ينكرون وجود الله يركعون أمام معبوداتهم ، تسكيناً لغريزتهم التعبدية ، وذلك لأن « الإله »
ضرورة فطرية للإنسان . وهذه المظاهر كافية لتأكيد هذه الغريزة على أنها طبيعية ، لأن
الإنسان يضطر إلى الركوع أمام آخرين كثيرين ، إذا ما امتنع عن السجود أمام « الله الواحد » ،
أى أن فطرته لن تتمكن من ملء الفراغ الذي يخلو عند إنكار وجود الله ، والإلحاد .

• • •

وليست الحقيقة أن يتخذ الإنسان آفة آخرين عند الكفر بالله ، فيسكن غريزته ، بل
سوف أقول : إن الذين يتخلون من غير الله إلها محرومون من الاستقرار والطمأنينة
الحقيقيين ، كالطفل اليتيم الذى يحاول أن يتخذ من مصنوعات البلاستيك « أمه » له .

وكل ملحد ، مهما بدا له ، أو للآخرين ، أنه ناجح ، يتعرض في حياته لمواجهة لمحات ،
يضطر إزاءها أن يفكر فيما إذا كانت الحقيقة التي قبلها - مصنوعة وزائفة ؟

• • •

وعندما ختم « جواهر لال نهرو » سيرته للثانية سنة ١٩٣٥ ، أى قبل اثني عشر عاما
من استقلال الهند ، كتب في خاتمتها قائلا :

« إننى لأشعر أن فصلا من حياتى قد انتهى ، وأن فصلا آخر على وشك البدء ،
ترى ماذا سيحوى هذا الفصل ؟ لا يستطيع أحد أن يتنبأ به ، فإن أوراق الحياة القادمة
مختومة » .

وعندما ظهرت الأوراق الأخرى من حياة نهرو ، وجد نفسه رئيسا لوزارة ثالث كبريات
دول العالم ، يحكم مجلس المعمورة بدون شريك . ولكن « نهرو » لم يقتنع بهذا ، بل
مازال يشعر ، وهو فى أوج بروزه السياسى ، أن هناك فصولا أخرى من كتاب حياته لما تفتح .

لقد كان يحتمل في قرارة ذهنه نفس السؤال الذى يولد معه الإنسان ، وقد قال نهرو ، وهو مخاطب مؤتمر المستشرقين الذى انعقد فى دلى فى يناير من عام ١٩٦٤ والذى اشترك فيه ألف ومائتان من الممثلين من جميع أرجاء العالم ، قال :

« إننى سياسى ، ولا أجد وقتا كثيرا للإيمان والتفكير . ولكننى أضطرب فى بعض الأحيان أن أفكر : ما حقيقة هذه الدنيا ؟ ومن نحن ؟ وماذا نقوم به ؟ إننى على يقين كامل أن هناك قوى تصوغ أقدارنا » (١) .

وهذا هو الشعور بعلم الطمأنينة الذى يسيطر على أرواح الذين يكفرون بالله معبوداً لهم ، ويخيل إليهم فى غمرة الملهذات المؤقتة والأعمال الدنيوية الشاغلة — أنهم قد ظفروا بالاستقرار .. ولكنهم لا يلبثون أن يحسوا مرة أخرى بأنهم محرومون من الطمأنينة والسعادة والاستقرار . وهذه الحالة التى تتعلم فيها الطمأنينة والاستقرار لدى القلوب المحرومة من رحمة الله ليست مسألة أيام هذه الحياة المؤقتة وسنيتها . وإنما هى أهم من ذلك بكثير .

إنها مسألة أزلية وأبدية ، تتمثل فيها آثار الحياة المحمدة الحالكة ، التى يقف على حافتها هؤلاء الأصحاب .

إنها البادرة الأولى لحياة الخلق الأبدية ، التى سوف يواجهونها بعد موتهم دون شك . إنها أجراس التنبيه الأولى فى حياتهم ، تنبههم بالأحوال الرهيبة ، والظروف المروعة التى سوف تمر بها أرواحهم .

وهى دخان من الحميم الذى لا بد لهم أن يخلطوا فيه .

ولو أن النيران شبت فى منزل أحدهم ، فقد ينبه اللخسان الذى سيدخل فى أنفه إلى الخطر الوشيك ، وهو يستطيع أن يثبذ نفسه لو استيقظ فى الوقت المناسب ، ولكن حين تمسك ألسنة النيران بسريره فسيكون الأوان قد فات . ولات حين مناص ، بل هو الملاك الذى يحيط به من كل جانب ، فقد قلر له أن يحترق فى النيران ، لبلاذة حسه ، وجهالته من أمره . ترى ، هل يستيقظ الناس فى إبان النجاة ؟ فإن اللحظة النافعة هى التى تكون قبل فوات الأوان ، والليظة عند الملاك والسدمار لا تمنح صاحبها غير القرار فى قاع البوار .

• • •

كتب البروفيسور « مايكل بيرقشر » ترجمة لحياة جواهر لال نهرو — وقد سأل المؤلف نهرو فى لقاء له معه بنودلى فى ١٣ يونيه من عام ١٩٥٦ :

(١) جريدة National Herald عدد ٤ يناير عام ١٩٦٤ .

« ما المقومات اللازمة لبيئة صالحة — طبقاً لفلسفتكم الأساسية في الحياة ؟ » .

وأجاب رئيس الوزراء الأسبق قائلا :

« إنني أؤمن ببعض المعايير ، قل : إنها (المعايير الأخلاقية) ، ولابد لكل فرد وبيئة من التمسك بها ، وعند القضاء على هذه المعايير لا يمكنك الوصول إلى نتائج مفيدة ، رغم إحراز التقدم المادى المائل ، وأما (سبل) إقامة هذه المعايير والاحتفاظ بها في المجتمع ، فإنني لا أعرفها ، وهناك نظرة دينية لإقامة هذه المعايير ، ولكنها تبدو لي ضيقة جداً مع كل طقوسها وطرقها ، فأنا أهتم اهتماماً كبيراً بالقيم الأخلاقية الروحية ، بعيداً عن الدين ، ولكنني لا أعرف كيف يمكن الحفاظ على هذه القيم في الحياة الجديدة . إنها لمشكلة (١) . »

وهذا السؤال وجوابه يبينان بوضوح الفراغ الذي يواجهه الإنسان بشدة في حياته ، فإن إقامة القيم والمعايير الأخلاقية من أهم ضرورات كل مجتمع ، حتى يتاح له جو الاستقرار لمواصلة مسيرة الحضارة . ولكن الإنسان ، بعد أن خذل الإله ، أخذ يحبط خطب عشواء بحثاً عن هذه المعايير ، وسبل إقامتها في حياة أفراد المجتمع . ولا يزال الإنسان ، رغم مئات السنين التي مضت ، في أولى مراحل بحثه عن هذه المعايير المجردة عن الدين . . .

إنهم يحفظون ، مثلاً ، بأسبوع الكرم Courtes week لإذابة الحواجز بين الشعب والحكام ، ولكن العقلية البيروقراطية لا تذوب عند المسؤولين ، رغم كل الجهود التي تبذل في هذه المناسبات باسم « الأخلاق » .

ويعلقون على المحطات ودخل عربات القطارات لافتات كبيرة تقول : « إن السفر بدون تذكرة جريمة اجتماعية » — ولكن نسبة السفر بدون التذاكر لا تقل ، بل تزداد يوماً بعد يوم . وذلك يثبت أن عبارة « جريمة اجتماعية » غير كافية لتحريك ضمير الفرد ، والحفاظ على النظام (٢) .

إنهم يبذلون جهوداً ضخمة للتغفير من الجرائم ، عن طريق الصحافة ، قائلين مثلاً : « الجريمة لا تغد » Crime does not pay . ولكن النسبة المرتفعة للجرائم ، يوماً بعد آخر ، دليل على أن « عواقب الجريمة » في الدنيا ليست رادعة ، حتى تمنع المجرمين من القيام بجرائمهم .

(١) Nehru — A Political Biography, pp. 607-8 .

(٢) كل ما يقدمه المؤلف من أمثلة للتدليل على إفلاس الفلسفات المادية الإلحادية ، غربية وشرقية ، موجود بوفرة في بلاد شرقنا العربي ، وتوحى شواهد الواقع أن الأمور تزداد كل يوم سوءاً ، نتيجة سيطرة المنحليين والملاحدة على أجهزة التنويع من جانب ، وقصود رجال الدين عن أداء رسالتهم من جانب آخر ، ولا حل للمشكلة إلا بعودة الأمة إلى الله مرة أخرى — (المراجع) .

وكثيرا ما طبعوا على جدران المكاتب عبارات تقول : « إن تقديم الرشوة ، وقبولها ذنب » ، ولكن المرء ، عندما يشاهد أن جرائم الرشوة تمتص في طريقها على قدم وساق ، بمشهد من هذه العبارات نفسها ، يضطر إلى أن يعترف بأن الدعاية الحكومية لن تستطيع أن تمنع هذه الجريمة الاجتماعية القبيحة .

لإنهم يكتبون في كل عربة من عربات القططار : « إن القطارات ملك للشعب ، وإلحاق أى ضرر بها جريمة ضد الشعب . » ، ولكن المسافرين في نفس هذه العربات يسرقون لمباتها الكهربائية الرخيصة ، ويمطمون زجاجها ، وربما يثورون فيشعلون فيها النيران . وهو دليل على : أن فائدة الشعب ليست بأقوى من فائدة الفرد ! . . .

إن كبار الزعماء والسياسيين يعلنون في خطبهم : أن استغلال الوسائل الحكومية لصالح الأغراض الفردية خيانة في حق الشعب والدولة . ولكن المشروعات الكبرى تفشل في تحقيق أهدافها ، لأن النسبة الكبرى من الميزانيات المقررة تأخذ طريقها إلى جيوب المسؤولين القائمين بأمر هذه المشروعات ، بدلا من إنفاقها في مكانها الصحيح . وهكذا اختفت المعايير والقيم من الحياة القومية ، رغم كل الجهود التي بذلت من جانبي المصلحين والزعماء ، وباعت كل الوسائل التي استختموها بالفشل الذريع ^(١) .

هذه الظواهر هي في الواقع دلائل على أن الحضارة الإلحادية قد انتهت بركب البشرية إلى الوحل ، وقد ضللتها عن طريقها ، التي لم يكن منها بد لمواصلة المسيرة ، ولا حل لهذه الأزمة إلا بالرجوع إلى الله ، والتسليم بأهمية الدين للحياة ، فهو الأساس الوحيد الذي يساعد على النهوض بالحياة البشرية على خير وجه ، وليست هناك من أسس أخرى .

• • •

كتب البروفيسور تشستر باولز ^(٢) ، السفير الأمريكي الأسبق لدى الهند ، يقول :

(١) إن الأمثلة التي ذكرها المؤلف هنا - من أسبوع الكرم إلى التلاعب في أموال الدولة - أمور عادية جداً في الهند ، وهي تحدث على مسمع ومشهد من الجمهور والمسؤولين ، وترتب على ذلك أن الحالة الأخلاقية للشعب الهندي آخذة في التدهور بشكل يخيف السياسيين من عواقبها على المدى البعيد ، وهؤلاء (الوثنيون منهم أو الملحون) لا يعرفون كيف يسون هذا السيل الخطر ، فعاليتهنم الظنى تجرى وراء مصالحها الذاتية ، ولذلك قد تقضى الفساد ومنت الرشوة وسادت اعتبارات المحسوبة في كل وسط ، من أدناه إلى أرقاه - وهي حال تدعى قلوب الساسة الوطنيين المخلصين ، ولكنهم منطويون على أسرم

(٢) Chester Bowles هو من أشهر الخبراء الاقتصاديين في الولايات المتحدة الأمريكية

المعرب .

« إن الدول النامية تواجه مشكلات من نوعين ، في طريق نهضتها الصناعية . والنوعان معقدان غاية التعقيد . فأما أولهما : فهو مشكلات الحصول على رأس المال ، والمواد الخام ، والخبرة الفنية ، وطرق استخدامها أفضل استخدام . وأما النوع الثاني من هذه المشكلات فيتعلق بالشعب والإدارة الحكومية . فعلينا قبل المضي في ثورتنا الصناعية أن نتيقن من أن هذه الصناعة لن تخلق مشكلات أكثر مما تقضى عليه (من المشكلات) فلا . ومن كلمات المهاتما غاندى : إن المعلومات العلمية والكشوف سوف تريد من شراة الإنسان ، على حين أن الإنسان هو الشيء الأهم من كل الأشياء^(١) » .

فالشعب مجتمع يخضع للبرامج التقدمية ، ولكن عناصر التقدم ، وهى رأس المال والخبرة الفنية ، لا تجدى تقا في مجتمع يسوده الفراغ السيامى والحضارى^(٢) .

ما الطريق إلى سد هذا الفراغ لبناء مجتمع يسطع فيه الشعب والحكام . كل بواجهه ، لرفع شأن البلاد؟

إنه سؤال بدون جواب لدى المفكرين المحدثين ، والحق أن الإنسان لن يستطيع الوصول إلى جوابه في ظل المجتمع الإلحادى . فكل مشروع تقدمى يصاب بتناقض مثير ، يتجلى في أن العقائد الشخصية لدى أفرادها تخالف العقيدة الاجتماعية . فبرنامج التقدم الاجتماعى مثلا يهدف إلى إقامة مجتمع رفاهى يتمتع بالأمن والسلام ، ثم يقول المفكرون : « إن هدف الإنسان الأساسى هو الحصول على السعادة المادية ! » فهم بذلك ينكرون المبدأ الأول لبرنامجهم ، لأنهم يرضون الأفراد على عمل هو عكس ما يحتاج إليه المجتمع .

ويرجع هذا التناقض إلى أن برنامجا من هذا النوع لم يحقق أهدافه إلى يوم الناس هذا ، وفشلت جميع الفلسفات المادية للهوض بالحياة الاجتماعية .

إن معنى الحصول على السعادة المادية هو أن يسعى الإنسان بكل قواه إلى تحقيق كل ما تصبو إليه أمنيته ، ولكن تحقيق الأهداف الشخصية ، في هذا العالم المحدود ، لا طريق إليه دون التأثير على الآخرين . ولذلك ، فعنما يسعى الفرد إلى تحقيق مطالبه يتحول إلى رزء بالنسبة للآخرين .. فأمنية الفرد تلمر أمانى المجتمع . وحين يجد فرد ، يتقاضى مرتبا بسيطا ، أن موارده لا تكفى لتحقيق سعادته الشخصية فإنه يسعى إلى تحقيق ذلك بكل الصور الممكنة ، حتى ليقدم على السرقات . والرشاوى ، والغش ، والتزوير ، والاستيلاء على حقوق الغير بالقوة .. وعندئذ يبدأ المجتمع في أن يعانى نفس المشكلات التى كان يعانى منها أحد أفراده .

• • •

The Makings of a Just Society, Delhi 1963, pp. 68-69. (١)

(٢) المرجع السابق : ص - ٣١ .

إن العالم الحديث يعاني من مشكلة ، لم يجربها الإنسان طوال تاريخه هي مشكلة « جرائم الأطفال » ، التي أصبحت جزءاً من المجتمع الحديث ! من أين يأتي هؤلاء المجرمون الصغار ؟ إنهم ضحايا « السعادة المادية » .. فكثير من الفتيان والفتيات يسأمون حياة الزواج بعد وقت قليل ، وحينئذ يداؤن في البحث عن وجوه وأجساد جديدة ، ويحصلون على الطلاق ، بيد أن المجتمع هو الذي يدفع ثمن الطلاق ، حين يلزم في رحابه « أطفالاً يتيم في حياة آباءهم وأمهاتهم » ، وما دام المجتمع المنحل هو الآخر لا يستطيع أن يهيئ هؤلاء الأطفال الطعام واللباس والمأوى ، فهم أحرار من كل قيد ، وهم يثرون على المجتمع الذي أنجبهم . وتبدأ هذه الحال بالصلصلة ، ثم تنتهي إلى الجرائم القنرة التي كانوا ثمرتها .

ولقد صدق السير القريد ديننج في مقاله : « إن أكثرية المجرمين الأطفال غير البالغين تخرج من أقباض « أسر محطمة (١) »

هذا التناقض بين الفلسفة الاجتماعية وأهداف الأفراد هو أصل كل المشكلات الاجتماعية . فجميع الحوادث التي نسميها في قواميسنا « جريمة وذنب » هي محاولة قوم للحصول على أمانهم الذاتية في الحياة ، بعد أن أخفقوا في تحقيقها لسبب أو آخر . وهذه الحوادث تظهر في أغلب الأحيان في صور : الاغتال ، والحطف ، والتدليس ، والتزوير ، والقرصة ، والحروب ، والزنا ، وما إلى ذلك من الجرائم التي تعاني منها الإنسانية :

وهذا التناقض يبين بجلالة أن هدف الحياة الأساسي هو الحصول على رضا الله في الآخرة ، لا غير . إنه هو الهدف الوحيد الذي يمكنه إنقاذ المجتمع والفر من التناقض الكبير ، والسير بهما في طريق الرخاء والسعادة المتبادلة ، لأن الفرد في هذا الهدف لا يصادم أمان المجتمع ، بل يشترك في كفاحه بطريقة إيجابية فعالة .

فيزة نظرية (الآخرة) تأكيدها على أنها هي الأساس الوحيد لنجاح المشروعات الاجتماعية في حين تبين في نفس الوقت ، أنها هي الهدف الوحيد للإنسان الفرد أيضاً ، لأن أي شيء لا علاقة له بالواقع لا يمكنه أن يصبح بهذا القدر العجيب من الأهمية ، والموافقة لأهداف البشرية .

• • •

لقد تقدم الطب الحديث والجراحة إلى أقصى حدودهما في هذا القرن ، وبدأ الأطباء يقولون : « إن العلم يستطيع القضاء على كل مرض ، غير الموت والشيخوخة » ! ! ولكن الأمراض تكثر وتتشعب ، وتنتشر بسرعة منهلة ، ومنها « الأمراض العصبية » التي هي نتائج أعراض التناقض الشديد الذي يمر به الفرد والمجتمع .

لقد حاول العلم الحديث أن يغذي كل الجوانب المادية في الجسم الإنساني ، ولكنه

فشل في تغذية الشعور ، والأمان ، والإرادة ، وكانت حصيلة ذلك جسماً طويلاً القائمة ممتلئاً للتوحي ، ولكن الجانب الآخر من الجسم ، وهو أصل الإنسان ، أصبح يعاني من أزمات لاحدها .

لقد أكدت إحصائية : أن ثمانين في المائة من مرضى المدن الأمريكية الكبرى يعانون أمراضاً ناتجة عن الأعصاب ، من ناحية أو أخرى . ويقول علماء النفس الحديث : إن من أهم جنور هذه الأمراض النفسية : الكراهية ، والحقد ، والجريمة ، والخوف ، والإرهاق ، واليأس ، والترقب ، والشك ، والأثرة ، والانعراج من البيئة . وكل هذه الأعراض تتعلق مباشرة بالحياة المحرومة من الإيمان بالله .

إن هذا الإيمان بالله يمنح الإنسان يقيناً جباراً ، حتى يستطيع مواجهة أعنى المشكلات والصعاب ، فهو يجاهد في سبيل هدف سام أعلى ، ويغض بصره عن الأهداف الدنيئة القلقة . إن الإيمان بالله يعطى الإنسان محركاً هو أساس سائر الأخلاق الطيبة ، ومصدر قوة العقيدة ، العقيدة التي عبر عنها « السير » وليام أوسلر « William Osler » بقوله : « إنها قوة محرّكة عظيمة ، لا توزن بأى ميزان ، ولا يمكن تجربتها في المختبر » .

إن هذه العقيدة هي سرّ خزن الصحة النفسية الموفورة ، التي يتمتع بها أصحابها ، وأية نفسية محرومة من هذه العقيدة لن تنتهى إلا بالأمراض ، أقساها وأعتاها .

ومن شقوة الإنسان أن علماء النفس يذلون كل ما يمكنهم من الجهود في الكشف عن أمراض نفسية وعصبية جليلة ، ولكم في نفس الوقت يهملون بذل الجهود للوصول إلى علاج هذه الأمراض . وهذه الظاهرة تثير شعوراً كئيباً بأن هؤلاء العلماء قد أخفقوا في الميدان الأخير ، ولذلك أكبوا على الميدان الثاني ، يسترون خيبتهم ، ويظهرون بطولتهم أمام العالم !

ولى ذلك أشار أحد العلماء المسيحيين قائلاً : « إن علماء الطب النفسي يذلون كل جهودهم في كشف أسرار العقل الدقيقة الذى سوف يخلق علينا كل أبواب الصحة ! »

فالمجتمع الجديد يسير في اتجاهين في وقت واحد . فهو يحاول من جهة الحصول على جميع الكماليات المادية ، على حين يتسبب - لتركه الدين - في خلق أحوال تجعل من الحياة جحياً . إنه يعطيك دواء الشفاء من القم . ويعطيتك السم في العسل !

وسوف أقبل هنا شهادة لهذه الظاهرة رواها الدكتور بول أرنت أدولف ، يقول :
« تعرفت أثناء دراستي بالكلية الطيبة على التغيرات التي تطرأ على أنسجة الجسم بعد الإصابة بالجراح ، وشاهدت أثناء التجارب بالمنظار المكبر أن أعراضاً عديدة تطرأ على هذه الأنسجة ، مما يؤدى إلى انتمال الجروح وشفائها ، وعندما أصبحت طبيباً بعد إتمام دراستي

كنت جد مقتنع بكفاءتي وأنتى أستطيع أن أحقق نتيجة موفقة بالتأكيد ، باستعمال الوسائل الطبية اللازمة ، ولكن سرعان ما أصبت بصلصة كبيرة ، حيث فرضت على الظروف أن أشعر أنني أعرضت عن أهم عنصر في علم الطب ، ألا وهو : الله .

« كانت بين المرضى الذين كنت مشرفا على علاجهم في المستشفى ، عجوز في السبعين من عمرها ، أصيب أعلى فخذها بصلام ، وأكلت صور الأشعة أن أنسجة جسمها تلتئم بسرعة ، فقدمت لها تهتافى لسرعة شفائها ؛ وأشار لي كبير الجراحين : أن أطلب منها العودة إلى بيتها بعد أربع وعشرين ساعة ، لأنها استطاعت أن تمشي دون أن تستند إلى شيء »

« وكان ذلك يوم أحد ، حين جاءت ابنتها تزورها على عاداتها الأسبوعية ، فقلت لها : إن والدتك تتمتع بصحة جيدة الآن ، وعليك أن تحضري غدا لثراقتها إلى البيت . ولم تلفظ الفتاة بشيء أمامي ، بل توجهت إلى أمها ، وقالت لها : إنه تقرر بعد مشورة زوجها أنها لن يستطيعا تدبير عودتها (الأم) إلى بيتها ، وخير لها الآن أن تنظم لها سكنى بإحدى «دور العجزة» .

وبعد بضع ساعات مررت بسرير العجوز ، فشاهدت أن أنهارا سريعا يطرأ على جسمها ، ولم تمض أربع وعشرون ساعة حتى ماتت العجوز ، لاسبب فخذ مكسور ، بل جراء قلب كبير .

« وقد حاولت أن أقوم بجميع الإسعافات اللازمة لإقاذها ، ولكن حالتها لم تحسن . كانت عظام فخذها المكسورة ، قد تحسنت كثيرا ، ولكنني لم أجد علاجاً لقلبها الكبير .. أعطيتها كل ما عندي من الفيتامينات ، والمعادن ، ووسائل التئام العظم المكسور ، ولكن العجوز لم تستطع أن تنهض مرة أخرى ، لقد انجبرت عظامها دون شك ، وكانت تملك فخذاً قوية . ولكنها لم تقو على الحياة ، لأن ألزم عنصر لحياتها لم يكن الفيتامينات ، والمعادن ، ولا انجبار العظم ، وإنما كان (الأمل) ، الأمل في أن تعيش على نحو معين ، فتي ذهب الأمل في الحياة ، ذهبت معه الصحة » .

« وكان لهذا الحادث تأثير عميق في نفسي ، لإحساسي بأن هذا الحادث كان من المستحيل وقوعه ، لو كانت هذه العجوز تعرف « إله الأمل » ، الذي أؤمن به لكوني مسيحياً^(١) »

هذا المثال يعطينا صورة من التناقض الذي يعاني منه العالم في كل جانب من جوانب حياته ، فالعالم يحاول اليوم بكل قوة أن تمحي الأحاسيس والمشاعر الدينية من قلوب الناس ، وهو في هذه المحاولة يسعى إلى نهضة الإنسان ، متجاهلاً (الروح) ، عنصره الأصلي .

ومن نتائج هذه المحاولة أن الطب يستطيع أن يحير عظام فخذ مكسورة ، ولكن حرمان الإنسان من العقيدة الإلهية يفضي به إلى الموت ، رغم كون جسمه في صحة جيدة .

لقد دمر هذا التناقض الإنسانية تلميذا ، فالأجسام تحت الأتواب البراقة أوج ما تكون إلى الهدوء والسعادة الحقيقيين ؛ والأبنية الفخمة تسكنها قلوب محطمة ، والمدن المتلاذنة يريق الحضارة هي يؤر الجرائم ، ومصانع المصائب ، والحكومات الجبارة مصابة بالدماس الداخلية وعدم الثقة ؛ والمشروعات الضخمة تبوء بالفشل نتيجة لخيانة القائمين بها .. لقد أصبحت الحياة غير مرغوب فيها رغم التقدم المادى الهائل ، وكل هذا وذلك يرجع إلى حرمان الإنسان من نعمة الإيمان بالله ، لقد حرمتنا أنفسنا من المتبع والأساس الذى هياه لنا خالقنا وما كنا .

إن سبب الأمراض النفسية ، التى أشرت إليها ، حقيقة واضحة جليلة اعترف بها علماء النفس ، وقد تلخص عالم النفس الشهير البروفيسور يانج C.G. Jung تجاربه عنها فى الكلمات التالية :

« طلب منى أناس كثيرون ، من جميع الدول المتحضرة ، مشورة لأمرضهم النفسية ، فى السنوات الثلاثين الأخيرة . ولم تكن مشكلة أحد من هؤلاء المرضى — الذين جاوزوا النصف الأول من حياتهم ، وهو ما بعد ٣٥ سنة — إلا الحرمان من العقيدة الدينية . ويمكن أن يقال : إن مرضهم لم يكن إلا أنهم قتلوا الشئ الذى تعطيه الأديان الحضارة للمؤمنين بها فى كل عصر ، ولم يشف أحد من هؤلاء المرضى إلا عندما استرجع فكرته الدينية^(١) »

وإنها لكلمات جليلة : « لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد^(٢) » .

ولو أردنا المزيد من الإيضاح ، فلسوف أقتبس من الأستاذ (ا . كريسى موريسون) رئيس أكاديمية نيويورك (سابقا) ، قوله :

« إن الاحتشام ، والاحترام ، والسخاء ، وعظمة الأخلاق ، والقيم والمشارع السامية ، وكل ما يمكن اعتباره « نفحات إلهية » — لا يمكن الحصول عليها من طريق الإلحاد .

« فالإلحاد نوع من الأنانية ، حيث يجلس الإنسان على كرسي الله .

« لسوف تنقضى هذه الحضارة بدون العقيدة والدين .

« سوف يتحول النظام إلى فوضى .

« سوف يتعلم التوازن ، وضبط النفس ، والتمسك .

« سوف يغطي الشر فى كل مكان .

« إنها لحاجة ملحة أن نقوى من صلاتنا وعلاقتنا بالله^(٣) » .

(انتهى)

Quoted by C.A. Coalson, Science & Christian Belief (١)
p. 110.

(٢) ق : ٣٧ .

(٣) Man Does not Stand Alone, p. 123.

الفهرس

صفحة

٧	مقدمة الطبعة العربية بقلم الدكتور عبد الصبور شاهين
١٩	تمهيد

الباب الأول

٢٥	قضية معارضى الدين
٢٧	الأساس الأول — البيولوجيا
٢٨	الأساس الثانى — علم النفس
٢٩	الأساس الثالث — التاريخ

الباب الثانى

نقد قضية المعارضين

٣١	أولاً : حقيقة الطبيعة
٣٤	ثانياً : اللاشعور ودليل علم النفس
٣٧	ثالثاً : الاستدلال بالتاريخ والاجتماع

الباب الثالث

طريقة الاستدلال العلمى

٤٥	حقيقة التجربة والقياس
٤٩	نظرية التطور العضوى
٥٠	مشكلة تعيين حقائق الأمور
٥١	حقيقة النظريات العلمية

الباب الرابع

٥٣	الطبيعة تشهد بوجود الله
٥٣	أولاً : نظرية التشكيك فى الوجود
٥٤	الوجود والخلق

٥٥	الأزلى - الخالق أم المادة ؟
٥٦	ثانياً : الكشوف الفلكية
٥٩	الأنظمة المعقدة
٦١	تقليد الطبيعة
٦٢	ثالثاً : روح الكون الغريبة
٦٢	التوازن المدعش في الأرض
٦٦	قانون الضبط والتوازن
٦٨	السنن الرياضية المحكمة
٦٩	نظام العناصر والدورية
٧٠	خصائص حكيمة
٧٢	صدقة أم عمليات حكيمة

الباب الخامس

٧٦	دليل الآخرة
٧٦	أولاً : إمكان الآخرة
٧٦	مسألة الموت
٨١	ظواهر وأمثلة طبيعية
٨٣	الحياة بعد الموت
٨٦	ثانياً : ضرورة الآخرة
٨٧	مسألة القول
٨٩	مسألة العمل
٩١	ثالثاً : الحاجة إلى الآخرة
٩١	الجانب النفسى
٩٥	الضرورة الأخلاقية
٩٧	مشكلة السلوك
٩٩	الضرورة الكونية
١٠٠	رابعاً : الشهادة التجريبية
١٠٢	خامساً : البحث النفسى
١٠٣	سادساً : البحوث الروحية

الباب السادس

١٠٧	إثبات الرسالة
١١٠	أولاً : ضرورة الرسالة
١١٢	ثانياً : مقياس الرسالة

الباب السابع

١٢٣	القرآن - صوت الله
١٢٣	أولاً : إعجاز القرآن
١٢٧	ثانياً : نبوءات القرآن
١٣٨	ثالثاً : القرآن والكشوف الحديثة
	تقسيم لآيات القرآن :

١٤١	النوع الأول من الآيات
١٤٤	النوع الثاني من الآيات
١٤٤	أولاً : علم القلک
١٤٧	ثانياً : علم طبقات الأرض
١٥١	ثالثاً : علم الأغذية

الباب الثامن

١٥٥	الدين ومشكلات الحضارة
١٥٥	التشريع
١٥٩	أولاً : مصدر التشريع
١٦١	ثانياً : العناصر الأساسية للتشريع
١٦٢	ثالثاً : تحديد مفهوم الجريمة
١٦٣	رابعاً : القانون والأخلاق
١٦٥	خامساً : القانون والفرد
١٦٧	سادساً : القانون والعدل
١٦٨	المرأة والمجتمع
١٧٢	التدين
١٧٣	المعيشة

الباب التاسع

١٧٧	الحياة التي نعيشها
-----	--------------------

مطابع الاحرام التجارية

رقم الايداع بدار الكتب

١٦٧٣ / ٢٤٦٦

قالوا عن هذا الكتاب

« فتهنئا للكتبة الإسلامية بما
توجت به في عالم المكتبات
بهذا الكتاب »

أحمد عبد الرحيم السايح

جريدة أخبار العالم الإسلامي
مكة المكرمة

« .. » انه بمنزل علمي
الى الإيمان .. »

المحقق الأدبي - جريدة
الأخبار - القاهرة

« .. » كتاب « الإسلام
يتحدى » كتاب جدير بالدراسة
الجادة والتحليل والعرض ،
ليستفيد منه المسلمون .. »

جريدة « الدعوة » - الرياض
« .. » من أحسن الكتب
الإسلامية الحديثة .. وفيه
أبواب لم يسبق المؤلف إليه
أحد .. »

أحمد فراج

« .. » من أحسن ما كتب
حديثاً »
الشيخ محمد الغزالي

« .. » انه كتاب عظيم
ومؤلفه مفكر عظيم أيضاً .. »
الشيخ محمد عبد اللطيف دراز

« .. » لم أكن أعلم أن
في الهند عالماً يكتب عن القضايا
الحديثة بهذه القوة .. »

د. عبد الحميد النور

« .. » لقد يكون ممكناً أن
نستغل العلم في إثبات وجود
الله بهذا الأسلوب الشيولي
المتأخر (في هذا الكتاب) الذي
يقف وراء الظواهر ولا يقف منها
موقف المتفكر فحسب . أما أن
يذهب دارس أو مفكر الى
استغلال العلم في إثباتات
« غيبية » ليس لدينا أى دليل
عليها ، كالأخرة .. فهذا
ما سيحطه التاريخ اللاتق به
حين يسجل تاريخ الإيمان على
الأرض ، وليس مبالغة أن
نقول أن هذا النمط من التفكير
نحج غير مسبوقة في تاريخ قضية
الإيمان بالمرء .. »

« .. » نشهد للحقيقة بأن
هذا الكتاب فاتحة عصر جديد
في الكتابات الدينية الملائمة لروح
العصر .. »

على الجبلاطى
منبر الإسلام - القاهرة

« .. » كتاب « الإسلام
يتحدى » صورة حية لما
يتطلبه الفكر الإسلامى في العصر
الحديث ، وهو يجابه المذاهب
المادية والوجودية ومنكرى
المعتقدات الدينية .. وأنت من
خلال هذا (الكتاب) تقف على
درجة من أرقى درجات العلم .
« وفيما يتعلق بالبحث والأخرة
نحج المؤلف نهجا علميا لم
يسبقه إليه سابق . »

« .. » انه يعالج قضايا ليس
بوسع أى انسان أن يخوض
فيها الا اذا كان مسلحاً
بأحدث الأسلحة العلمية . »

« .. » ان عنوان الكتاب
دقيق الدلالة على الكتاب
نفسه .. فالمؤلف قد واجه كل
الاعتراضات على الاسس التى
قام عليها الإسلام ، عارض
الفلاسفة وعلماء الحياة
والجغرافيا والجيولوجيا .
وناقشهم جميعاً بأسلوبهم ولفظهم
والمؤلف الهندى على درجة
هائلة من الثقافة ، وله قدرة
عظيمة على الانتقاء .. والكتاب
يعتبر من أحسن الكتب الدينية
والعلمية .. »

انيس منصور
جريدة الاخبار - القاهرة

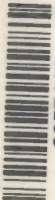
« .. » مؤلف الكتاب
هو الرجل الذى يمثل مدرسة
فكرية ذات اتجاه عصرى علمي
تخاطب انسان القرن العشرين
منطلقاً من طاقات العصر نفسها
بكل ما يقدمه العصر من مناهج
علمي ومن اعتماد على العقل
والوسائل التجريبية ..
يحاول عرض الإسلام بأسلوب
العصر الذى يمكنه من اقتناع
الاجيال المثقفة الجديدة بأصالة
الإسلام وقدرته على حل
مشكلات العصر بحيث يبرز
الإسلام كمفكر متكامل يتناول
شئى جوانب النشاط
الانسانى .. »

« المنهج العام الذى يسير
عليه المؤلف .. هو في الحقيقة
عصر الجدة والظرافة في هذا
الكتاب والمكتبة الإسلامية كلها
... لا يمكن الاستغناء عن
قراءة الكتاب . »

المختار

للطباعة والنشر
القاهرة - ص ١٠٠
عاش ١٩٦٦

Bibliotheca Alexandrina



0357410

مطابع الاعراب التجارية